

...Az áru lényeges tulajdonsága, különleges összetétele, használata az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja tekintetében valótlán tény, vagy valós tény megtévesztésére alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzéssel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonsága bármilyen más megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak...

Ez az előterjesztés nem arról szól, ahol előállítják ezt az energiát. Változatlanul állítom, hogy menjen el a Nitrogénművek Rt a bírósághoz. Kiszolgáltattott a cégnek, a lakosság, az Önkormányzat. Mindenféle módon megpróbálják revollverezni és nem tudom elfogadni, hogy ez az Önkormányzat pénzébe kerüljön.

B á t o r Antal:

Támogatom Molnár Úr érveléseit azért, mert a Péti Részönkormányzat nem tárgyalta ezt az előterjesztést, miután Pétfürdő október 1-jétől önálló település lesz, hagyjuk meg számukra a döntést. Nyilván a Nitrogénművek Rt nem fog perre menni ez miatt az 1 hónap miatt.

Javaslom, hogy a Péti Részönkormányzat döntését fogadja el a Képviselő-testület!

J á m b o r Attila:

A péti hődíj és gőzár megállapítása a legtárgyaltabb témák egyike. Minden további vita csak ideges hangulatot teremt, ezért javaslom, hogy kérjük fel a Nitrogénművek Rt képviselőjét, tegye meg a hődíjjal kapcsolatos észrevételét és szavazzunk.

T ö r z s ö k Károly:

Ügyrendi javaslat a vita lezárása?

J á m b o r Attila:

Igen.

F a l u s s y Sándor:

A Képviselő-testület napirendjéről nem veheti le az ide tartozó előterjesztést. Nagyon veszélyes ami itt elhangzott. Nyilván megtudunk majd egyezni a pétfürdői Nitrogénművekkel, de azt én nem hiszem, hogy bárki garantálni tudja, hogy az érintett cég nem fog élni azzal a jogával, hogy a rendelet megalkotása miatt általa bizonyított bevételkiesést nem kérje számon.

Például a helyi adó ezentúl nem tartozik a várpalotai képviselő-testület hatáskörébe.

Én a maradó város iránt felelős képviselő nem merem azt mondani, hogy ne alkossunk rendeletet.

T ö r z s ö k Károly:

Aki a vita lezárásával egyetért, kérem szavazzon.

(A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a vita lezárása mellett döntött.)

(10.10 órakor dr. Szilágyi Tibor képviselő visszatért, a létszám 19 fő)

V i r á g Zoltán:

Kérem a társaságunk nevében az önkormányzatot, hogy az érvényes rendeletek értelmében hozza meg határozatát. Nem javaslom, hogy konstrukcióval ne döntsenek. Társaságunk utolsó ajánlata: 625 Ft/GJ.

T ö r z s ö k Károly:

Ez az ajánlat és két bizottság véleménye egybeesik, ezért egybe teszem fel szavazásra. Aki a bizottságok által javasolt hődíjjal és a rendelet-tervezettel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 5 tartózkodó szavazat mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

39/1997(....) számú önkormányzati rendelete a Nitrogénművek Rt. által értékesített gőz és melegített víz hatósági árának megállapításáról szóló 24/1996.(VI.28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

M o l n á r László:

Bejelentem, hogy a Közigazgatási Hivatalnál meg fogom támadni és ha ott sem lesz igazam, akkor a lakosságot felhívom teljes bojkottra a fizetést illetően és a versenyhivatalhoz fogok fordulni.

T ö r z s ö k Károly:

Felelős és választott képviselőként a törvényességet be kell tartani mindenkinek!

<p>4./Javaslat a közterület-használatról szóló 16/1994. (VI.27.) számú önkormányzati rendelet módosítására (276.)</p>

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal a közterület-használatról szóló 16/1994. (VI.27.) számú

önkormányzati rendelet módosítását nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet módosítását 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítását 0 igen szavazattal, 8 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet módosítást nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat 8 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet módosítást nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Ha nincs senkinek kérdése, szavazásra teszem fel. Aki egyetért a rendeletmódosítás elutasításával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

252/1997.(IX.11.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Személy- és Teherszállítók Jogi Egyesületének közterület-használati díj elengedésére irányuló kérelmét nem támogatja, ezért a közterület-használatról szóló, többször módosított 16/1997.(VI.27.) számú önkormányzati rendeletet nem módosítja.

Felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a kérelmezőt értesítse.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1997. szeptember 30.

(10.15 órától 10.45 óráig szünet)

(Szünet után jelen van 19 fő)

5./Várpalota Város Közterület-felügyelet tagként való csatlakozása a Magyarországi Közterület-felügyeletek és Felügyelők Országos Egyesületéhez (272.)

T ö r z s ö k Károly:

Benedek Attilának van-e kiegészítése?

B e n e d e k Attila:

A benyújtott 272. számú anyag igen röviden fogalmazza meg a mi kéréseinket, ugyanis a májusban megrendezésre került első országos konferencián az országban működő közterület-felügyeletek vezetői egyesületet hoztak létre. Nem rendelkezünk az önkormányzatok és az alapító felhatalmazásával, ezért mint vezetők hoztuk létre az egyesületet. Az egyesület létrehozásának célja az volt - Önök előtt is ismeretes -, hogy a felügyeleteknek a jogi státusza nincs a törvényben kellőképpen szabályozva és most érett meg az a lehetőség, ha feláll az egyesület, akkor el tudjuk indítani, hogy a felügyeletekre országos érvényű törvény szülessen. Ehhez kérném az Önök támogatását, hogy a Várpalotai Közterület-felügyelet is rendes tagja lehessen az országos egyesületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kérem a bizottságok állásfoglalását.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdés, észrevétel, vélemény?

A Képviselő-testület 19 igen egyhangú szavazattal következő határozatot hozta:

253/1997. (IX. 11.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete, mint a Várpalotai Közterület-felügyelet alapító szerve hozzájárul, hogy a Közterület-felügyelet mint jogi személy rendes tagként a Magyarországi Közterület-felügyeletek és Felügyelők Országos Egyesületébe belépjen.

6./Várpalota Város Önkormányzata 1995-98. évi gazdasági programjának felülvizsgálata	évi gazdasági (285.)
--	----------------------

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztőt, Falussy urat kérdezem, van-e kiegészítés?

F a l u s s y Sándor:

Köszönöm, nincsen.

T ö r z s ö k Károly:

Kérem a bizottságok állásfoglalását.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság az előterjesztést 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

A részönkormányzat a határozati javaslatot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdés, észrevétel, vélemény?

(11.00 órakor Miskolczi Ferenc visszajött, létszám: 20 fő)

Dr. N a g y László:

Elég nagy szórás volt a bizottság szavazataiban, ami miatt nem került elfogadásra, az az volt, hogy talán ez már túl késő. Az utolsó költségvetési év elé nézünk és az önkormányzatnak a négyévi ciklusról mindenképpen egy átfogó, összefoglaló

értékelést kell csinálni. A túlnyomó vélemény az volt, hogy ennek a dokumentumnak a teljesítését és az abban foglaltak megvalósítását a négyéves beszámolóval együtt kellene értékelni, hogy a kitűzött célokból mi valósult meg, mi nem és miért. Ezt tulajdonképpen csak magyarázatként kívántam elmondani.

T ö r z s ö k Károly:
További vélemény?

F a l u s s y Sándor:
Előterjesztőként a vita zárása után, a szavazás előtt van még jogom szólni, nem akartam semmilyen tekintetben befolyásolni a Testületet. Nem lepett meg a Gazdasági Bizottság vélekedése. Az elhangzott érvelésre annyit hadd mondjak, megtehettem volna, hogy előveszem a gazdasági programot, megnézem, abban mi van lefektetve, ki a felelős annak végrehajtásáért és kérdést teszek fel. Úgy gondoltam, nem ezt fogom tenni, de az kétségtelen, hogy az évenkénti felülvizsgálat nem történt meg. Ez a gazdasági program nem csak fejlesztésekből, beruházásokból áll, ebben bizonyos elhatározások vannak a működésre, a gazdasági tevékenységre, a közszolgáltatások racionalizálására, felülvizsgálatokra, stb. Ezek közül több nem történt meg, hogy csak egyet mondjak: a vagyonállomány értékesítése, hasznosítása érdekében sem történt lépés, ma sem tudná megmondani senki, hogy milyen konkrét vagyona van ingatlanvagyon tekintetében a városnak, nem született döntés abban, hogy ebből mennyit tartunk meg, mennyi bérleti díjat akarunk adni, mennyit kellene költeni. Nem hiszem, hogy megkerülhető lenne ez a döntés. A költségvetési koncepció benyújtásakor el kell gondolkodnunk jó néhány kérdésen, nem csupán azon, milyen fejlesztést valósítsunk meg, hanem azon is, hogy a megváltozott helyzetben miként működik a város, miként bánik a vagyonával. Én ezt fontosabbnak tartom, mint annak a vizsgálatát, hogy még mit próbáljunk meg véghezvinni beruházás címén.

T ö r z s ö k Károly:
Hat bizottság támogatta az előterjesztésben foglaltakat, egy bizottság nem. Aki támogatja, szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

254/1997. (IX. 11.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza a 60/1995. (III. 30.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott 1995-1998. évre szóló gazdasági programjának felülvizsgálatát.

- 1./ A felülvizsgálat során különös fontosságot kell tulajdonítani az alábbi szempontoknak:
 - a) A gazdasági programban (továbbiakban: GP) lefektetett elvek érvényesülése, ezen belül is:

- a vagyonállomány értékesítése, hasznosítása
(GP I. A/4. pont)
 - a vagyongazdálkodási követelmények érvényesülése
(GP I. B/2., B/5. pont)
 - a helyi adópolitika hatása, az adóhatóság tevékenysége
(GP II. A/2. pont)
- b) A tervbe vett fejlesztések eddigi megvalósítása, illetve a további megvalósítás szükségessége, költsége, realitása (GP II. B/1. pont)
- c) A közszolgáltatások terén
- a vállalt kötelezettségek fenntarthatósága
(GP II. B/2. pont)
 - a már elhatározott felülvizsgálatok teljesülése
(GP II. B/2.: 2/b, 3/c pont)
- 2./ A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot, hogy a felülvizsgálatban a Polgármesteri Hivatal illetékes irodáival együttműködve vegyen részt.
- 3./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a felülvizsgálat eredményéről az 1998. évi költségvetési koncepció benyújtásával egyidejűleg tegyen határozati javaslatot is tartalmazó előterjesztést.

Határidő: - az előterjesztés benyújtására:
1997. novemberi képviselő-testületi ülés

Felelős : - a felülvizsgálatban való közreműködésért:
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

- az előterjesztés előkészítéséért:
Dr. Fekete Antal János jegyző

- az előterjesztés benyújtásáért:
Leszkovszki Tibor polgármester

7./Javaslat a Képviselő-testület 1997. évi II. ülészak munkatervének módosítására (275.)

D r. F e k e t e A n t a l J á n o s:

Az előterjesztéssel kapcsolatban módosító indítványt kívánok tenni: október helyett a decemberi testületi ülést javaslom a Testületnek elfogadásra a következők miatt: Pillanatnyilag az alapelvek sem ismertek, hogy mi alapján kellene ezt a rendelettervezetet elkészítenünk. Igaz, hogy van egyféle variáció, de ez a mostani szabályozás korszerűsítését tartalmazza. Az önkormányzati vagyonkezelést más módon is meg lehet oldani, nem biztos, hogy a Közüzemi Vállalathoz kell csoportosítani a vagyonkezelést. Elképzelhető egy város gondnokság, egy ellátó intézmény létrehozása, elképzelhető, hogy a városnak célszerű lenne áttérni a kincstár jellegű finanszírozásra. Ezekre a kérdésekre kellene választ adni. Át kellene tenni a közútkezelést, a vagyontárgyak hasznosítását, a lakáskonfickciónál is látszik, hogy a Közüzemi

Vállalat helyett más megoldással kellene a lakásvagyont működtetni.

T ö r z s ö k Károly:

Én nem módosító javaslatnak tekintem, hanem az előterjesztő kérdésének. Kérem a bizottságok állásfoglalását.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az előterjesztést 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 8 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdés, vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

A decemberi határidő kicsit megfontolandó. Ez ad egy lehetőséget arra, hogy az előterjesztő a határozatát megváltoztassa. Akkor az eredeti határozatot is fel kell tenni szavazásra. Az október helyett a novembert elfogadnám, de decemberben elég zűrös előterjesztésekkel kell szembenéznünk. Ne felejtsük el, hogy rendeletalkotás lesz árhatósági hatáskörben több tárgyban: távfűtés, csatornadíj, stb. Én ezt megfontolásra ajánlanám.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Azért indokolt a decemberi időpont, mert a vagyonrendelet is elhalasztódott, decemberre várható, hogy készen lesz a felügyelő bizottság vizsgálatának teljes anyaga. Ahhoz, hogy a felügyelő bizottság is ki tudja alakítani az álláspontját, célszerűbb lenne a december.

T ö r z s ö k Károly:

A decemberi határidővel teszem fel szavazásra.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

255/1997. (IX. 11.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 190/1997. (VI. 25.) sz. képviselő-testületi határozatával elfogadott 1997. évi II. ülészakának munkatervét módosítja az alábbiak szerint:

Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat részére átadott önkormányzati tulajdon működtetésének, hasznosításának rendjéről szóló 10/1992. (III. 27.) sz. önkormányzati rendelet felülvizsgálatát szeptemberi testületi ülés helyett az december havi képviselő-testületi ülésen tárgyalja.

Határidő: december havi testületi ülés

Felelős : - az előkészítésért:

Városgazdálkodási Iroda

- az előkészítés vezetéséért:

Dr. Fekete Antal János jegyző

<p>8./Az autóbusz-pályaudvar tulajdoni viszonyának rendezése (290.)</p>
--

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztéshez kiosztásra került egy módosított határozati javaslat is. Ezt a határozati javaslatot természetesen nem tárgyalhatta egyetlen bizottság sem. Kérem a bizottságok állásfoglalását.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett - 1 fő nem szavazott - javasolja, hogy az ingatlan átadása ne forintálisan meghatározott összegben, hanem 25 + 1 % részesedésért kerüljön a VOLÁN Kft tulajdonába.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja, hogy az egész kérdéskör a rendelkezésre álló anyagok alapján kerüljön áttekintésre, csak ezután döntsön a Képviselő-testület.

F a l u s s y Sándor:

Arról van szó, hogy jelen pillanatban általunk meg nem határozható módon valamilyen részesedésünk van. Úgy éreztük,

kizárnak bennünket a tulajdonosi jogosítványokból, ez a város annak idején területtel és komoly pénzeszközzel is beszállt ebbe. Mindenképpen a tulajdonosi és a részesedés védelmét tartottuk fontosnak. Azt kellene meggondolni, mivel járunk a legjobban hosszú távon: a tulajdonrész megszerzésével vagy biztosításával-e egy majdan privatizálandó vállalatban, amely vélhetően nyereséges lesz

- mert annak kell lennie, ha működni akar -, vagy eszerint egy-egy összeggel. Ezért javasoltuk, hogy a kérdéskört át kell tekinteni. A módosítás kapcsán azt javaslom, érdemes lenne halasztani a döntést, nem érzem úgy, hogy minket bármi sürgetne ebben a témában.

T ö r z s ö k Károly:
Kérdése kinek van?

D o m o k o s István:
Az a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy van-e már pontos adatunk arról, hogy az akkori városi tanács milyen összegekkel járult hozzá a buszpályaudvar megépítéséhez. Van-e erre egészen pontos, megbízható adat? Mert nemcsak földterülettel szálltunk be, hanem készpénzzel is.

T a n a i József:
A bizottság ülésén nem vettem részt, hozzám ilyen jellegű információ nem jutott el. Ha szükséges, utána fogunk ennek nézni. Jelen pillanatban nincs adatunk erről.

M o l n á r László:
Nekem egy olyan jogi jellegű kérdésem lenne a jegyző úrhoz, hogy mi a különbség a Volán Vállalat telephelyének földterülete, illetve az autóbusz pályaudvar földterülete között? Gondolok itt arra, hogy az állami tulajdonból önkormányzati tulajdonba kerülő területek hogyan lettek rendezve és mi a különbség a kettő között? Én úgy gondolom, hogy semmi. Az a kérdésem, hogy ez miért olyan sürgős?

D r. F e k e t e Antal János:
Tudomásom szerint az autóbusz pályaudvar földterülete önkormányzati tulajdoni nyilvántartásban van, míg az autóbusz garázs földterülete állami tulajdonban volt, ezért az önkormányzatot megilleti a százalékos részesedés. Hogy miért sürgős, azt nem tudom megmondani.

V á m o s i Tibor:
Mint felügyelő bizottsági tag, szeretnék néhány kérdésre választ adni. Nem nagyon sürgős, annyira sürgős, hogy az ÁPV Rt. októberben rendezze a földterületet. Most derült ki, hogy a vagyonmérlegben szerepel a buszpályaudvar területe és szerepel a Bányabekötő út területe is. A kettő nem egyformán. A Bányabekötő út területe rendezett, megközelítőleg 13 millió forint, a buszpályaudvar 58 millió forint. Amikor épült a buszpályaudvar 1988-89-ben, a földhivatal nem rendezte, azaz az építési engedéllyel gondok, problémák voltak. A beruházás elindult - 33 millió forint -, a Volán Vállalat 8 millió forintot tett le 1983 decemberében, majd saját fejlesztési alapból 12 millió forintot, a végrehajtó bizottság - tulajdonképpen a tanács - 13 millió forintot. Ezután, mikor