

5.) Az intézmény jogállása, gazdálkodási jogköre:

Önálló jogi személyiségű, munkáltatói és szakmai szempontból önálló. Előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező, önállóan gazdálkodó költségvetési szerv. Gazdálkodási feladatait elkülönült szervezeti egység végzi.

6.) Az intézmény feladatellátását szolgáló, az intézmény vagyonkezelésébe, használatába adott vagyon:**a) Az intézmény a vagyon kezelője**

- a váraplotai 88. hrsz-ú, Honvéd u. 2. sz. alatti (régi kórház) és
- a váraplotai 95. hrsz-ú, Honvéd u. 3. sz. alatti (új kórház) önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak.

b) Az intézmény bérleti, illetve használati joggal rendelkezik

- a váraplotai 462/1/A/89. hrsz-ú, Bakony u. 14. sz. alatti (védőnői),
- a váraplotai 3746. hrsz-ú, Polyán u. 2. sz. alatti (védőnői) helyiségekre.

c) Az intézmény az a)-b) pontokban felsoroltakon túlmenően rendelkezik a leltárában szereplő és a vagyonmérleg szerinti eszközállománnyal (gépkocsi, műszerek, berendezések, felszerelések), ezen kívül egyéb immateriális javakkal (szellemi termékek).

d) Az intézmény a rendelkezésre álló vagyont a Váraplota Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.5.) számú önkormányzati rendelet előírásainak megfelelően használhatja.

7.) Az intézmény alaptevékenységei:

85112-1	Aktív fekvőbeteg ellátás
85114-3	Krónikus kórházi fekvőbeteg ellátás
85127-5	Járóbeteg szakorvosi ellátása és gondozása
85129-7	Védőnői szolgálat
85191-2	Anya-, gyermek- és csecsemővédelem
	Iskolaegészségügyi ellátás
85317-0	Ápoló-gondozó otthoni és rehabilitációs intézményi ellátás

8.) Az intézmény kiegészítő tevékenysége:

55241-1	Munkahelyi vendéglátás
75195-5	Helyiségek, berendezések bérbeadása

9.) Az intézmény vállalkozói tevékenysége:

75195-5	Költségvetési szervek vállalkozói tevékenysége
	- Járóbeteg ellátó gyógyszerári részleg vállalkozás keretében történő működtetése
	- Gazdasági társaságba belépés és a gazdasági társaság tevékenységi körében végzett vállalkozásokban való részvétel

A vállalkozási tevékenység nem veszélyeztetheti az intézmény alaptevékenységét és ebből fakadó kötelezettségeinek teljesítését. A vállalkozásból származó bevétel az intézmény költségvetésének tervezett összkiadásaihoz viszonyítva annak 25%-át nem haladhatja meg. A vállalkozásból származó bevételét az intézmény az alaptevékenysége ellátásához használhatja fel.

10.) Az intézmény vezetőjét Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete pályázat útján határozott időre bízta meg.

11.) Az intézmény hosszú- és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Hosszúbélyegző:

Városi Kórház-Rendelőintézet
8100 Várpalota, Honvéd u. 2.
Tel.: (88) 472-555, 472-211
Tel/fax: (88) 472-712
- 3 -

Körbélyegző:

Városi Kórház-Rendelőintézet
8100 Várpalota, Honvéd u. 2.

A Képviselő-testület felhívja a Városi Kórház-Rendelőintézet vezetőjének figyelmét arra, hogy a jelen okirat az állami szervek iratainak védelméről és selejtezéséről szóló rendelkezések értelmében nem selejtezhető.

Várpalota, 2002. szeptember 12.

Leszkovszki Tibor
polgármester

Dr. Fekete Antal János
jegyző

2.) A Képviselő-testület felhívja a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a módosított alapító okiratnak az érdekeltekhez történő eljuttatásáról a költségvetési és gazdálkodási szervekre vonatkozó szabályok betartásával gondoskodják.

Határidő: 2002. szeptember 30.
Felelős: Polgármester
Jegyző

11. Dr. Nagy Eszter háziorvos kérelme

(221.)

T ö r z s ö k K á r o l y:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

D r. S z a b ó G y u l a:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k K á r o l y:
Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

177/2002. (IX.12.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete **hozzájárul** ahhoz, hogy dr. Nagy Eszter háziorvos 2003. január 1-jétől a 8. sz. felnőtt háziorvosi körzetben a GASTRO-MED 2002 Bt. (8100 Várpalota, Loncsosi u. 50.) keretében lássa el a háziorvosi tevékenységét területi ellátási kötelezettség vállalása mellett.
- 2.) A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a GASTRO-MED 2002 Bt. a háziorvosi feladatok ellátásának finanszírozására a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárral közvetlen finanszírozási szerződést kössön.
- 3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a GASTRO-MED 2002 Bt-vel a felnőtt háziorvosi szolgáltatás területi ellátási kötelezettséggel történő nyújtásának átvállalásáról rendelkező feladatátvállalási szerződést kösse meg.

Határidő: 2002. szeptember 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

- 4.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a GASTRO-MED 2002 Bt-vel kötött feladatátvállalási szerződés hatályba lépésével egyidejűleg a Generál Medicina Kft-vel kötött feladatátvállalási szerződést e határozatra figyelemmel módosítsa.

Határidő: a szerződés hatályba lépésének ideje

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

12. Dr. Németh Éva (Dermato-Med Bt.) ingatlanvásárlási kérelme a várapalotai 69/6/A/1 hrsz-ú ingatlanra (186.)

T ö r z s ö k Károly:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az Egészségügyi Bizottság szakvéleményével javasolja tárgyalni az előterjesztést.

T ö r z s ö k Károly:

Nem értem. Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság véleménye akkor elhangzott, amikor a feladatot az önkormányzattól területi ellátási kötelezettséggel megkapta. Itt csak ingatlanvásárlásról van szó, nem az egészségügyi feladat ellátásáról.

L a s s u Tamás:

Mi azt vártuk, hogy az ingatlaneladás hogyan illeszkedik be az egészségügyi koncepcióba. Van-e valamilyen koncepciója a vezetésnek ezzel az ingatlannal kapcsolatban. Az ingatlan érték oldaláról vitatkoztunk, de úgy döntöttünk, hogy ha az egészségügyi koncepcióba beilleszkedik, akkor arról egy írásos véleményt kérünk.

C s ö v á r i János:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén az merült fel, hogy az elmúlt években sorozatosan eladtunk bizonyos ingatlanokat, amelyek egészségügyi célokat szolgáltak. Rengeteg vita van azóta is, hogy ezt jól tettük-e. Az volt a dilemma, hogy vajon eljutottunk-e addig a pontig, hogy nem szabad nézni mást, csak a gazdasági megfontolást - azt is, de nagyobb mértékben -, mint csupán azt, hogy x forintért egy egészségügyi vállalkozás megkapjon bizonyos közvagyon, vagy nincs-e más megoldás. Ezért volt egy kicsit tanácstalan a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, mert mindig kritizáljuk ezeket az ügyeket, olcsón odaadjuk ezeket az intézményeket. Félreértés ne essék, nem a főorvos asszony szakmai dolgaival szemben van kifogásunk, fel sem merült ilyesmi. Egyszerűen arról van szó, hogy milyen lehetőségek vannak, vajon ennyiért el szabad-e ezt adni, vagy inkább esetleg piaci, vagy piacihoz közeli értéken.

J á m b o r Attila:

Nem értem a dolgokat, mert a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság nem erre tér ki döntésében, hanem arra, hogy az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság véleményét fogja elfogadni. Ha az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság azt mondja, hogy ez a terület ennyi pénzért eladható, akkor azt a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elfogadta volna?

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság igazából úgy gondolkodott, hogy valamikor hoztunk egy rossz döntést, de ezt a rossz gyakorlatot nem kívánjuk folytatni.

T ö r z s ö k Károly:

Ami a Szent Imre úti rendelőben, a Bakony utcai rendelőben a magánosítás óta történt, arra az önkormányzatnak mikor lett volna pénze? Ha ez így történt, akkor mit szolgált a privatizáció? A lakosságot, a betegeket, vagy pedig valami mást?

L a s s u Tamás:

Van egy költségvetés előttünk, ami szól 5 millió forintról, van egy értébecslés előttünk, ami 8 millió forintról szól. A kettő közti különbség 3 millió forint, és nem 500 eFt.

Én mint vállalkozó tudom, hogy nekem be kell fektetnem a vállalkozásomba, hogy az működjön. Ez természetes dolog, hogy ha valaki megvesz egy ingatlant - akár áron, vagy áron alul -, akkor, ha az ő működéséhez szükség van egyéb beruházásokra, akkor azt meg kell tennie. Egyik vállalkozó társam sem kapott ingyen telket Várpalotán, hogy a vállalkozását hozza létre, és teremtsen 12 munkahelyet.

F a k á s z Tamás:

Nagyon nehéz ebben az ügyben okosnak lenni, mert volt egy előzménye, ez a folyamat akkor kezdődött, amikor a rendelőintézetet - ami nagyon óvatos becslések szerint is több száz milliós vagyont képvisel, 1000 m²-es ingatlan - 4 millió forintért lehetett megvásárolni. Többen felhívtak a testületi ülés után, csodálkoztak, nem értették, felháborodottak voltak. Nagyon nehéz elmagyarázni, hogy az egészségügy privatizációja lehet, hogy ilyen. Ha most ahhoz hasonlítunk, hogy a rendelőintézetet el lehetett adni 4 millió forintért - ami ennek az ingatlannak a tizedvalahányszorosa nagyságban -, akkor most ez az 500 ezer sok, vagy kevés - lehet így mérlegelni; és lehet úgy mérlegelni az ügyet, hogy ez az ingatlan biztos, hogy többet ér, mint 500 ezer forint. Nagyon nehéz eldönteni, értem a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság dilemmáját, és főleg a lakosságnak nagyon nehéz elmagyarázni, hogy mitől ilyen különleges az egészségügy privatizációja. Az egészségügy privatizációjával kapcsolatban vállalkozóvá válnak az egészségügy résztvevői, és -úgy mond - kedvezményesen vagyonhoz jutnak. Nehéz ezt elmagyarázni más vállalkozóknak. Én nem akarok állást foglalni, csak azt akarom elmondani, hogy szerintem ettől nehéz a helyzet, nem nagyon tudjuk mihez hasonlítani magunkat. Ha a rendelőhöz hasonlítjuk, akkor korrekt ez az előterjesztés. A rendelőnél történt valami, és most az után kell mennünk, mentünk utána a Bakony utcai rendelővel, és a Tüdőgondozóval. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság szerint meg kellene állni egy picit, és elgondolkodni, lehet, hogy máshogy kellene folytatni. Köszönöm.

K a t o n a Csaba:

Amikor az előbb elhangzott ingatlanok privatizációja szóba került, én akkor is mondtam már, hogy ez abszurd. Elvileg semmiben nem különbözik, mert ugyanúgy vállalkozásba megy be ez a tulajdon, ez a vállalkozásba mindig is érték lesz. Az más dolog, hogy ő más célra ezt nem fogja tudni eladni, de ugyanerre a célra ugyanúgy el fogja tudni adni. Ráadásul mivel területi ellátási kötelezettsége van nem csak a doktornőnek - doktornő ne érezze úgy, hogy most ez az egész ő ellene van - valójában ez kereteket szab meg, lehetőségeket ad. Tehát nem elvon, hanem plusz lehetőségeket ad, és biztosít. Ez piacon nem fogja az értéket elveszteni, ez nem olyan ingatlanberuházás, ami értéket fog veszteni. Ez az ingatlanberuházás igenis növelni fogja az értékét. Az egy másik dolog, hogy ezen hogyan lehetett volna bonyolítani még máshogyan. Nekem ebben vannak kételyeim. Ha elhatározta a testület, hogy igenis privatizálja a járóbeteg ellátást, akkor miért nem pályáztattuk meg ezeket az ingatlanokat? Miért nem mondta azt a testület, hogy úgy adja oda ezeket valakiknek, akikkel kötött ellátási kötelezettséget, hogy 10 évre, 20-50 évre bérleti szerződést köt vele. Akkor ugyanúgy felújította volna, mert neki létkérdés, hogy ne lerobbant épületben rendeljen. Mi nem ezt választottuk, hanem ezt a módját, ami viszonylag sajátos palotai megoldás volt.

V á m o s i Tibor:

Hasonlóképpen gondolkodom, de szeretném a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kicsit alátámasztani. Tavaly sem szavazta meg a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a volt SZTK odaítélését, illetve amennyiben megszavazta volna, más feltételekkel. Úgy tudom, hogy 5, vagy 10 évre írtunk elő kötelezettséget, utána nincs ellátási kötelezettség. Ha az ott lévő vállalkozás

becsődöl, akkor ki fogja vállalni? Akinck kell vállalni az az önkormányzat. De nem ez a legfontosabb érvem. Addig tartom reálisnak az ingatlan kedvezményes átadását, amíg nem bővül az ingatlanok száma. Nem voltunk biztosak abban, hogy kötelező ellátás van a dr. Németh Évánál. Ez egy kötelező ellátás, tehát ezzel Várpalotán nem bővül a kötelező feladatokat ellátó helyiségek száma sem. Kételyem van, mert már van bent egy kérelem, amit az előbb megszavaztunk dr. Nagy Eszternek, hogy ő most a Medicina Kft-ben fog dolgozni, helyileg ugyanott fog dolgozni, de mi történik akkor ha, a jövő héten úgy gondolja, hogy nem ott szeretne dolgozni, hanem a városban máshol egy másik épületben, vagy kinéz egy telket, amit szintén 12 millió forint helyett esetleg csak 1 millió forintért szeretné megvenni? Ennek analógiájára azt is meg kellene adni. Valahol meg kellene állnunk, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot is ez zavarja. Nem zavarja, ha a költségvetésben nem mínusz 296 millióval indultunk volna év elején. El kell gondolkodni. Javaslom, hogy bizonyos kedvezményeket adjunk, de amikor már terület, vagy telek, vagy ingatlan növekedés van, azt nem tartom jónak.

Dr. Szabó Gyula:

Amikor ezt a privatizációt annak idején támogattuk a városban, akkor még egy dolgot figyelembe vettünk amiről itt most kevés szó esett, hogy a privatizáció után is TB-finanszírozással fogják a feladatot ellátni. Más helyzet, mint például Lassu úrnál, megveszi a radiátort Dunaújvárosban, és itt annyit kér érte, amennyit akar, itt viszont a vállalkozó rá van kényszerítve arra, hogy szolgáltatson, és megszabják neki az árszínvonalat, hogy mit kap ezért.

Katona Csaba:

Szolgáltatják a vevőit is.

Dr. Szabó Gyula:

Azon a szinten. Itt igen szigorú feltételekkel meghatározott tevékenységet folytatnak azok akik ellátási kötelezettséggel privatizálnak. Osztom azt a véleményt, amit alpolgármester úr elmondott, hogy 20 év alatt nem lett volna nekünk annyi pénzünk a rendelőintézetre, hogy úgy nézzen ki, mint ahogy most kinéz. A betegellátás színvonala ettől javult, olyan szakrendelések kerültek ide, amik eddig nem voltak, sorolhatnák 4-5-öt, amelyik új ellátást biztosít a városban. Ez sem került volna ide, ha a privatizációt nem támogatja akkor a testület. Értem a testület gondját, hogy szeretne más módon eljárni. Ezt a más módot egyelőre nem találták ki, nem csak Várpalotán, hanem országosan sem. Ha azt akarták, hogy az egészségügy színvonala javuljon, akkor azért adott helyeken áldozatokat kellett hozni. Ha nem is eben a mértékben, de én azt mondom, vegyük tudomásul, hogy ellátási kötelezettséggel és TB-finanszírozással látják el ezeket a feladatokat.

9,45 órakor Surányi Pál kiment, létszám: 12 fő

Fazekas István:

Az értékbecslő felértékelte ezt a helyiséget 8 millió forintra, ahol most ellátási kötelezettség van, a főorvos asszony végzi a munkáját. Ha az ÁNTSZ, vagy valaki megkifogásolja, hogy ez nem felel meg így, ahogy van, akkor az itt felsorolt pénzeket rá kell költeni. Ráköltség, ér 13 millió forintot, de csak mint

orvosi rendelő. Ha ő abbahagyja a rendelőt, akkor mennyiért fogjuk tudni eladni, illetve van-e nekünk 5 millió forintunk arra, hogy ezeket az átalakításokat megcsináljuk. Ez alapvető kérdés. Én is egyetérték azzal, hogy lehet, hogy nem jó úton indultunk el, alacsonyan szabtuk meg az árakat, de annak idején a törvény előírta, hogy a praxisban lévő ellátási kötelezettséggel rendelkezőknek meg kell adni a lehetőséget.

Sajtos János:

A Képviselő-testület az SZTK-t eladta, akkor úgy gondolta, hogy azért adja el, mert a város egészségügyi ellátásának az érdekét szolgálja. Ha ezt hibának mondjuk, ezt a hibát ez a testület követte el. Az a javaslatom, hogy ez a testület, - mivel ez is a város egészségügyi ellátásának az érdekét szolgálja - tegye meg azt, hogy az olcsón eladott SZTK után az 500 eFt-os vételárat szavazza meg. Nem szabad különbséget tenni.

Fakász Tamás:

Sajnos elkövettünk egy hibát, nem kellett volna a rendelőintézetet 5 millió forintért eladni. Sajnos most ott csapódik le ez a hibánk, ahol nem kellene, a doktornővel kapcsolatban. Amikor a rendelőintézet eladásáról döntöttünk, nem kellett volna ennyire úttörőnek lenni, hogy ennyire előremegyünk. Meg kellett volna nézni, hogy mit csinálnak más városokban, mik a szokásos eljárások ebben az ügyben. Ezután a hiba után nem szeretném, ha ez most csapódna le más valakinek a kárán, ezért meg fogom szavazni ezt a határozatot.

Jámbor Attila:

Én a rendelőintézet eladásával kapcsolatban a szavazatommal semmilyen hibát nem követtem el. Ezt akkor is úgy éreztem, most is úgy érzem. A magam részéről tiltakozom az ellen, hogy a döntésemet hibának aposztrofálják. Ha valaki magának ezt annak érzi, akkor tegye meg. Nem volt hiba. Arról van szó, hogy azt kell figyelembe venni, hogy van egy ellátási kötelezettségünk, aminek meg kell felelni. Ezen a piacon is él egy egyfajta törvényszerűség. Próbálta volna meg eladni bárki az SZTK-t 40 millió forintért. Ki vette volna meg?

Mi ezzel a gesztusunkkal egy olyan beruházási tevékenységet is támogatunk, amelynek élvezője ennek a városnak a lakossága. Ezt a beruházási tevékenységet az önkormányzat nem tudta volna saját erejéből létrehozni. Ezt valamennyien tudjuk, innentől kezdve nem követtünk el hibát. Azok az emberek, akik a felújított SZTK-ba járnak, azok mindenképpen "élvezik" az átalakulást, és annak eredményét. Abban is bízom, hogy itt hasonló dolgok fognak bekövetkezni.

Katona Csaba:

Mindenkinek szája szerint ez a dolog. Jó lett volna kinézni Várpalotán kívüli területekre, megnézni, hogy más városokban ez hogyan működik. Mennyiért privatizálják, mennyire van köze a piaci árakhoz, hogyan történik az ingatlanok privatizációja más városokban. Tudom, hogy mi nem nagyon szeretjük megnézni, hogy Várpalotán kívül más mit, hogyan végez, de néha érdemes lenne.

Mi most eladunk - teljesen mindegy milyen állapotban - egy ingatlant 500 ezer forintért. Sajtos képviselő társam Inotán a Waldstein-terves pénzből 2 millió forintért egy közművetlen, romházzal beépített ingatlant vásárolt meg. Hol van a felelősen való gondolkodás a város vagyonával?

Sajtos János:

Valóban 2 millió forintért vettünk egy olyan ingatlant, amin összedőlő ház van. Ez a testület sorozatosan adott el épületeket, abból a megfontolásból, hogy a város egészségügyi színvonalát emelje. Azt tartom furcsának, hogy amikor eladtunk 5 ilyen rendelőt, és most pont a hatodiknál állunk meg. Ezt megkülönböztetésnek tartom, nem tartom szép dolognak.

Dr. Baricza Sarolta:

Korábban ezzel kapcsolatos anyagot tárgyalt az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, ez az anyag viszont nem került elénk. Akkor a bizottság azt az aggodalmát fogalmazta meg - tulajdonképpen a bizottság nem támogatta azt, hogy ez a vásárlás létrejöjjön -, hogy végülis egy személy vásárolja meg. Mi van akkor, ha ő egy idő múlva megfontolja magát, és azt mondja, hogy nem kívánja ezt a tevékenységet folytatni, hanem jön egy másik bőrgyógyász. Akkor a város hol fog adni helyet a másik bőrgyógyásznak? Magam is ennél akadtam el.

9,55 órakor Surányi Pál visszajött, létszám: 13 fő

Dr. Szabó Gyula:

Valóban tárgyalta a bizottság június 20-án. Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal, 5 nem szavazattal nem javasolta elfogadásra.

Törzsök Károly:

Az előterjesztésben megjelölt árhoz képest módosítás nem érkezett. Aki az 500 eFt-os vételárral egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

178/2002. (IX.12.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza a Várpalota, Jókai u. 13. szám alatt található várpalotai 69/6/A/1 hrsz-ú, orvosi rendelő megnevezésű, 118 m² területű ingatlannak **Dr. Németh Éva**, a Dermato-Med Bt. (Veszprém, Cserhát ltp. 1.) részére történő értékesítését.
- 2.) Az ingatlan vételárát - a Dermato-Med Bt. területellátási kötelezettségének, az ingatlan célhoz kötöttségének (egészségügyi célvagyon), valamint az ingatlan műszaki állapotának figyelembevételével - 500.000,- Ft, azaz: Ötszázezer forint összegben állapítja meg, amely összeg az általános forgalmi adót is tartalmazza.
- 3.) Az ingatlan-nyilvántartásban az ingatlan értékesítésével egyidőben az egészségügyi célvagyon minősítést fel kell tüntetni, valamint az elidegenítési és visszavásárlási jogot a törvényes keretek felső határáig.
- 4.) Az értékesítéssel kapcsolatban felmerült valamennyi költségek a kérelmezőt terhelik.

- 5.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonviszonyok ingatlannyilvántartási rendezésére.
- 6.) A szerződés aláírására a 42/1997. (XI.05.) sz. önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdése alapján a Polgármester jogosult.

Határidő: Az értékesítési feltételek megteremtésére: azonnal

Felolős : Leszkovszki Tibor polgármester

T ö r z s ö k Károly:

10,20 óráig szünetet rendelék el.

10,00 órától 10,20-ig szünet. Szünet után dr. Danesó Mária Éva megérkezett, létszám: 14 fő

13. Dr. Bagi Andrea vételár csökkentési kérelme a várpalotai 181 hrsz-ú (teniszpálya) ingatlanra **(190.)**

T ö r z s ö k Károly:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal az Egészségügyi Bizottság szakvéleményével javasolja tárgyalni az előterjesztést.

T ö r z s ö k Károly:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság nem tárgyalta az anyagot. Kinek van kérdése?

J á m b o r Attila:

Ez a vásárlás egy doktornőt érint, de én úgy gondolom, hogy ezt másképp kellene kezelni, mint eddig.

T ö r z s ö k Károly:

Dr. Bagi Andreának megvan a rendelője a Bakonyi doktornő által megvásárolt rendelőben, gyakorlatilag mindent igényt kielégítő rendelője van. Saját tulajdont szeretne szerezni azzal, ha ezt a területet a Képviselő-testület ezen az áron hajlandó odaadni.

K a t o n a Csaba:

A volt SZTK épületében ha valaki nem az x vállalkozás részese, abban a pillanatban bérleti díjat fognak tőle kérni. Nem biztos, hogy megéri neki azt a helyiséget bérelni. Az önkormányzatnak jelenleg már semmi köze ahhoz, hogy ki mennyiért bérletezteti ezeket a helyiségeket.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Az előbbi témában olyan helyiség értékesítéséről volt szó, ami másra nem használható. Most viszont egy sok minden egyéb célra felhasználható, viszonylag értékes építési területről van szó, ami nem feltétlenül muszáj, hogy csak egészségügyi célt szolgáljon.

További észrevétel, vélemény?

Aki támogatja a vételármérséklést, tehát azt, hogy az említett terület 1.700 eFt-ért értékesítésre kerüljön, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozati javaslatot.

179/2002. (IX.12.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete **Dr. Bagi Andrea** Várpalota, Felsőinkám u. 7. szám alatti lakos ingatlanvásárlási kérelmével kapcsolatosan a 146/2002. (VI.27.) számú határozatát változatlanul fenntartja, nevezett vételár mérséklése iránti kérelmét nem támogatja.

Határidő: a határozat közlésére: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

14. Táncsics úti üzletház területigényével kapcsolatos ingatlanvásárlási kérelem
--

(191.)

T ö r z s ö k K á r o l y:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kinek van kérdése?

J á m b o r Attila:

Mivel még nem ismerjük a végleges tervet, nem korai-e eladni a területet?

T ö r z s ö k K á r o l y:

A testület már elfogadta a beépítési tervet.

F a k á s z Tamás:

Az ott lakó Táncsics utcai utolsó ház lakói közül valaki arról tájékoztatott, hogy az ottani közös képviselő egy levelet írt az üzletházzal kapcsolatban a Hivatalba. Ez a levél megérkezett-e? Ha megérkezett, akkor mi azt miért nem olvashatjuk? Van-e lehetőség arra, hogy ez a levél kiosztásra kerüljön?

T ö r z s ö k K á r o l y:

Én nem találkoztam a levéllel, de attól még érkezhett.

10,30 órakor Sajtos János kiment, létszám: 13 fő

P é t e r I s t v á n n é:

Tisztelt Képviselő-testület!

Én sem láttam, de megnézzük az iktatóprogramban.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Addig félretesszük ezt a témát, folytassuk a következő előterjesztéssel a napirendben.

15 Papp Gábor Várpalota, Bakony u. 8. szám alatti lakos ingatlanvásárlási kérelme (214.)

T ö r z s ö k K á r o l y:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását kérem.

F a z e k a s I s t v á n:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

180/2002. (IX.12.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete **Papp Gábor**, Várpalota, Bakony u. 8. szám alatti lakos kérelmét figyelembevée elhatározza a várpalotai 448/6 hrsz-ú, 1 ha 4243 m² területű, a 42/1997. (XI.05.) sz. önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében a forgalomképtelen törzsvagyoni részben szereplő önkormányzati tulajdonú közterület megnevezésű ingatlana megosztását.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete javasolja a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak, hogy a 42/1997. (XI.05.) sz. önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdés b) pontjában kapott átruházott hatáskörében eljárva, a telekalakítás után létrejött ingatlant a hivatal ingatlanforgalmi szakértőjének szakmai véleményét figyelembe véve 4.000 Ft/m²-es vételáron értékesítse.

Az értékesítéssel járó összes költség, valamint a műszaki munkárszék elkészíttetésének költségei kérelmezőt terhelik.

Az adásvételi szerződés megkötésére csak Várpalota Város Önkormányzatának vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodásáról szóló 42/1997. (XI.05.) számú rendelet módosítását követően kerülhet sor.

A szerződés megkötésére a hivatkozott rendelet 6. § (3) bekezdése értelmében a Polgármester jogosult.

Határidő: és egyben az ajánlati kötöttség határideje: a feltételek kérelmező általi elfogadására a határozat kiküldését követő 2 hét

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

**16. Juhász Sándor Várpalota, Vajda J. u. 17. szám alatti lakos kérelme
portál ajtó és lépcső utcafronti kialakítására (223.)**

T ö r z s ö k Károly:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 1 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem ért egyet az épület homlokzati átalakításával, a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

Az Öcsi cukrászdával szemben lévő háznál is történik hasonló építkezés. Arról nem tárgyalt a bizottság. A Willy villamossági bolt kialakításáról sem tárgyalt a bizottság, sem a testület. Mi az a dolog, amiért ez az anyag viszont elének került?

U l r i c h Antalné:

Testületi döntést igényel, hogy önkormányzati tulajdonra, közterületre lépcsőépítést engedélyezzenek.

D o l a c s e k Anna:

Ezeknél a beruházásoknál, vagy építkezéseknél - ami a villamossági üzletet, vagy az Öcsivel átellenben lévő építkezést érint - az az 1 m-es nagyságrend, ahova ez a lépcső, vagy feljáró készült, az épületnek, a lakásszövetkezetnek a tulajdona, nem közterület. Mivel abban az esetben csak homlokzatot érintő változásról volt szó, és nem közterületet érintő változásról, elég a főépítész engedélye. Hogy az városképileg is megfeleljen, az is egyeztetésre került, hiszen

az Öcsivel szembeni bejárat hasonló felállással és külsőségekkel fog elkészülni, mint a villamossági bolt.

Törzsök Károly:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Csovári János:

Megfontolásra érdemes, hogy a következő testület úgy működjön, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság erről dönteni tudjon, nem hiszem, hogy ehhez a Képviselő-testület döntése szükséges lenne. Természetesen támogatja az ember, mert egy új üzlet épül, de nem biztos, hogy ezt ide kellene hozni a testület elé.

Törzsök Károly:

Az új SZMSZ készítésénél figyelembe lehet venni az ilyen jellegű javaslatokat, hogy mit ruház át a Képviselő-testület bizottsági hatáskörbe.

Fakász Tamás:

Szerintem ez nem "lépcsőügy", hanem egy épület homlokzata fog megváltozni, drasztikus módon. Megítélésem szerint ez főépítészeti ügy, a főépítésznek kellene ebben intézkedni. Gyakorló építészként azt tudom mondani, hogy más városban - ahol én tervezést folytatok - szó sem lehet ilyenfajta megoldásokról, be sem merik vinnik a tervezők az ilyen megoldásokat a főépítészhez, ez ugyanis durva megsértése mindenféle építészeti elvnek. Egy kialakult rossz példa az, ami ennek az útnak a másik oldalán történt: ott van egy kisbank, egy fodrász, egy rövidáru, stb, egy valakinek megengedték, aki az ablakból nyitott egy ajtót, tett fölé egy kis fatetőt. Ez városképrombolás. Egynek megengedték, a következőnek meg kellett engedni, ő is tett fel egy kis tetőt, és ami ott kialakult, az - finoman fogalmazok - nem esztétikus. Ellentétben a főépítész úr véleményével nekem az a véleményem, hogy ezt nem szabad megengedni. Más városokban ezt úgy csinálják, hogy egységes arculatot próbálnak keresni a háznak. Lehet, hogy nem érzékelhető, de én érzem - ez a foglalkozásom -, hogy ha az, ami a rajzon van megvalósul, ez nem fog jól kinézni. Nem javaslom elfogadásra.

Jámbor Attila:

A kifogás, amit Fakász úr elmondott, az elsősorban esztétikai jellegű kifogás?

Fakász Tamás:

A főépítész úrral ellenkezik a véleményem. Ez, ami előttünk van, építészetiileg elfogadhatatlan.

Törzsök Károly:

További vélemény, észrevétel?

A Városrendezési és Kommunális Bizottság nem támogatta a határozati javaslatot. Aki támogatja a határozatot, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozati javaslatot.

181/2002. (IX.12.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete **Juhász Sándor** Várpalota, Vajda J. u. 17. szám alatti lakos tulajdonában lévő Várpalota, Kossuth L. u. 2. szám alatti földszinti lakásból az épület homlokzatán nyílászárók, illetve portál és lépcső kialakításához a közterületen nem járul hozzá.

Határidő: a határozat közlésére: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

17. Riskó Ferencné Várpalota, Rákóczi u. 4. szám alatti lakos felajánlása(213.)

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a B) határozat-tervezetet javasolja elfogadásra.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a B.) határozati javaslatot javasolja elfogadásra 8 igen szavazattal.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:

Ha ez egy nagyon jó vétel lenne a város számára, akkor érdemes lenne rajta gondolkodni, de piaci áron megvenni nem sok értelme van.

10,40 órakor Sajtos János visszajött, létszám: 14 fő

Dr. S z a b ó Gyula:

Az anyagból az se derült ki, hogy hogyan állnak a tulajdonviszonyok. Van egy olyan állásfoglalásunk, hogy szeretnénk épületeken belül tiszta tulajdonviszonyokat teremteni, ahol kevés az önkormányzati lakás, ott inkább eladjuk.

K a t o n a Csaba:

Valószínűleg a felajánló nem bízik az ingatlanközvetítő cégekben, és ezért ajánlotta fel a városnak a lakását megvételre. Azt tudnám elképzelni, hogy esetleg a hivatal ennek a bonyolításában segítene a néninek.

J á m b o r Attila:

Ha találnánk valahol 4,5 millió forintot, akkor én a túlóramegváltásra tudnám fordítani.

T ö r z s ö k Károly:

További vélemény?

Két bizottság is a B.) változatot javasolja elfogadásra. Ezt teszem fel szavazásra. Aki a B.) változatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

182/2002. (IX.12.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Riskó Ferencné Várpalota, Rákóczi u. 4. szám alatt lévő 51 m²-es lakását nem kívánja megvásárolni.

Határidő: a határozat megküldésére: 2002. szeptember 20.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

18. Önkormányzati tulajdonú bérlakás értékesítésre történő kijelölése (196.)

T ö r z s ö k Károly:

Ferenczi Attila kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

F e r e n c z i Attila:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztés második oldalán szeretnék egy módosítást tenni, amit a bizottsági üléseken elfogadtak: a polgármester által megkötendő külön szerződésben 5 év visszavásárlást kötnénk ki ugyanúgy mint a korábban eladott lakások esetében, de itt nem a lakásbérleti szerződés megkötésétől, hanem a korábbi gyakorlatnak megfelelően az adásvételi szerződés megkötését követő 5 évre. Ez nem érinti a határozati javaslatot.

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Két bizottság támogatásával teszem fel szavazásra a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

183/2002. (IX.12.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendeletben foglalt feltételek mellett - értékesítésre kijelöli a Várpalota, Erdődi P. T. u. 27. VI.21. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakást azzal a feltétellel, hogy a kijelölés a lakás bérlője és a Polgármester között létrejött külön szerződés megkötésének napján lép hatályba.

Felkérve az önkormányzati tulajdonú lakások értékesítésével megbízott Várpalota város Önkormányzat Városgondnokságát, hogy a kijelölés érvénybe lépésének napjától számított 30 napon belül a 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 34/B. § szerinti értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlőnek.

Határidő a külön szerződés megkötésére: 2002. október 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő az értékesítési ajánlat megtételére: a külön szerződés megkötését követő 30 nap

Felelős: Újvári György mb. városgondnok

19. Jelentés a 41/2002. (III.28.) számú határozat végrehajtásáról	(207.)
--	---------------

T ö r z s ö k Károly:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozat-tervezet 2. változatát javasolja elfogadásra.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság támogatásával a határozat-tervezet 2. változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

184/2002. (IX.12.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a visszavásárlás jogcímen önkormányzati tulajdonba került Várpalota, Liliom u. 2. IV/13. szám alatti lakást a továbbiakban önkormányzati bérlakásként kívánja hasznosítani, mely a továbbiakban a Városi Rendőrkapitányság mindenkor vezetőjének lakhatását szolgálja.

A Képviselő-testület felkéri az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságot, hogy a mielőbbi bérbeadás érdekében tegye meg a szükséges intézkedést az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 1. §-ában biztosított jogkörében eljárva.

Határidő: 2002. október 31.

Felelős : Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság

20. Önálló képviselői indítvány a Képviselő-testület 134/2002. (VI.27.) számú határozata módosítására (226.)

Törzsök Károly:

Jámor Attila kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Jámor Attila:

Köszönöm nem.

Törzsök Károly:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

185/2002. (IX.12.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 134/2002. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozatot helyi újság kiadására a következők szerint módosítja:

Az önkormányzati támogatás összege 2002. évben:
348.214,- Ft + ÁFA / megjelenésenként.

A Képviselő-testület Várpalota Város Önkormányzata és a Maraton Lapcsoport Multivízió Kiadói Kft. között 2002. augusztus 01-jén kötött vállalkozási szerződést jóváhagyja azzal a feltétellel, hogy a lapkiadás 2003. évi