

6,5 fő lesz a létszám, így is fel lehet fogni, de alapvetően úgy gondolom, az eddigi létszám betartásával kellene gondolkodni. Valahol a Képviselő-testületnek meg kell határoznia, hogy hány fő legyen a hivatalban. Mi 93 főbe gondoltuk a létszámkeretet megoldani, de nyilván a Jegyző úrnak a feladata, hogy ő mondja rá megfelel, elfogadható. A Polgármester úr mondta, hogy a Jegyző úrnak a feladata a hivatal szervezése, kézbentartása, vezetése, kialakítása, de a magam részéről hozzá szeretném tenni, hogy nyilván úgy kell azért a személyeket is megválasztani, hogy alkalmasint a Képviselő-testület véleményével is találkozzék.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez milyen jogszabály?

C s ő v á r i János:

Ez nem jogszabály, a véleményemet mondom. A Képviselő-testület viszont a jegyzőt nevezi ki. Ha konstruktív a dolog, akkor semmi baj nincs, de túlzottan nem szabad, hogy elszakadjon egyik a másiktól.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A létszám egyébként nő az Önök által javasolttal, csak az egyik poszt nem volt oda beszervezve, úgy hívják, hogy minőségbiztosítási biztos. Ez a plusz egy fő, így 7,5.

S u r á n y i Pál:

Örülök a 280/1. számú anyagnak, de az lett volna a jó, ha ez már az elején megjelenik. Egyrészt technikailag is szerencsétlen így, mert végigtárgyalnak a bizottságok egy anyagot és a testületi ülésen pedig egy másikról szavazunk, amit senki nem tárgyalta, ill. bocsánat, mert egy bizottság igen. Egyetérttek a 280/1. számú anyaggal és a minőségbiztosítási szakembert is támogatom.

J á m b o r Attila:

Kevés vitám volna Surányi képviselőtársammal. Eddigi képviselői tevékenységünk során azt tapasztaltam, hogy egy bizottsági munka gyakran változtat az eredeti elképzelésen. Mindig belefutottam olyan anyagba, aminek a végső kifejlése, s a bizottságban tárgyalhoz képest módosult. A bizottsági munka érdeme ebben érhető tetten, ezt egy természetes folyamatnak nem pedig problémának tartom.

F a z e k a s István:

Szerintem a két dolgot nem szabad így elválasztani. Várjuk meg, amíg összeáll a Városgondnokság, a Városgazdálkodási Irodáról kik távoznak, és utána ülünk össze és egyeztessük.

T ö r z s ö k Károly:

Értsem úgy, hogy ezt a döntést napolja el a Testület?

F a z e k a s István:

Igen. Maradjon az eredeti, és a Városgondnokság kiválása után kellene leülni, komolyan egyeztetni, komolyan egyeztetni, megbeszélni, és lehet, hogy a végén egészen más szám jön ki, ami majd mindenkinek az egyetértésével találkozik. A

végső szót valóban a Jegyző úr vezetésével, de mégiscsak a Testületnek kell kimondania.

T ö r z s ö k Károly:

SZMSZ-ünk erre vonatkozóan is rendelkezik. Az SZMSZ szerint az előterjesztőnek nyilatkoznia kell, hogy egyetért-e a napirendi pont tárgyalásának elhalasztásával. Tehát a Jegyző urat kérem meg, hogy nyilatkozzon.

D r. F e k e t e Antal János:

Egyáltalán nem értek egyet és elmondtam, hogy nyomós érvek szolgálnak abban az irányban, hogy a Képviselő-testület ebből az anyagból döntsön. Ép ésszel, ép érvekkel elmagyaráztam, hogy a hivatal előtt milyen feladatok állnak. Városgondnokságban nem személyekről döntött a testület, hanem a Városgazdálkodási Irodából szervezett ki egy csomó feladatot. A Városgazdálkodási Irodában ottmaradt az építészeti hatósági igazgatás, amit jobb feltételek közé akarok tenni, szakmaiságát meg akarom emelni. Ezért teszek javaslatot, hogy az Okmányirodához, ügyfélszolgálathoz kerülne egy kvázi hatósági jellegűre, s ezenkívül, ami megmaradt, azt ügyintézői, referensi feladatként el lehet látni. Mindenképpen azt kérem, hogy a Testület döntsön ma az átszervezésekről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fazekas úr, a napirend elnapolása mellett továbbra is fenntartja-e az álláspontját?

F a z e k a s István:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor az SZMSZ-t idézem. "Ha az előterjesztő az elnapolással nem ért egyet, napirendi pont tárgyalásának elnapolásával kapcsolatos döntés meghozatal előtt legfeljebb egy képviselő az elnapolás ellen, egy képviselő az elnapolás mellett kaphat két-két percre szót." Ezután szavazni kell. Ki kíván ellene szólni? Mellette? Amennyiben senki, aki az elnapolással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal 16 tartózkodás mellett nem értett egyet a napirend elnapolásával.

S u r á n y i Pál:

Egy ilyen típusú anyag azért nem azonos sok másikkal, mert itt a döntések mögött emberek vannak. Ha belegondolunk abba, amikor megjelent ez a 280. számú anyag, akkor pár ember azt látta, hogy ebben a létszámban nincs benne, egy hét múlva pedig azt mondjuk, hogy mégiscsak benne van. Ez nem ugyanaz. Ezért tényleg Jegyző úrnak a figyelmébe ajánlom, hogy szerencsésebb lenne ilyen ügyeknek úgy nekimenni, hogy előtte akár pártfrakciók szerint, akár bizottsági elnökök szerint, valamilyen felállásban egy konszenzust személyes ügyekben kialakítani, s akkor azzal jövünk elő, amivel előjövünk.

Dr. F e k e t e Antal János:

Azt azért mindenkinek látnia kell, hogy a hivatali szervezet egy élő szervezet. Élő emberek személyesítik meg, egyik napról a másikra új feladatok lépnek be és feladatok szűnnek meg. A szervezetet létrehozó dönthet úgy, hogy egyes feladatokat nem ebben a szervezetben kíván megoldani, hanem átteszi másik intézménybe. Ezekre egy szervezetnek választ kell adnia. Én a Testület elé terjesztett állománytáblába egyetlenegy nevet nem írtam be. A feladatokhoz rendeltem az ügyintézői munkaköröket és az adott ügyekhez kapcsolódó szervezeti egységben kialakítva annak az élére javasolok egy irodavezetőt. Ezekben a javaslatokban belül logikai összefüggés van. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén elég jó műhelymunka folyt és megbeszéltük, hogy a Polgármesteri, Jegyzői Iroda miért ilyen "vegyes felvágott". Ezt is szét lehet szedni, de nem tudom van-e értelme annak, hogy a szabálysértési ügyintézőt, a revizort, a személyzeti előadót közvetlenül a jegyző alá rendelem. Ezt is meg lehet csinálni, hogy közvetlenül a jegyző alá rendelem, mert a gyakorlatban így funkcionál. Én közvetlenül vagyok kapcsolatban velük. A szabálysértésnél látni kell azt, hogy a szabálysértési joganyag nem kapcsolódik az általános joganyaghoz, nem az államigazgatási eljárás szerint jár el az ügyintéző, hanem teljesen speciális joganyaggal dolgozik. Kapcsolódik a végrehajtás során az adóhoz, de főként a jegyzővel van kapcsolata. A két gépkocsivezető sem hiszem, hogy különösebb irányítást kíván. Azt kell látni, hogy a szervezetbe feladatok kerülnek be és ki. Javaslatot kell tenni ezekre a változásokra, mert a szervezetnek a feladatváltozásokat követnie kell. A Surányi Pál mondta, hogy megváltozott az anyag. Jámbor Attila nagyon jól mondta, a bizottsági munkának az a lényege, hogy egy anyagot szakmai szempontból kritizáljanak, szakmai szempontból szedjék szét a műhely munka során, és nagy butaságot követnék el, ha a bölcs észrevételeket nem akceptálnám és nem közös konszenzus alapján kerülne bármilyen anyag kialakításra. Azt hiszem, ezt nem engedhetjük meg magunknak. Ezért van a bizottsági munka. A Csövéri úrnak azt tudom mondani, hogy egy szervezetben az a jó, ha mindenki a saját egyéniségéhez, végzettségéhez megfelelő munkakört kap. Számtalan ilyen példa van a hivatalban, amikor megbeszéltem a vezetőtársaimmal, az illető más beosztást kapott, és sokkal jobb teljesítményt nyújt, mint előtte. Ezeket is figyelembe kell venni. Rendszeresen értékeljük a köztisztviselők munkáit az utóbbi 3 évben a hivatalban, s azokra a kérdésekre is választ adunk, hogy az adott köztisztviselő olyan munkakört lásson el, ami a saját és mindenki számára kedvezőbb, előnyösebb.

D o m o k o s István:

Még egyszer elmondanám, amit elmondtam. Sajnálatos módon mivel az SZMSZ-ünkre mindig vissza kell, hogy térjek, a Jogi és Ügyrendi Bizottsággal nem lett ez az előkészítés során megbeszélve. Én vártam volna mindenképpen az SZMSZ szerint, hogy a Jegyző úr készítsen egy koncepciót, azt a bizottságunk megtárgyalja, korrigálja és a javított, ami már talán elfogadható, akkor a bizottság elnökei szintén összeültek és egyeztettek volna. Amit a Jegyző úr elmondott, hogy kinek mi a feladata, nem itt kellett volna, hanem a bizottsági előkészítés során. Ahogyan kialakulóban látom a dolgot, rémképeim vannak. Úgy néz ki, Várpalotán lesz egy mátrix kórház és egy mátrix polgármesteri hivatal is, mert ahogyan nézem, mindenki más feladatát is el tudja látni, azért lesznek így "összecsomagolva". Ez egy dolog, én ezt is el tudom fogadni, de mindenképpen,

ha mi az SZMSZ-ünkhöz ragaszkodunk, márpedig nekem kell ehhez ragaszkodnom, az előkészítés során ezt meg kellett volna beszélni, s nem a bizottsági ülés előtt odatenni ezt az anyagot (akkor bogarásztuk át, miről is van szó), itt emberekről van szó, én a magam részéről ennél kicsivel komolyabb előkészítést gondolok, emberek sorsa felett nekünk döntenünk kell, tudunk még ezen gondolkodni.

Dr. F e k e t e Antal János:

Domokos képviselő úr elmondta, hogy más feladatát is el kell látni. Igen, el kell látni, azt mondom, hogy egy-egy munkakörre legalább 3 ugyanolyan képzettségű ember kellene, hogy legyen, mert ha kettő kiesik, a feladatot akkor is el kell látni. Ez a javaslat az emberek sorsát messzemenőleg figyelembe vette, mert egy 80 fős előterjesztéssel szemben egy 93 fős előterjesztést hoztam, ahol minden köztisztviselőnek biztosított a helye, senkit nem kell elbocsátani, esetleg egyet. Én azt hiszem, ennél humánusabb megoldást a hivatal vezetése nem tehetett volna le a Képviselő-testület asztalára, s innentől kezdve nem értem, hogy ez miért nem humánus megoldás. Mindenkinek biztosított a helye, legfeljebb van 3-5 ember, aki a Városgondnokságban fogja a jövőben ellátni a feladatát. Nem értem, hogy ez miért nem humánus.

B á t o r Antal:

Én azt tudom elképzelni, amelyik kisebb létszámmal oldja meg a feladatot, ebből értelemszerűen itt a 280. számú anyag számomra szimpatikusabb. Ellenben annyi módosítást tartanék célszerűnek, nem indokolt a Polgármesteri és Jegyzői Irodába a polgármesteri szakreferens jelenléte, őt ki kellene emelni és közvetlenül a Polgármester úr irányítása alatt lenne. Nem indokolt a személyzeti és szakoktatási referens benntléte. Főleg nem indokolt a revizor, belső ellenőr benntléte, ugyanis ezt az irodát is ellenőrizni kell. Közvetlenül Jegyző úr alá kellene tenni, s ugyanígy a szabálysértési ügyintéző. Gyakorlatilag 4 főt célszerű az irodából kiemelni, s megoldódna az a probléma, ez is 17 fős iroda lenne, mint a többi. A magam részéről ezt javaslom elfogadásra. Döntenünk kell ma, s majd az élet bebizonyítja, hogy jól döntöttünk-e vagy sem. Az időt nem húzhatjuk tovább, és nem tartanám célszerűnek, hogy mi határozzuk meg, melyik irodában kik dolgozzanak, az a jegyző úr dolga, kötelessége meghatározni. Mi a munka minőségét kifogásulhatjuk. Valaki felvetette, mint Jegyző úr munkáltatója esetleg döntünk az ő személyében, ha ez rosszul sikeredik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt úgy kell érteni, hogy a döntés felelőssége természetesen a Jegyzőé?

B á t o r Antal:

Egyértelmű.

S a j t o s János:

Egy személyben nem szerencsés a Jegyző úr döntése. Bárkinek kifogása merülhet fel személyek iránt és megmondom őszintén, engem is nagyon mellbe csapott az, hogy a Humán Irodát meg kell szüntetni. Arra javaslat nem készült esetleg, hogy melyik irodába lennének átrakva személyek, mert akkor egyértelműen úgy veszi az ember, hogy ezek az emberek utcára vannak téve. Elhangzott már javaslatban, hogy ilyen döntések a bizottsági elnökök bevonásával

elő lennének készítve s a Testület elé lenne hozva, szerencsésebb lenne, s azt hiszem, a testületi tárgyaláson is könnyebben átmenne, s a Jegyző úr személy szerint nem kapna ilyen kritikákat. Nem tartom humánusnak, hogy egy irodát megszüntetünk és az ott dolgozó személyek további sorsáról semmit nem tudunk.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nem én vagyok a törvényesség helyi őre és a Jegyző úr védője sem, de a hatáskör elvonáshoz néha szólaljon már meg.

D r . F e k e t e A n t a l J á n o s:

Ha van ennyi ember, aki belehelyezi magát a jegyző helyzetébe, akkor miért szóljak? Mondják. A felelőssége annak, hogy rossz a testületi anyag, akkor Domokos úr a jegyzőt cseszteti állandóan. Elnézést a kifejezésért. De utána nem ad lehetőséget a jegyzőnek, hogy jó anyagok kerüljenek a Testület elé, mert humánusra hivatkozik, stb. Azért kell szervezeti változásokat eszközölnünk, mert nem megy a Városgazdálkodási Iroda. Nem jól megy. Szervezeti javaslatot teszek ide, hogy változtassunk ezen és akkor a Képviselő-testület azt mondja, hogy nem jó. A hivatal vezetése ezt megbeszélte, ez egy kiérlelt anyag. Itt nincsenek nevek. Mindenkinek marad a munkája a városban, most ebben az anyagban. Hogy aztán a költségvetési koncepciónál milyen döntés születik, az egy másik téma. Én a mostani állapotot javasoltam. Most senki munkájának a megszűnéséről nincs szó ebben az anyagban. Nem tudom Sajtos úr ezt honnan olvasta. Azt nem tudom megmondani, hogy ki fog átmenni a Városgondnokságba, ehhez kellene az irodavezetők, Polgármester úr, mindenki, mert a Városgondnokságnak is jól kell funkcionálnia, semmi értelme nincs, ha rosszul funkcionál. Ennek az intézménynek is jól kell működnie. Nem tudjuk az Aljegyző Asszonnyal átszűrni az anyagokat, azért megy át selejt. Hihetetlen mennyiségű munka van rajtunk és szeretnék olyan szervezettel dolgozni, ami az adott feladatra adaptált szervezet. Kértem azt a testülettől, hogy belép új feladatként a jogosítvány, forgalmi engedély, meg kell erősíteni az Okmányirodát. A Képviselő-testület azt mondja, hogy nem, ódázzuk el. Január 2-án én találok szemben magam az emberekkel, 40 ezer emberrel, aki idejön jogosítványért. Ezt meg kellene érteni. Nekem 1 hónapom van, hogy felkészüljek, a programot nem láttuk, semmit. Akkor miért kell akadályozni a munkámat?

C s ő v á r i J á n o s:

Ezen sokáig el lehet beszélgetni, mindenkinek valamilyen módon igaza van, de én azt javaslom, amit az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság végülis elfogadott a 280/1. Ezt kellene jóváhagyni, viszont az megfontolás tárgya, és kérem is a Jegyző urat, hogy, amit a Bátor alpolgármester úr javasolt, hogyan látja Ő, mert azt is meg tudom szavazni. 93 főbe kellene valahogy maradni. Ez most elfogadható-e?

D r . F e k e t e A n t a l J á n o s:

A 93 fő azért nem fogadható el, mert akkor, ha önálló szervezeti egység lesz, ott már olyan feladatok jelentkeznek, amik egy másik szervezeti egységben nem úgy jelentkeznek. Ezért nem tudom elfogadni. Nem látom, hogy az egészségügyi feladatok mennyiben függnék össze az oktatási feladatokkal. Nem függnék össze, önálló referensi munkakör. Azért vannak az eredeti javaslatban önálló referensi munkakörök, mert ezek a feladatok nem függnék össze, illetőleg van olyan

munkakör, ami kiugró feladatként a KUHSZI-ba lett átszervezve. Én javasolom, hogy a 280/1. sz. anyag legyen elfogadva, mert ha a költségvetési koncepciónál Képviselő-testület úgy dönt, hogy mélyen belenyúl minden intézménybe, akkor a Polgármesteri Hivatal sem fogja elkerülni a sorsát. De eddig is megoldottuk, a 105,5 fő helyett 94 fővel ment a Hivatal. Most 96-an vagyunk. Én soha nem vittem fel a létszámra, próbáltunk létszámgazdálkodást folytatni. Most arról szól a javaslat, hogy az üres státuszokat leépítjük, a következő tervezésnél ezekre már nem kerül bér. Kérem, hogy ezt fogadja el a Testület. 1 embernek szűnik meg a munkája, de az is megoldható. Ezeket kellene akceptálni. Gyakorlatilag, ami nagyon lényeges és elgondolást igényel. Ha a Városgazdálkodási Iroda tevékenységére visszagondol a Testület, nem mindig voltunk elégedettek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Melyik bizottság vagy melyik képviselő csinált munkaidő mérleget a hivatal vonatkozásában? Állandóan azok a számok repkednek, hogy 95, 96, 103, 105. A szabadság, a betegség, a továbbtanulás, a tanfolyamok és egyébeből kifolyólag állítom statisztika nélkül, hogy a hivatalnak az 1/3-a mindennap távol van. Senki nem vizsgálta, hogy a törvényből, jogszabályokból eredően az összes feladat naprakészen állása hogy van. Amikor jönnek ellenőrzésre, leírják, túzoltó munkával az elmaradt hiányok pótolva vannak. Engem a legkevesbé idegesít, a Képviselő-testület azon tagjait, akik a hivatalban nem választott képviselőként vannak nem kell, hogy idegesítse, de a hivatalvezetőn számonkéri érte minden ellenőrzés. Tehát ez nem olyan, hogy a 10 hónapot ledolgozzuk, bezárjuk az ajtót és mehetünk szabadságra. Most például 15-étől a Jegyző úr másfél hónapja tervezi és egyetett többszörösen az irodavezetőkkel, hogy december 15-től ügyeleti rendszerrel dolgozzon a hivatal, hogy a szabadságok kiadásra kerüljenek. Van olyan iroda, pl. a Pénzügyi Iroda, amelyeknek több, mint fele nem fog tudni elmenni, és bent van nekik 25-30 nap szabadságuk, amit megváltani nem lehet. Ezzel a legkevesebbet foglalkozunk, azzal is, hogy hogyan jön össze, hogy 30-40-50 nap szabadság gyűlik össze két év alatt egyes embereknek. A Szathmáry volt 1998-ban a csúcstartó 121 nappal, képtelen volt elmenni, mert a nyáriszünetben az Ő családi helyzete engedi meg leginkább, hogy itt maradjon és vigye az ügyeket, amikor vinni kell, nincs duplikált feladellátásra két és három beosztott ember. Azt is egyszer vizsgálni kellene, és akkor most mondja Jegyző úr a zárszót, hogy mit kíván befogadni módosításként és mit tegyek fel szavazásra.

Dr. F e k e t e Antal János:

A Bátor alpolgármester úr javaslatát én el tudom fogadni, mert gyakorlatban ez így funkcionál. A polgármesteri referens közvetlenül a polgármesterhez tartozik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pontosítást kérek az egyéb feladatai lekasztásában.

Dr. F e k e t e Antal János:

Akkor az egyéb feladatai lekasztásában.

El tudom fogadni, hogy közvetlenül a jegyző alá tartozzon a személyzetis, a revizor, szabálysértés.

Leszkovszki Tibor:

Amit leválasztottam feladatot a kérésére a polgármesteri referensről azt ki látja el?

Dr. Fekete Antal János:

Megkeresem a megfelelő szakembert.

Leszkovszki Tibor:

Ne variáljunk, én nem tudom elfogadni.

A 280/1. számú variációt teszem szavazásra a Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatásával.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
36/2000. (XI.24.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a Polgármesteri Hivatalról szóló 32/1999. (X.29.) számú önkormányzati
rendelet módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

7.) Rendelet a köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről, jutalmazásáról, valamint juttatásairól szóló 46/1992. (XI.16.) számú rendelet módosításáról (295)

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem!

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal javasolja, hogy készüljön önálló rendelet a polgármester és az alpolgármester jutalmazásának rendjéről, tekintettel arra, hogy a polgármesteri tisztség különleges közszolgálati jogviszonynak minősül.

Leszkovszki Tibor:

Ezen javaslatnak tesz eleget az Aljegyző Asszony közlése szerint a 295/1. sorszámú kiosztott önálló rendelet-tervezet. Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, szavazára teszem fel a rendelet-tervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
37/2000. (XI.24.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e

a polgármester és az alpolgármester jutalmazásának
r e n d j é r ő l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:
10,20 óráig szünetet rendelék el.

(10,00-10,20 óráig szünet)

(A szünet után Bátor Antal nincs jelen, a létszám 16 fő.)

<p>8.) Várpalota Város Önkormányzatának 2001. évi költségvetési koncepciója (292)</p>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérem megkeresni a 292. számú anyaghoz a ma kiosztott 3. sz. mellékletet.
Átadom Fürjesnének a szót szóbeli kiegészítésre.

F ü r j e s Lászlóné:
Tisztelt Képviselő-testület!
A kiosztott 3. számú melléklet okát szeretném megindokolni. Az eredeti anyag nem tartalmazta a visszafizetési kötelezettséget, ami önkormányzatunkat terheli, 91.230 eFt-os hiteltörlesztést, aminek az első üteme a következő év novemberére. Ez bizottsági ülésen vetődött fel, ennek megfelelően módosítottuk ezt a tételt a mellékletünkben.
A másik módosítás volt az önkormányzati igazgatási tevékenység esetében, nem alkalmaztuk a személyi juttatásoknál a 10 % tervezett növekedést. Az eredeti táblázatban 268 millióval szerepel a koncepciónkban ez a tétel, miután a bizottsági ülések összegezését követően értékeltük, hogy a bizottságok affelé hajlanak javaslataikban, hogy ebben a körben is érvényesülne a 10 %-os személyi juttatás, illetve kereset-növekedés. Betettük ebbe az összegbe már, ennek megfelelően az igazgatási személyi juttatásra jutó növekmény összegét is, a TB járulékokkal együtt 19.822 eFt, ez a táblázat a korábbi 268 millióval szemben 287,8 milliót tartalmaz. Ezeknek a változásokkal alakult ki az az új összeg, ami már 1.731.007 eFt. A korábbi bizottsági üléseken tett szóbeli kiegészítéseket is tartalmazza már ez a melléklet, mégpedig a "Marketing tevékenység" címszónál zárójelben bekerül a "Szindbád Kht." működési kiadás október 1-ig értendő a 20.000 eFt. Ennyit a kiadott anyaghoz és a módosításhoz.