

Domokos István:

Előkészítő által kért javítások:

- I. A napi élelmiszerpiac területén alkalmazandó díjak összege
- 2.) Önkormányzati tulajdonú árusító asztalon zöldség, gyümölcs, ömlesztett áru esetén

Az elfoglalt területen minden folyóméter után (120,- Ft-ról) 150,- Ft/nap

- 5.) Havi helyhasználati díjak

a.) önkormányzati tulajdonú asztal esetén

II. sorban (750,- Ft-ról) 900,- Ft/m²/hó

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet hatálybalépése napjául 1999. április 12. napját javasolja, s ezzel együtt a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottságnak volt egy olyan kérése, hogy dr. Fehérvári igazgató úr adjon választ a hasznáلتcikk-piac területén lévő lakókocsokra alkalmazandó díjakról.

Dr. Fehérvári László:

15 ezer Ft/hó a Vállalat lakókocsijának a bérleti díja.

Leszkovszki Tibor:

Egy módosító indítvány van, a rendelet mellékletében az I. 3.) pont új a.) ponttal indulna. A piac bejáratánál, tehát a Gárdonyi G. úti fronton földről történő árusításnál 100,- Ft/m²/nap. A többi változatlan, csak a betűzés eggyel ugrik. Egy pontosítást kér a bizottság elnöke, hogy az elfoglalt terület minden megkezdett m²-e után. Én úgy érzem, hogy ez így megy 8-10 éve, nem volt belőle probléma.

Magát a módosító javaslatot, hogy a fronton kívül 100,- Ft/m²/hó legyen, bent máshol egyéb területen 75,- Ft/m²/nap legyen, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a módosító javaslatot elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

Az egész rendelettervezetet teszem fel szavazásra úgy, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta április 12-i bevezetési határnapjal. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
10/1999. (III.29.) számú önkormányzati rendelete
a piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995. (VI.30.) számú
önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

5./ Jelentés Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 19/1999. (II.25.) számú határozatára	(76.)
--	--------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendeletervezetet, valamint a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a rendeletervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke ha egy kicsikét részletesebb tájékoztatást tudna adni arról, hogy a két összeg közötti különbség, illetve az általuk számolt összeg hogyan jött ki? Mit tartalmaz, mit nem tartalmaz?

B á t o r Antal:

Részt vettem az anyag kidolgozásának az elméleti részében. Számszaki részét teljes egészében Irodavezető asszony készítette, ezért megkérném, hogy ezt inkább ő tolmácsolja. Nem szeretnék bakikat elkövetni.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Az anyag kidolgozásánál a Munkaügyi Központ vezetője által megadott számokat vettük alapul, miszerint amennyiben jövedelempótló támogatásban részesülő emberek foglalkoztatására kerül sor, akkor egy fő foglalkoztatása egy hónapban 4.990,- Ft bérköltséget jelent az önkormányzatnak. Ez az összeg 9 hónapra számítva, mivel már csak április 1-jétől kerülhet ez a formula alkalmazásra, amennyiben a Képviselő-testület így dönt, kb. 500 ezer Ft költséget jelent. A többi költség, ami megegyezően 500 ezer Ft lenne, az tartalmazná esetlegesen - ha így dönt a testület - a többletfeladatot ellátó hivatali dolgozó esetleges béremelkedését, illetve a helyszíni felügyeletet ellátó közhasznú foglalkoztatottnak egy kicsikét emelkedni fog a bére, több lesz, mint a minimálbér, illetve ideterveztünk még olyan dolgokat, hogy a dolgozók részére étkezési hozzájárulás, esetleg szükséges védőruha, védőfelszerelés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Domokos István:

A bizottság ülésen is elmondtam, részben volt is rá válasz, de igazából azt szeretném, hogy ha a közhasznúak foglalkoztatásáról valamilyen szabályozást is vezetnénk be. Gyakorlatilag én ezt Kaposváron hallottam, hogy hogyan csinálják. Elkértem a kaposvári anyagot és arról lenne szó, hogy közhasznú munkavégzés címén a Munkaügyi Hivatal kiközvetíti az illetőt és ha a megyében nem veszi fel a munkát, akkor bizonyos segélyek nem járnak az illetőnek. Ezt jó lenne szabályozni, ez Kaposváron bevált. Nem ártott volna mindjárt ezt a szabályozási módot idetenni mellé. Bár Somogyiné irodavezető asszony azt mondta a bizottsági ülésen, hogy van erre lehetőség, de ha a közhasznúval kapcsolatban nincs együttműködési készség, hogy felvegye a munkát, akkor gyakorlatilag van lehetőség szankcionálni. Én azt szeretném, hogy nagyon sürgősen ez a rendszer is bedolgozva lenne akár határozati formában. Nem tudom, hogy most milyen lehetőségek vannak. Ha valakit kiközvetít közhasznú munkára a Munkaügyi Hivatal és nem veszi fel a munkát, akkor mit tudunk tenni?

Törzsök Károly:

Szeretném elmondani, hogy a munkanélküliek jövedelempótló támogatása vagy a rendszeres szociális segély megállapításával kapcsolatos elutasító határozatok vagy visszavonó határozatoknak naggyából a 30-40 %-a olyan jogcímen történik, hogy az illető az együttműködést nem vállalta. A másik része pedig az, hogy munkaviszonyt létesített vagy egyéb ellátásokat szerzett, pl. nyugdíjba ment vagy munkanélküli járadékra szerzett jogosultságot. Eddig is működött ez a gyakorlat, igen jelentős számban történt az együttműködés hiánya miatti járadékmegvonás.

Somogyi J. Lászlóné:

Amit Alpolgármester úr elmondott, szabályozva van a szociális törvényben, tehát úgy gondolom, hogy erről nekünk nem kell külön szabályozást alkotni, mert felesleges.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

Fakász Tamás:

Amennyiben igaz az, hogy 1 millió Ft-ért ezt az ügyet kezelni lehet, számomra meglepő, hogy miért fizetünk többet.

Leszkovszki Tibor:

Van-e még valakinek véleménye? Zárom a vitát.

Közhasznú foglalkoztatás tárgyú határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

57/1999. (III.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Veszprém Megyei Munkaügyi Központ Várpalotai Kirendeltségével a közhasznú munka 1999. évi létszámkeretére a szerződést kösse meg. A szerződés kizárólag munkanélküliek jövedelempótló támogatásában részesülők foglalkoztatására köthető meg.

Határidő: 1999. április 1.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a rendelet módosításával egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

11/1999. (III.30.) számú önkormányzati rendelete

a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat részére átadott önkormányzati tulajdon működtetésének, hasznosításának rendjéről szóló 10/1992. (III.27.) számú önkormányzati rendelet és a Polgármesteri Hivatalról szóló 52/1992. (XII.29.) számú önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

6./ A 46/1992. (XII.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása (78.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr önénél a szó!

Dr. F e k e t e Antal János:

Köszönöm, nem élek vele.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem!

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelettervezetet 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a javítással, hogy 46/1992. (XI.16.) számú rendeletről van szó.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Aki a rendeletmódosítást támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

12/1999. (III.29.) számú önkormányzati rendelete

**a köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről,
jutalmazásáról, valamint juttatásairól szóló 46/1992. (XI.16.) számú
önkormányzati rendelet**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

7./ Javaslát "Thuri Díj" alapítására	(79.)
---	--------------

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság képviselőjében ki kíván szólni?

J á m b o r A t t i l a:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság nem első ízben szólt bele abba a feladatba, hogy a városban működő elismerések száma és kiadható mennyisége nem mindig fedezi le, illetve túlnyomó többségében nem is fedezi le azt az igényt, ami elismerés tekintetében fellép és megszületik. Az a feladata az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak, hogy ezt rendezze. Én már régóta tagja vagyok a bizottságnak és tudom, hogy a bizottság már többször foglalkozott ezzel a témával. Sajnos mindig az adott helyzet szorító szükségessége hozta felszínre ezt az ügyet. Ebben az esetben sincs ez másképp. De mivel most végre eljutottunk odáig, hogy lépünk is, ezért szeretném kérni Képviselőtársaimat, hogy ezt az elismerési lehetőséget fogadják el. Ezzel nem azt mondom, hogy tökéletesen kiegészült a kitüntetések sora, de mindenféleképpen létrehoztunk egy olyan lehetőséget, amelyik segít abban, hogy elismerjünk tevékenységeket és ne kerüljünk zavarba.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

B á t o r A n t a l:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s I s t v á n:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy évente 6 díj legyen odaítélhető, s a jutalom összege 25.000,- Ft legyen.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy az oklevél álló téglalap alakú legyen.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy az indoklással kiegészített kitüntetési javaslatot a tervezett átadás előtt 2 hónappal lehessen benyújtani az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak címezve.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet hatálybalépésének napjául 1999. március 25. napját javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti javaslatokkal együtt a rendeletervezetet 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztelt Képviselőtársaim! Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökéé - mivel ő az előterjesztő - távollétében Surányi Pál képviselő úré a szó.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatai közül melyiket fogadja be? Évente 6 díj legyen odaítélhető?

S u r á n y i P á l:

Nem fogadom be.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A jutalom összege 25.000,- Ft legyen?

S u r á n y i P á l:

Nem fogadom be.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tervezett átadás előtt 2 hónappal benyújtandó a javaslat az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak címezve?

S u r á n y i P á l:

Ezt a javaslatot sem fogadom be.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

S u r á n y i P á l:

Indokolni szeretném válaszaimat. Nem azért nem fogadtam be, mert más javaslata volt. Ez a díj mindig is úgy merült fel, hogy van egy frontesemény, ami indokolná azt, hogy most kellene adni valamit. Ha ezt megint két-három hónappal előtte be kell jelenteni és van 6 db, akkor szerintem ismét ugyanúgy fogunk járni szeptembertől kezdve, hogy már elfogyott a 6, mert januárban, márciusban elkelt a 6 db díj. Emiatt ezt én nem javasolom. Nem olyannak képzelem és a bizottság sem - majd szólhatnak a tagok -, mint a "Várpalota

Városért" és a "Nívódíj" esete. Annyi egy évben ebben a városban biztos, hogy van. Ez a kimondottan a rendkívüli esetekre szóló díj lenne, így a létszámbeli korlátozást sem tartom szerencsésnek. Ha kiírjuk, hogy 6 db, akkor biztos, hogy három hónap alatt el fog kelni és ugyanott vagyunk, ahol előtte voltunk.

A díjnak az emelése tulajdonképpen elfogadható is lenne, ha a testület elfogadja. Arról is szó volt, hogy ez azért kisebb értékű, mint az említett másik kettő. Ha most 5.000,- Ft különbség van a bruttó díjak között, akkor gyakorlatilag egy újabb nívódíj.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén vitatkoztunk és arra a megállapításra jutottunk, hogy ezeket a díjakat át kell majd még egyszer gondolni és lehet, hogy újra kell szabályozni a Várpalotán átadott díjakat, kitüntetések, mivel ezek a díjak egyre értéktelenebbek. Azért mondom így, mert a bizottsági ülésen is úgy hangzott el, hogy egy évben 12 díjnak az átadása még oklevél formájában is talán egy kicsit az értékét csökkenti. Ezért javasolta a bizottság, hogy 6 díj legyen odaítélhető, ennek ellenére a bizottság azt mondja és azt javasolja, hogy a kitüntetések, díjakat át kellene gondolni, még egyszer újra kellene szabályozni.

Saját véleményem szerint jó lenne, ha nem csak a Thuri névben gondolkodnánk. Ha kulturális életről van szó, nem feltétlenül Thurira kell gondolni, hiszen Várpalotának van kulturális öröksége, Waldsteintől kezdve Krúdy Gyuláig, van nekünk Nagy Gyulánk, Újlakynk, Erdődy Pálffy Tamásunk. Úgy néz ki, hogy mindent a Thuri névhez kötünk. A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak, hogy névváltozásnál vegyük figyelembe - főleg ha a kulturális értékekről van szó - valamilyen kulturális nevet vegyünk fel, nem pedig történelmit.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

Tökéletesen egyet tudok érteni Surányi Pál képviselőtársammal. Talán a 2. § (1) bekezdésénél kellene egy kicsikét elgondolkodni és akkor lehetne igazán méltányolni Surányi képviselő úrnak az észrevételét. Azt mondja, hogy kulturális, oktatási, sport. Én azt javasolnám, hogy más tevékenységi területen kimagasló eredményt elért - amiben értendő bármi más, pl. egészségügy - egyének is kapjanak díjat, így az évi 12 db nem sok és akkor minden terület kitüntethető lehetne egy értékes díjjal.

D r. B a r i c z a Sarolta:

Szeretném felhívni a figyelmet, amikor a bizottság tárgyalt arról, hogy egy új díjat alapítana, akkor nemcsak a három dolgot határozta meg, a kultúra, az oktatás és a sport, hanem minden egyebet, ami a város életében fontos lehet. Ide valami olyan mondatot kellene beleírni. Én azért értek még egyet a 12 db-bal, mert nem hiszem, hogy nagyon hígulna azzal, hogy ezt behatároltuk, ez mégis határt szab a dolgoknak. Ugyanakkor egyetértett a bizottság azzal, hogy

nagyon fontos, hogy egy-egy nagy közösség, pl. egy iskola, egy kórház, stb. valamilyen évfordulóra készül, akkor kiderülhet, hogy onnan nem egy vagy kettő, hanem esetleg több embert akarnának javasolni. Hiszen éppen egy ilyen elgondolás vetette fel ezeket a dolgokat.

Surányi Pál:

Javasolom a 2. §-t módosítani. Az igazság az, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság nemcsak a szándékot fejezte ki, hanem létrehoztunk egy ad-hoc bizottságot, hogy készítsék elő ezt a rendlettervezetet. Ebben én nem vettem részt, bizonyos pontjai nekem is meglepők. Én a 12 díjjal értek egyet, el tudom fogadni, hogy ha a testület ezt javasolja. Ha a 12 db-ot beírjuk, akkor biztos, hogy a 12 el fog kelni egy évben. Amennyi kimagasló eredmény születik, ez nem 12 egy évben.

Leszkovszki Tibor:

Őn, mint előterjesztő, kihúzhatja belőle. Egyelőre egy módosító indítvány van, hogy ez 6 legyen. Az 1. § (3) bekezdés első mondatát kihúzza?

Surányi Pál:

Igen.

Jámbor Attila:

Ennek a kihúzását én a legmesszemenőig nem támogatom.

Leszkovszki Tibor:

Olyanon ne polimizáljunk, amin nem tudunk itt változtatni. Surányi képviselő úr kihúzta, előterjesztő nincs elkorlátozva. Van egy szám 6, vagy elfogadom a korlát nélkül, vagy a hatot megszavazom. Most az előterjesztő módosított rajta, olyan feladatunk van, hogy szavazhatunk egy alternatívában, a 6 db-ban az SzMSz szerint.

Bátor Antal:

Amennyiben az előterjesztő a 12 díjat kihúzta, csak a hatot szabad elfogadni.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja, hogy az oklevél álló téglalap alakú legyen. Melyiket fogadja el Surányi képviselő úr?

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Surányi Pál:

Még annyit szeretnék mondani, ha mindenáron számot akarunk belevenni, akkor én a 12-t fogadom el. De én még egyszer megfontolásra ajánlom Képviselőtársaimnak, mert mi fogjuk eldönteni, ha jön 50 ajánlat, hogy azt az ajánlatot preferálja vagy sem.

Leszkovszki Tibor:

A rendlettervezet 2. § (3) bekezdés első mondat marad, "Évente 12 díj ítélhető oda."

S u r á n y i P á l:

Igen.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kíván-e még valaki véleményt alkotni? Zárom a vitát.

Az előterjesztő 12 díj odaítélését javasolja évente maximálisan, a Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 díjat javasol. Aki a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatával ért egyet az előterjesztőével szemben, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 11 nem szavazattal a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az előterjesztő szerint - mivel most a "Nívódíj" bruttó 30 eFt, "Várpalota Városért" bruttó 50 ezer Ft - ez a díj legyen bruttó 20 ezer Ft. A Jogi és Ügyrendi Bizottság 25 ezer Ft-ot javasol. Aki a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 13 nem szavazattal a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az oklevél álló téglalap alakú legyen. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Alternatívás a 3. § (1) bekezdése, 3 vagy 2 hónappal előtte leadandó a javaslat.

S u r á n y i P á l:

Én a rendlettervezet 3. § (1) bekezdéséből kivettem ezt az alternatívát, így szól ez a bekezdés: "A kitüntetést bármely városi intézmény, szervezet, egyesület és magánszemély is kezdeményezheti. Az indokolással kiegészített javaslatot a Képviselő-testület Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságának címezve a Polgármesteri Hivatalban lehet benyújtani."

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Bevezetés határnapja, kihirdetés napja a mai nap. Így teszem fel az egésztest együtt szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

13/1999. (III.25.) számú önkormányzati rendelete

a Thuri Díj helyi kitüntetés alapításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

8./ A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása (59.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tulipánt László irodavezető úr kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

T u l i p á n t László:

Inota Városrész Önkormányzó Testületének ülésén a szavazásnál a hődíjat elfogadták, a melegvízdíj emelését nem, azzal az indokolással, ami tényleg egy jogos probléma a Készenléti lakótelepen, hogy maga a melegvíz szolgáltató rendszert a korábban kiépített rendszer meghibásodása miatt megszüntették, most egy egycsöves rendszer látja el az épületeket melegvízzel és nem tudja azt a szolgáltatást biztosítani, ami egyébként a törvényben le van írva. A törvény azt tartalmazza, hogy a hőszolgáltatónak az épület falánál kell biztosítani a megfelelő vízhőmérsékletű forró vizet és az épületen belüli elosztásról, keringetésről az épület gazdájának kell gondoskodni. Tehát ez a probléma valós, ennek valamilyen megoldást kell találni. A részönkormányzat ülése után a Bakonyi Erőmű Rt-vel is felvettük a kapcsolatot. Ott még folyamatban vannak a tárgyalások, úgy néz ki, hogy hajlik az erőmű is arra, hogy valamilyen megoldást próbáljanak a Készenléti lakótelepen csinálni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendeletmódosítás fűtési hődíjának emelését elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 nem szavazattal a rendeletmódosítás melegvíz hődíjának emelését nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelettervezetet 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.