

Fürjes László:

Nem értünk egyet a Dezső Úrral, mert ha nézték a programját, ő előtérbe helyezi az ún. szekunder körök fejlesztését, ez már lakáson belüli dolog. Ez konkrétan azt jelenti, hogy termosztatikus szelepekkel lássunk el minden lakóépületet lakásonként, költségmegosztókkal, ennek a költsége kb. radiátoronként 8.000,-Ft, tehát egy öt radiátoros lakásban ez 40.000,-Ft-os költséget jelent. Mi ezzel szemben első fázisban a hőközponti rendszer külső átalakítását kívántuk. Három helyről kértünk ajánlatot, egy adott teljesítményű hőközpontot előre gyártanak, s azt a megfelelő helységbe csak be kell helyezni, be kell szerelni. A három cég nyugati képviselőtű cég aki ezeket hőközpontokat forgalmazza, az ajánlatot odaadtam Polgármester Úrnak és Dezső Úrnak, ez azt jelentené, hogy egy hőközpontra kb. 4,5 millió forintot kellene szánni átalakítási költségként. Ki lehet számolni, hogy a 35 db hőközpont mennyibe kerül. Dezső Úr ezt átcsoportosította úgy, hogy a mostani hőközpontok szabályozási technikáját alakítsuk át és hozzuk be a jeleket a fűtőműbe, tehát biztosítsuk a központi irányítás lehetőségét, ami azt jelenti, hogy fűtőmű vezérlőtermében számítógépről a 35 hőközpontot ellenőrizni lehet, működtetni lehet, a kinti mozgás, a kézi kezelésű munka ezzel feleslegessé válik. Ez benne van mindkettőnk programjában. Dezső Úr azt kívánja, hogy ezekre a hőközpontokra csak annyit költsünk, hogy azoknak a kívánalmaknak feleljünk meg 2002. végére, hogy a lakó, a fogyasztó az általa szabályozható hőmennyiség és a fogyasztás arányában fizessen. Ezt jelentené a szekunder körök átalakítása. 15 millió forintot tervezett be arra, hogy ezt a lakosság által fizettetnénk, ezt az alapidjba tennénk be és 3,5 év alatt kellene törleszteni, akkor az csak 2,5%-nyi emelés lenne a díjban. Ha ezt egy évre tennénk, akkor 8%-os alapidj emelést követelne. Itt kell nekünk egyeztetni a Dezső Úrral, ő egy kicsit előre megy, de szerintem ha a hőközpontoknak ezt a fejlesztését háttérben hagyjuk, az megbosszulja magát. Nagyon sok hőközpontunk van, ebben az ismeretterjesztő tájékoztatóban leírtuk, van 9 olyan hőközpont, amivel ebben az évben már illő lenne foglalkozni, s amikor jön a panasz a fűtésre, akkor azzal nem lehet magyarázkodni, hogy a hőteljesítményünk most már csak 75%-ot tud.

Fazekas István:

Egyetlen egy kérdésem lenne Fürjes Úrhoz: az előterjesztésben szerepel az, hogy lakásonként költségmegosztó. Én amit eddig ismertem az igazságtalan költségmegosztó volt, mert a nagyradiátorok esetében, attól függetlenül, hogy nem adtak több hőt, tehát a lakásban nem volt melegebb, mégis többet fizetett a fogyasztó. Ezek a mostani költségmegosztók már korszerűbbek, a valóságos fogyasztást tükrözik?

Leskovszki Tibor:

Én nagyon el tudom fogadni, hogy ezek a dolgok érdeklik a Testület tagjait, de nem ez az előterjesztés. Az az előterjesztés, hogy kötünk-e az EGA-NOVA-val szerződést a szekunder kör - a fűtőmű mögötti rész, ha úgy tetszik - rendbetételére vagy sem. Nem szakmai a vita.

V á m o s i Tibor:

Egy másik aggályom van: beletartozik a 300 milliós felújítási tervbe. Most is említette a Fürjes Úr, hogy magánlakásokban meg akarják oldani, illetve szeretnék megoldani, ez nagyon jó, nagyon szép dolog, hogy az Önkormányzat ebbe besegít a lakóknak, csak ezt jogilag nem tudom hogyan lehet rendezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nincs itt erre most anyag előttünk. Ez a megbízás tárgya, hogy dolgozza ki és akkor mint beruházási programról dönt a Képviselő-testület.

V á m o s i Tibor:

Értem, ezért fizetünk. Tételezzük fel, hogy a fogyasztók nem is igénylik ezeket a fogyasztásmérőket, akkor feleslegesen kidolgozunk egy ilyen anyagot. Nagyon jó, hogy idekerült ez az anyag, s nagyon jó, hogy foglalkozunk vele, igaz ez kötelességünk, mert korszerűsíteni kell a távhő hálózatot, a szolgáltatás minőségét pedig megterveztetni megterveztetjük, de nem tudom, hogy nagy összeget erre ki szabad-e adni. Ez most 15 millió forintba kerül, ha 300 millió forintból számolom az 5%-ot, ennek van egy ÁFA-ja is, az már 17 millió forint.

T ö r z s ö k Károly:

A tervezői ügyvezetéstől kezdve minden benne van a 15 millió forintban.

V á m o s i Tibor:

Azt szeretném, ha a szerződés úgy köttetne, hogy ez a tervezés alkalmas legyen arra, hogy a hitelszerződést meg lehessen kötni, mert a hitelt tulajdonképpen, ahogy az EGA-NOVA is elképzei, azt a bizonyos 120 milliót - amit a lakosságnak kellene befizetni - azt vennénk fel, tehát ebben az 5%-ban és a majdani szerződésben lehetőleg úgy legyen megfogalmazva, hogy egy eredményes hitelfelvétel esetén fizetnénk ki az 5%-ot. Nem tudom, hogy ezt hogyan lehet megfogalmazni, de ez a kérésem, de ez tárgyalás közben gondolom majd kialakul. A pályázati pénzeket általában úgy határozzák meg, hogy van egy alapidő és eredményes pályázat elnyerése esetén van még egy bizonyos összeg.

S a j t o s János:

Kérdésem az, hogy a távfűtési rendszerek korszerűsítése a Készenléti lakótelepre is vonatkozik-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem. Ott az Erőmű szolgáltat. Tőlük váltunk le.

V á m o s i Tibor:

A közbeszerzés szabályainak megfelel ez a dolog?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a Jegyző Úr aláírja, akkor jó, ha nem írja alá, akkor nem felel meg a közbeszerzésnek és nem kötök szerződést.

Van-e további kérdés, vélemény, észrevétel?

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, úgy, hogy a megállapodásban szereplő beruházási költség 7,2%-a helyett 5% kerül beírásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

180/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az EGA-NOVA Energetikai Fejlesztő, Tervező és Vállalkozó Kft-nek (1124 Budapest, Apor Vilmos tér 8.) a várpalotai távfűtési rendszer korszerűsítésére 1999-2002-es időszakra tett ajánlatát a mindenkorai beruházási költség 5%-áért, maximum 15 millió forintért elfogadja.

Felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert az ajánlat szerinti vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: 1999. június 25.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

| |
|--|
| 5.) Jelentés a 20/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozatra (183.) |
|--|

Leszkovszki Tibor:
Jegyző Úrnak adom meg a szót.

Dr. Fekete Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület!

A 20/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozatban kaptam azt a feladatot, hogy az intézményhálózattal kapcsolatban vizsgálatokat folytassak le és a vizsgálat eredményéről tájékoztassam a Képviselő-testületet.

Az eredeti megbízástól eltérően egy kicsit szélesebb körbe mentünk át kollégáimmal, ugyanis arról nem szólt a Képviselő-testület döntése, hogy tárjuk fel az önkormányzat bevételi forrás növelésének lehetőségeit. A kiindulási alap az volt, hogy a költségvetésünkben szereplő működési hiány kompenzálásának, megszüntetésének lehetőségét vizsgáljuk és mutassuk be azt, hogy a működési hiányt milyen eszközökkel lehet csökkenteni. Egyrészt úgy, hogy növeljük a bevételt, másrészt úgy, hogy csökkentjük a kiadásokat. Azt hiszem az anyag ezeket a lehetőségeket teljes szélességben feltárja. Nem tudok arról, hogy bizottsági üléseken más alternatíva megfogalmazódott-e a bevételek növelésére, illetőleg nem tudok arról, hogy a kiadások csökkentésére más megoldás látszik-e. Kihangsúlyozom azt, hogy nem jutott eszünkbe az, hogy nem kötelező jellegű intézmények megszüntetésére javaslatot dolgozzunk ki, az vezetett bennünket, hogy ugyanezt a feladatot az intézmények ellássák a jövőben, a Képviselő-testület tudja biztosítani ezeket a szolgáltatásokat az itt

élő lakosságnak, illetőleg a szolgáltatásokat igénybevevők részére. Lehet, hogy ezek a szolgáltatások bizonyos szempontból korlátozottabbak lesznek az eddig megszokottakhoz képest, de szándékunk az volt, hogy mutassunk be olyan lehetőségeket, amellyel ez a működési hiány hosszabb távon kompenzálható.

Az anyagban nem arról szól a történet, hogy ezt holnap meg kell lépni, úgy ítélt meg, hogy egy másfél éves lehetősége van az önkormányzatnak, addig a tartalékok még fedezni tudják a költségeket. A legutolsó határidő, ami szerepel az anyagban, az 2000. szeptember elseje, tehát ekkora időintervallum áll rendelkezésre. Amennyiben a működési hiány valamilyen úton-módon a város költségvetésében nem kerül rendezésre, akkor hosszabb távon a város működtetését csak hitelfelvétellel lehet megoldani, utána a kamattörlesztésnél - akkor is, ha csökkennek a kamatmértékek - még drasztikusabb intézkedésekre lesz szükség.

Célszerűnek tartom, hogy az eddigi bizottsági munka során csiszolódott határozati javaslatot most ismertessem, s akkor egy utolsó verziónak megfelelő anyag kerül mindenki elé.

Ezt megelőzően szeretném felhívni a Képviselő-testületi tagok figyelmét az önkormányzati törvényre, a mérlegeléshez kívánom ezt a törvényt idézni, a 8.§ (4) bekezdése a következőt mondja: "A települési önkormányzat köteles gondoskodni az egészséges ivóvízellátásról, az óvodai nevelésről, az általános iskolai oktatásról és nevelésről, az egészségügyi szociális alapellátásról, a közvilágításról, a helyi közutak és köztemetők fenntartásáról, köteles biztosítani a nemzeti etnikai kisebbségek jogainak érvényesülését." Az idézetből látható az, hogy ez az önkormányzat kötelező feladata. Az nincs benne a törvényben, hogy ezt saját magának kell megcsinálni, mint ahogy az ivóvíz ellátást sem végzi a várpalotai önkormányzat, s az egészségügyi ellátásnak egy jelentős részét sem maga csinálja, hanem vállalkozó orvosok dolgoznak, egy profitérdekeltségű vállalkozás végzi az ivóvíz ellátást, tehát egyéb területeken is lehetősége van az önkormányzatnak arra, hogy ne saját intézménnyel, saját intézményhálózat keretében oldja meg a kötelező feladatát.

Az elmúlt napokban Szegeden voltam. dr. Pokorni Zoltán miniszter úr elmondta, hogy az oktatási intézményeknél az eddigi 65%-os állami támogatás és a 35%-os fenntartói, önkormányzati rész három-négy év távlatában 80%-ra és 20%-ra fog változni, tehát ez azt jelenti, hogy három-négy év távlatában az állam az oktatási intézmények működtetését teljes egészében nem fogja átvenni, három-négy év távlatában is 20%-ra kell számítani. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy vannak olyan rendszerek az önkormányzati intézményhálózatban - az anyag egyértelműen bemutatja -, hogy 1/3-i kapacitással több van a rendszerben, mint amire szükség van. Ilyenek az oktatási intézmények. 3000 férőhelynyi kapacitás van és 2000 férőhelynyi az igénybevétel. Ha most belegondolunk abba, hogy valamennyi önkormányzati intézményt 33%-os plusszal üzemeltetnénk, ami azt jelenti, hogy a kórházban hány üres szobát kellene kialakítani, ágyakkal feltölteni, fűteni, világítani, takarítani, fenntartani, akkor nem tudom, nem pazarlás-e az, hogy ezer férőhelyet, amire nincsen szükség, azt az önkormányzat benne tartja a rendszerben, fűti, világítja, karbantartja, felújítja, gondozza, biztonságára ügyel. Ezeket a dolgokat ajánlom megfontolásra.

Érdekes felvetés volt, ami igen is megszívlelendő, az, hogy a hivatallal érdemes-e most foglalkozni. Kapcsolódik ehhez az anyaghoz, egy külön

előterjesztés is van. A mostani szegedi konferencián is az hangzott el, s előtte is az hangzott el kormányszintről, hogy a közigazgatás átszervezés alatt van. Az 1052/1999. (V.17.) számú Kormányhatározat az, ami meghatározza az 1999-2000. évi közigazgatás átszervezésével kapcsolatos feladatokat. Ami biztosnak látszik az az, hogy a kristályosodási középpont a közigazgatási hivatal lesz, ahhoz képest fogják elhelyezni a dekoncentrált szerveket, gondolkodnak azon, hogy az önkormányzati feladatokat törvényi szabályozás keretében non-profit tevékenységhez, vállalkozási tevékenységhez próbálják átcsoportosítani, ami nem feltétlen fontos, hogy az önkormányzatoknál legyen, gondolkoznak a városkörnyéki megoldásban, hogy mit lehet a településekről leszedni, de ellentmondásos a kép. Egyrészt azt mondja a Belügyminisztérium, hogy plusz normatívát akar adni az ezer lakos alatti településeknek az életbenmaradás érdekében, a másik oldalról pedig azt mondja, hogy egy három fős apparátus nem tudja ellátni azokat a feladatokat, amiket az önkormányzatokra a különböző jogszabályok és törvények rónak, tehát ezért a városkörnyéki, a kistérségi gondolkodás kerül előtérbe. Szó volt arról, hogy a megyerendszert hosszú távon fent kívánják tartani, az 1052/1999. sz. határozatban már az van, hogy a régióknak a közigazgatási, önkormányzati feladatát is meg kell teremteni. Továbbment azon amit májusban egy kormánytanácsadó mondott, tehát ez egy nagyon nagy mozgásban lévő terület, nem tudjuk, hogy mi történik. A most hatályos joganyagok alapján készültek az előterjesztések. Volt egy konferencia, ott az az hangzott el, hogy az iparüzési adó megszüntetésén gondolkodik a Kormányzat, most Szegeden már nem erről szólt a történet, hanem arról, hogy az iparüzési adó marad, de mellette megjelenik az ingatlan értékalap adóztatásának lehetősége is. Ezenkívül a Kormányzat szigorítani kívánja megítélésem szerint a helyi adók nyilvántartásának, beszédésének követését, mert minden adónemet külön-külön számlaszámra kér a jövőben fizetni. Javaslom, vegyünk elő a határozati javaslatot.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Javaslom, először menjünk végig a bizottsági állásfoglalásokon.

S a j t o s J á n o s:

Megjelent itt egy 183/1. sz. anyag, kérem a Képviselő-testületet, foglalkozzon ezzel is.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s I s t v á n:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslat pontjait a következőképpen javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

- 1.) 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett: 4.500,- Ft/év
- 2.) 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek
- 3.) 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett: 3.000,- Ft/nap
- 4.) 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett: 2000. január 1-jétől 150 %-kal
- 5.) 9 igen szavazattal a gépjárműadó mértékét nem javasolja emelni

- 6.) 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett: B. változat, 2000. január 1-jétől
- 7.) 9 igen szavazattal: 100 %-kal
- 8.) 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett: "...2000. január 1-jével sor kerüljön, a feltételrendszert a Jegyző dolgozza ki
- 9.) 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a bizottság
- 10.) A „Polgármesteri Hivatal munkájának áttekintése” című (178. sz.) anyagnál már állást foglalt a Városrendezési és Kommunális Bizottság. (szükségszerű létszámcsökkentés)
- 11.), 12.), 13.), 14.) és 15.) pontoknál: 9 igen szavazattal a Városrendezési és Kommunális Bizottság a szakbizottságok állásfoglalásait támogatja
- 16.) "A", "B" változat kidolgozását nem támogatta a Városrendezési és Kommunális Bizottság: 0 igen, 9 tartózkodás - "C" változat kidolgozását sem javasolja: 4 igen, 5 tartózkodás
- 17.) 9 igen szavazattal: „A Városi Sportcsarnokban lévő lakás üzlethelyiségként történő hasznosítására.”
- 18.) 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Városrendezési és Kommunális Bizottság az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását támogatja
- 19.) 9 igen szavazattal: „...2000. január 1-jétől, amennyiben önkormányzati beruházási igény nem merül fel.”
- 20.) Nem született döntés (2 igen szavazat, 1 nem szavazat, 6 tartózkodás)
- 21.) 9 igen szavazattal a Városrendezési és Kommunális Bizottság a szakbizottságok állásfoglalásait támogatja
- 22.) 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a bizottság
- 23.) 2 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a bizottság.

C s ő v á r i J á n o s:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek a magánszemélyek kommunális adójának 2000. január 1-jétől 4.500 Ft/év mértékre emelésére vonatkozó javaslat kidolgozását.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal, 4 tartózkodó szavazat mellett nem tudott állást foglalni az építményadó vonatkozásában.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek az ideiglenes jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén fizetendő adó mértékének 2000. január 1-jétől 3.000 Ft/nap mértékre emelésére vonatkozó javaslat kidolgozását.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek a lakbérek mértékének 2000. január 1-jétől 150%-kal történő emelésére vonatkozó javaslat kidolgozását.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal a gépjárműadó mértékét 2000. január 1-jétől nem javasolja emelni.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a városi piacok más önkormányzati szervezet

által történő üzemeltetésére, továbbá a városi piacok üzemeltetésének megpályáztatására vonatkozó javaslat kidolgozását.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzat által bérbe adott területek – a piacok árusításra kijelölt területei kivételével – bérleti díjának 100%-os emelésére vonatkozó javaslat kidolgozását.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a parkolási díjak bevezetését úgy, hogy a bevezetésre *2000. január 1-jével* sor kerüljön.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a sírhelydíjak és a temetői szolgáltatásért fizetendő díjak szabályozására vonatkozó javaslat kidolgozását az eddigi megoldásoktól eltérő, mindenki számára átlátható és követhető formában.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal létszámának szükségsszerű csökkentésére vonatkozó javaslat kidolgozását, továbbá a vonatkozó rendeletek, szabályzatok, utasítások módosítását.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy vizsgálja meg az óvodai felvételi szabályok módosításának lehetőségét annak figyelembevételével, hogy csak a ténylegesen ellátásra szoruló gyermekek részére biztosítson az önkormányzati óvoda férőhelyet.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy dolgozzon ki javaslatot a szükségsszerű óvodai privatizációra.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek *D változat*ként az oktatási intézményrendszer jelenlegi formában történő meghagyását, illetve a „SZAK 99” elnevezésű pályázatra való bejelentkezést.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 nem szavazattal nem javasolja a Képviselő-testületnek az A, B változat elfogadását. A Bizottság 8 nem szavazattal nem javasolja a Képviselő-testületnek a Krúdy Gyula Városi Könyvtár vezetőhelyettesi pótlék megszüntetését. A Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek javaslat kidolgozását a könyvtárhasználati díj 500 Ft (*felnőtt könyvtárhasználók részére*) és 300 Ft (*diák, nyugdíjas könyvtárhasználók részére*) mértékűre emelését 2000. január 1-jétől.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 nem szavazattal nem javasolja a Képviselő-testületnek az a) és b) pontok elfogadását. A Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a Családi Iroda *1999. december*

31-ével történő megszüntetésére és feladatai vállalkozási formában történő megoldására vonatkozó javaslat kidolgozását. A Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a Tájházban az alkalmazotti létszám 0,5 fővel 1999. december 31-étől történő csökkentésére vonatkozó javaslat kidolgozását.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja a Képviselő-testületnek Városi Televízió átszervezésére vonatkozó egyik változat elfogadását sem.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek javaslat kidolgozását a Városi Sportcsarnokban lévő lakás hasznosítására vonatkozóan.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a családi napközi hálózat, valamint a házi gyermekgondozás támogatásának kombinált megoldása feltételrendszerének kialakítására vonatkozó javaslat kidolgozását.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek javaslat kidolgozását a szociális étkeztetés hosszú távon gazdaságosabb megoldására, a népkonyha üzemeltetésére 2000. január 1-jétől úgy, hogy az ne igényeljen önkormányzati beruházást.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek javaslat kidolgozását az átmeneti elhelyezést biztosító idős emberek klubjának férőhely bővítésére vonatkozóan.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a Népjóléti Gondozási Központ 3 fő vezetői pótlékának megvonására, a Fogyatékosok Napközi Otthonában 0,5 fő gyógypedagógusi álláshely csökkentésére, 3 fő szakács és konyhai kisegítő álláshely megszüntetésére a Népkonyhán, amennyiben a 19.) pontban foglaltak megvalósulnak, a gazdasági csoportnál 2 fő gazdasági álláshely 1999. december 31-étől történő megszüntetésére vonatkozó javaslat kidolgozását.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 nem szavazattal nem javasolja a Képviselő-testületnek az intézmények gazdasági ügyeinek egy szervezeti egység keretében történő megvalósítására vonatkozó javaslat kidolgozását.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az intézmény-átalakításokból adódó létszámcsökkentéssel kapcsolatban született önkormányzati döntések egyszeri hozzájárulás igényléséhez szükséges pályázati anyagra vonatkozó javaslat kidolgozását.

Dr. Szabó Gyula:

- 1.) Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazattal és 3 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a magánszemélyek