

méterre kutya-futtató legyen. Ezt vitatni lehet, de megvalósítani nem.

Az egymás mellett élésben nagyon kemény dolog van a felsővárosban, ami annak idején amikor az állattartó rendeletünket 1993-ban csináltuk külön fejezet volt, ez az utolsó pont erre vonatkozik. Nem az elmúlt 5 évben alakult ki ott az állattartás, ott hagyománya van. Aki ma ott házat vesz és nem veszi figyelembe ezt a történelmi tradíciót, az ott élő embereknek megélhetési formájához és alapjához szolgáló állattartást, az biztos nagyon rosszul fogja érezni magát, függetlenül attól, hogy a reggeli kihajtás és az esti behajtás eredményét illene naponta eltakarítani. Ez egy megoldható téma és ahhoz a közösséghez, aki a ki- és behajtást üzemelteti, hozzátartozik.

F a l u s s y Sándor:

Nem lehet korlátozni, tudomásul kell venni, hogy van állattartás, de szervezni kell. Ma nincs legeltetési társulat - ha jól tudom -, nincs igazából megszervezve annak a területrésznek az állattartói között a legeltetés. Meg lehetne, mert a Közüzemi Vállalat meg tudná oldani az utak takarítását. Igen ám, de akkor nyilván az abban érintetteknek valamifajta havi, évi átalányösszeggel hozzá kell járulni. Egy optimum megoldás jöhetne létre. Azt gondolom, hogy ez is megszervezhető lett volna, ebben legalább a kezdeményezést megtehettük volna.

Molnár László képviselő úr utalt a rendelet betartására. Nem régiben volt beszámoló az átadott hatáskörökről, ahol Polgármester úr jelezte, hogy az állattartás szabályai tekintetében nem végeztek még ezideig tulajdonképpen semmilyen ellenőrzést. Veszprém városban két db nagy állat tartható, ezt mi is bevezethettük volna azzal, hogy a meglévő állományt nem kell lecsökkenteni, csak tovább nem fejleszthető. Van erre egy élő példa, hogy ki hova költözik és mikor fog ez megszűnni. Várpalota mégiscsak egy város és azt tudomásul kell venni, hogy a mezőgazdaság nem az felé fog fordulni, hogy a városban tartunk nagy állatot.

Van egy előterjesztés, a Rózsakút utcában egy ingatlan megvásárlása, ahol ki tudjuk nyitni az új utat. Annak az ingatlannak az árát egyrészt vitatva, elmentem a helyszínre és beszéltem az ottani emberekkel, akik azt mondták, hogy nem is olyan sok az ára, mert egy érdeklődő van, aki a Balatonparton nem kapott engedélyt nagy számú állat tartására, idejönne, megvenné azt az ingatlant és nagy számú állattartásra rendelkezne be. A 15 db nagy állat tartása itt jön elő.

Az ellenőrzés tekintetében nem régiben a Palotai Újságban szép kis cikk volt az ottani juhtartás kérdésében, ami nagyon szépen hangzott, de megnézte valaki, vagy meghallgatta a szomszédot, aki viszont én hozzám jött oda a lakossági fórumon, hogy most már bíróságra viszi az ügyet vagy éppen ellenünk is, mivel nem tartatjuk be a rendeletet. Mivel több száz juhról van szó és annak a környezete már nem ugyanaz úgy, mint kettőé, háromé. Szóval az állattartási rendeletet ha egyáltalán egy kicsit is be akarjuk tartani, akkor itt - ez egyértelmű - a hatósági ellenőrzés nem nélkülözhető a jövőben.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Az elmúlt időszakban a hatósági ellenőrzések megkezdődtek, a nagy állatok tartását ellenőrzítük. Ezidáig 13 állattartónál végeztünk ellenőrzéseket, általában ezek a szarvasmarhák tartására vonatkoztak. Ez a Kismezőn a Rózsakút utca. Állattartókként 1-2-3 szarvasmarha volt.

A kihajtási útvonalakkal kapcsolatosan pedig ilyen ellenőrzést is tartottunk, az állattartók tudta nélkül reggel a kihajtási órákba végignéztük, hogy hogyan történik a kihajtás, mert jelezték felénk is a problémát. Különösebb gondot nem tapasztaltunk. Nyilvánvalóan ott, ahol a kihajtási időben nyitva van a kerítés és véletlenül autó jön a kihajtási időben, akkor az állat automatikusan bemegy a kerítés oldalához. Mi az állattartókat is megkértük arra, hogy kísérjék ki az útról az állatokat, míg átadják a kihajtó embernek és visszafelé ugyanúgy történjen az állatoknak a begyűjtése, tehát mindig kíséret legyen, tehát nem felügyelet nélkül mennek. A Kismező utcában, ahol a legtöbb problémát jelezték az állattartással kapcsolatosan, négy tehenet hajtanak ki összesen, a többit a Rózsakút utcában hajtják ki.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

A Környezetvédelmi Bizottság javasolja, hogy a rendeletmódosítás 4. §-a a következőre módosuljon, a rendelettervezetben szereplő (2) bekezdés helyébe az alábbi szöveg kerüljön: "(2) Az (1) bekezdés e.) pontjában megjelölt területre a tilalomra figyelmeztető táblát kell elhelyezni."

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Környezetvédelmi Bizottság javaslatát elfogadta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság módosító indítványa, hogy az emeletes házakban lépcsőházanként csak a lakók 50 % + 1 főnek a hozzájárulásával legyen tartható eb.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolja, hogy a rendeletmódosítás 4. § (2) bekezdése kerüljön törlésre, és az eredeti rendelet 5. § egészüljön ki a következő f.) ponttal: "f.) a rendelet 2. számú mellékletében felsorolt parkok területére", valamint a Környezetvédelmi Bizottság által javasolt új (2) bekezdés egészüljön ki a következők szerint: "(2) Az (1) bekezdés e.) és f.) pontjában megjelölt területekre a tilalomra figyelmeztető táblát kell elhelyezni."

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Úgy érzem az előzőekben elfogadott módosítások, valamint a Városrendezési és Kommunális Bizottság határozata a Környezetvédelmi Bizottságnak szabnak feladatot, még a rendelettel kapcsolatban. Így a rendelet hatályba léptető 8. §-át előterjesztőként a következőképpen javasolom elfogadni.

"8.§ (1) E rendelet - a 4. § kivételével - kihirdetése napján lép hatályba. (2) A rendelet 2. számú mellékletére, valamint a tilalomra figyelmeztető táblák elhelyezésére vonatkozó rendelkezések hatálybaléptetéséről külön önkormányzati rendelet rendelkezik."

Aki ezekkel a módosításokkal a rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

32/1997. (VII.4.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

az állattartásról szóló 14/1995. (V.29.) számú  
önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

Dr. Dancsó Mária Éva képviselő 9,45 órakor megérkezett. A létszám 17 fő.

4./	Javaslat a 12/1993. (V.7.) számú önkormányzati rendelet módosítására	(199.)
-----	--	--------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett javasolja, hogy a nívódíj terjedjen ki az egészségügyi, oktatási és közművelődési intézményekben dolgozókra, azaz az 1. § szövege így egészüljön ki: "(1) ... valamint az oktatás, egészségügy és közművelődés területén egyéb jogviszonyban álló személyeknek ..."

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett javasolja, hogy az eredeti rendelet 3. § (1) bekezdése a következő szövegrésszel egészüljön ki: "A kitüntetésből évente 6 db

adományozható." Így értelemszerűen a hatálybaléptető rendelkezés számozása 3. §-ra változik.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett - amennyiben a Képviselő-testület az anyagot elfogadja - javasolja, hogy az 1. § vége a következőképpen módosuljon: "... álló személynek adható, ha tevékenysége ..."

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 2 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást nem javasolja elfogadásra.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy a 12/1993. (V.7.) számú önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdésének szövege egészüljön ki: (ez lenne a módosító rendelet 1. §-a) "és egyéb jogviszonyban álló magyar állampolgárokat ..." szövegrészszel.

Az Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy a rendelettervezet az előző módosításnak megfelelően most már 2. § (1) bekezdésének szövege egészüljön ki: "valamint az oktatás, közművelődés, az egészségügyi- és szociális ellátás területén dolgozó egyéb jogviszonyban álló magyar állampolgárnak adható, ..." szövegrészszel.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja a rendelettervezet kiegészítését egy új 3. §-sal, mely szerint a 12/1993. (V.7.) számú önkormányzati rendelet 3. §-a egy új (6) bekezdéssel egészülne ki: "A Nívódíjjal Várpalota város címerével és Nívódíj felirattal ékesített arany pecsétgyűrű jár." (Ennek hatálybaléptetését 1998. január 1-től javasolja.)

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja, hogy a 12/1993. (V.7.) számú önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdése - "A nívódíj megosztva is adományozható együttesen elért eredmény esetén." - kerüljön törlésre.

Az előző két javaslatnak megfelelően a hatálybaléptető rendelkezés a következők szerint módosulna: "(1) E rendelet a 3. §-t kivéve a kihirdetés napján lép hatályba, egyidejűleg az Ör. 2. § (2) bekezdése hatályát veszti.

(2) E rendelet 3. §-a 1998. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg az Ör. 3. § (4) bekezdése hatályát veszti."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosításokkal együtt 5 igen szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

M o l n á r László:

A módosító indítványok kapcsán akkor az eddigi szokásjog alapján a köztisztviselők, közalkalmazottak körében adományozott kitüntetés ezek után társadalmasítva lesz, ez volt a szándékuk?

A másik, hogy a magyar állampolgár a jó kifejezés-e, mert tudjuk, hogy a városban élnek mások is, akik még nem magyar állampolgárok, de itt tevékenykednek a város érdekében, akkor ez nem megfontolásra érdemes-e?

Dr. F e k e t e Antal János:

A gyűrűvel kapcsolatban lenne egy technikai kérdésem. Mérete, minősége, értéke, súlya, mert lehet több millió Ft értékű gyűrűt is készíteni.

F a l u s s y Sándor:

Jelenleg is és már 4 éve is 30 eFt jár ezzel a kitüntetéssel. Többen felvetették, hogy ez egyáltalán pénz-e már. Ha annak idején a testület úgy döntött, hogy jár pénzjutalom, mi most nem tettünk javaslatot arra, hogy ezt növeljük, lévén, hogy év közben vagyunk és már adtunk is ebben az évben ilyen kitüntetést. Ebben az évben már nem érdemes változtatni, ezért gondoltuk úgy, hogy 1998. januártól lépne hatályba. A jövő évi költségvetés koncepciójának tárgyalásakor lesz lehetőség a változtatásra. Én 50.000,- Ft-ot érő emléktárgy adományozására gondolok a pénzösszeg helyett, amit egész élete során büszkén mutogathat, hordhat aki kapta, és mondhatja, hogy ő ezt ettől a várostól kapta.

Dr. N a g y László:

Az lenne a kérdésem, hogy akik már kaptak nívódíjat, azok utólag megkaphatják-e a gyűrűt, mert ha nem, akkor lényegében arról van szó, hogy egy teljesen új díjat hozunk létre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én nem javasolom nívódíjnak az emlékgyűrűt, hanem maradjon az emléklap és a plakett a díszdobozban, az inflációkövető változó pénznagysággal egyet tudok érteni.

F a l u s s y Sándor:

Nem tudom, hogy miért kell kőbevésettnek tekinteni egy rendeletet, azon miért nem lehet változtatni. Én roppant méltatlannak érzem általában az ilyen pénzjutalom dolgot, sokkal méltányosabbnak és szerencsésebbnek a tárgyi jutalmat, főleg egy ilyen jellegűt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság azt írja, hogy a nívódíj terjedjen ki az egészségügyi, oktatási, közművelődési intézményekben dolgozókra is, a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata, hogy egyéb jogviszonyban álló magyar állampolgároknak is adható legyen, a Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete meg azt mondja, hogy egyéb jogviszonyban álló személyeknek is adható legyen. Ebben az utolsó variációban nincs az a probléma amit Molnár képviselő úr felvetett, hogy itt dolgozik 5-10-15 éve és Várpalotáért tett, de nem magyar állampolgár, azonban az egyéb feltételeknek megfelel, az megkaphatja. Tehát ne legyen diszkriminatív, hogy nincs meg a honosítása.

Ezt a javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a javaslatot 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A következő módosító indítvány, hogy a rendelet az oktatás, művelődés, egészségügy, szociális ellátás területén dolgozó egyéb jogviszonyban álló személyeknek adható szövegrésszel egészüljön ki.

Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a javaslatot 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért Várpalota város címerével és a nívódíj felirattal ékesített arany pecsétgyűrűvel, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a javaslatot 3 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki azt támogatja, hogy a nívódíj megosztva is adományozható együttesen elért eredmény esetén szövegrész a jelenlegi rendeletről törlendő, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a javaslatot 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság azt javasolja, hogy a rendeletbe kerüljön bele, hogy a nívódíj terjedjen ki az egészségügyi, oktatási és közművelődési intézményekben egyéb jogviszonyban álló személyekre.

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta, hogy az Ör. 2. § (1) bekezdése a közművelődés területén egyéb jogviszonyban álló személyekkel is egészüljön ki.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ugyancsak az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslata, az évente kiadható nívódíj száma 6 db.

D e á k Istvánné:

Ezt a 6 db-ot maximum keretnek javasolta a Bizottság és nem a mostani gyakorlatnak megfelelően, 2-2-2 arányban az egészségügyben dolgozók, a köztisztviselők és a közalkalmazottak között.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki támogatja, hogy 6 db nívódíj adandó ki évente, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy évente 6 db nívódíj adható.

F a l u s s y Sándor:

Az az ügyrendi megjegyzésem van, hogy én ehhez személy szerint módosító indítványt nyújtottam be.

A bizottsági ülésen óriási vitát okozott ez a 6 db. Vissza lehet emlékezni, hogy milyen nyomások érik a testületet különböző bizottságok, illetve a kuratóriumok részéről, hogy a nagyobb létszámú területekről több nívódíj kerüljön kiosztásra. Az eddigi 2-2-2 javaslattal valóban nagyon nehéz egyetérteni, mert van 104 köztisztviselő és van a másik két szférában közel ezer ember. Én azt javasolom, hogy egy olyan módosítás legyen, ami szerint a Képviselő-testület évente a közigazgatási nívódíj kuratórium javára 1 kitüntetést, az egészségügyi és népjóléti kuratórium javaslatára 2 kitüntetést és a kulturális nívódíj kuratórium javaslatára 3 kitüntetést adományoz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel. Aki Falussy képviselő úr egyéni módosító indítványát támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület Falussy Sándor képviselő úr módosító indítványát 8 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelettervezetet teszem fel szavazásra, amely annyiban módosult, hogy bekerült a "személyek" szó, valamint a közművelődés területén dolgozók, és a nívódíj 6 db-ban maximálva évente.

Aki ezekkel a módosításokkal a rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:*

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

33/1997. (VII.4.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

a "Várpalota Város Nívódíja" elnevezésű helyi kitüntető díj alapításáról és adományozásáról szóló 12/1993. (V.7.) számú önkormányzati rendelete módosításáról

*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)*

5./ Javaslat a fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 23/1997. (IV.28.) számú rendelet módosítására - költségvetési keret emelésének kérése (221.)
---

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztőtől kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Szabó Gyula:

Csak annyit szeretnék mondani, hogy az anyaghoz tartozó határozati javaslat véletlenül a 219-es anyaghoz lett hozzátűzve. Kérem, hogy innen vegyék le a határozati javaslatot és ehhez az anyaghoz tegyék át.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Tóth István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a következő módosítást javasolja:

1. § (1) bekezdés első francia bekezdés:

"- a házastársak egyike legalább egy éves állandó bejelentett várpalotai lakóhellyel rendelkezik",

1. § (1) bekezdés, harmadik francia bekezdés:

"- vásároltak/nak lakást vagy kezdték/dik és folytatják az építkezést".

E módosításokkal 8 igen szavazattal a rendeletmódosítás elfogadását javasolja.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Véleménye, észrevétele?

Molnár László:

Tisztelt Képviselő-testület! Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete nem véletlenül tette azt a javaslatát, miszerint szerepeljen a rendeletben az, hogy a fiatal házások közül legalább az egyik 1 éves itt lakással rendelkezzen, mert gyakorlatilag az a helyzet áll elő, hogyha valaki férjhez megy vagy megnősül és hiába itt született és itt élt végig, akkor a rendelet nem vonatkozik rá, mert mondjuk Ösküről hozta a párját. Ezt mi logikailag is elfogadhatatlannak tartjuk, mert akkor tulajdonképpen most megbüntetjük, hogy nem Várpalotáról házasodott. Azt hiszem, hogy ez teljesen illogikus.

A másik dolog, amit még szeretnék elmondani, hogy én ugyan házasságpárti vagyok, de a mai magyar helyzetben talán egy kicsikét nem jól hangzik, hogy az együttélőket kirekesztjük ebből a támogatásból. Szerintem egy 5-6 éves hivatalos együttélés esetén is biztosítani kellene, mert furcsa dolog, hogyha ilyen módon is megkülönböztetjük az együttélőket. Annál is inkább, mert van egy szociális rendeletünk, amelyikben már pár napos bejelentett különélés esetén kapásból adjuk a pénzt a rászorulóknak. Én itt valahol ellentmondást érzek.



F a l u s s y Sándor:

Érdekesnek tartom, hogy Molnár képviselő úr úgy vezette fel a péti javaslatot, hogy az jó volna és bővítené a kört, holott szűkíti az előterjesztéshez képest. Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság teljesen törölni rendelné azt a passzust amelyik kimondta, hogy 1 éves itt lakás legyen. Azt kellene végre eldöntenünk, hogy azt akarjuk, hogy Várpalotára letelepüljenek fiatal házasok, vagy azt, hogy ne és inkább elmenjenek innen. Ha megnézzük a rendeletmódosítást, abban arra is teszünk utalást, hogy akkor jár a támogatás, ha itt építenek, vagy itt vásárolnak lakást. Jelenleg azonban az a furcsa helyzet áll elő, hogyha nincs mind a két félnek egy éves itt lakása, akkor sem kaphatnak támogatást, ha itt építenek, ellenben ha mind a kettőnek megvan 1 év 1 hónap ittlakása és elmennek mondjuk Fehérvárra, akkor ők kaphatnak támogatást, ugyanis nincs leírva sehol, hogy a támogatást ahhoz kell adni, hogy itt vásárolnak vagy itt építenek. Ezeket próbálta az Egészségügyi Bizottság helyretenni. Én azt javasolom, hogy változatlan formában fogadja el a rendeletervezet módosítást a Képviselő-testület.

M i s k o l c z i Ferenc:

A pétfürdői részönkormányzati ülésen, ahol ez a gondolat felmerült és ezt megtárgyaltuk, nem véletlenül ebben a formában fogalmaztuk úgy meg, ahogy azt Molnár képviselőtársam elmondta. Mi a várpalotai fiatalokat akartuk és akarjuk támogatni és nem akarjuk azt, hogy mondjuk Ösküről, Ósiból azt mondja egy fiatal pár, hogy jelentkezzünk be, legyünk házasok Palotán, hogy ehhez a támogatási formához juthassunk.

Tehát valóban eldöntendő, hogy azt akarjuk, hogy szaporodjon a város, vagy nem feltétlen azt akarjuk, hanem azt, hogy a palotai fiatalok legyenek támogatva. Úgy gondolom, hogy ez a rendeletalkotónak a szándéka.

Dr. S z a b ó Gyula:

Valóban nekünk az volt a szándékunk, hogy idejőjjenek a fiatalok a városba. Ez a vita második cikluson keresztül kíséri az önkormányzati testületet és ezidáig nem sikerült eldönteni. Mi úgy gondoltuk, hogy illene már eldönteni ezt a kérdést. Tehát mi azt támogatjuk, hogy idejőjjenek a fiatalok akkor is, ha máshonnan jönnek ide. Tudniillik ha mi várpalotai lakhatáshoz kötjük a támogatást, akkor ha Öskün vagy Berhidán fog építkezni, akkor is kell adni a támogatást. Mi azt kívánjuk, hogy a fiatalok itt építsenek, itt telepedjenek le, itt vegyenek lakást, és ezt szerintem az általunk javasolt rendeletmódosítással szorgalmazhatjuk.

Válaszolnék az egyéb javaslatokra is. Valahol határt kellett szabni a támogatottak körének, ezért mi a tárgyévet megelőző év június 1-je és a tárgyév május 31-e között építkezni kezdő, illetve vásárolandó lakások esetében adnánk a támogatást. Lehet ezt a kört bővíteni, csak beláthatatlan ennek az anyagi következménye. Az a bővítés amit mi javasolunk, hogy ne kössük 1 éves ittlakáshoz a támogatást, ez is anyagi kihatással jár, számításaink szerint kb. 1 millió Ft-tal. Erre szolgál a határozati javaslat a pénzeszköz biztosítására.