

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 3. paragrafus (3) bekezdés b.) pontját törölni javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 6. paragrafus (1) bekezdését a következők szerint javasolja elfogadásra:

"(1) A támogatás iránti pályázatokat az 1. számú melléklet szerinti nyomtatványon a Várpalotai Polgármesteri Hivatal Népjóléti Szociális Irodájához (továbbiakban: Iroda) kell benyújtani a tárgyév május 1-je és 31-e között. A pályázathoz a 2. számú melléklet szerinti nyilatkozatot is csatolni kell."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a rendelet-tervezet 7. paragrafus (1) bekezdését a következők szerint javasolja elfogadásra:

"(1) A támogatás iránti pályázatokat a 6. paragrafus (1) bekezdésében megállapított határidőt követő hónapban az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság rendkívüli ülése elé terjeszti az Iroda."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosításokkal együtt 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az eredeti beterjesztés időintervallumai egy folyamatos, de utólagos finanszírozást tettek volna lehetővé, ami önmagában jó, de sok esetben lehetséges, hogy ma már a lakásvásárláshoz saját részt kell felmutatni, hogy valaki kölcsönt kapjon. Lehet, hogy ez a 150 ezer Ft hiányzik valakinek ahhoz, hogy az építkezést megkezdhesse, illetve hogy támogatást kaphasson. Erre vonatkozik módosításunk. A határidőt azért javasoljuk ebben az időpontban meghatározni, hogy egy hónap így rendelkezésre áll ahhoz, hogy meglegyen megfelelően hirdetve, s akinek erre szüksége van, értesülhessen róla.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság rendkívüli ülése után már a júniusi ülésen dönthetünk, tehát a kifizetéshez, a vásárláshoz, építkezéshez még kellő idő marad. Az eredeti időpont szerint erről csak szeptemberben döntött volna a testület, mely az építkezés megkezdéséhez már késő.

Javaslatainknak ez volt az értelme - így a támogatást hathatósabban tudjuk felhasználni. Kérem, hogy ezt így tessenek elfogadni.

Az már a bizottság külön állásfoglalása, hogy a rendelet-tervezet 3. paragrafus /3/ pontját törölni javasoljuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a többi bizottság véleményét.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a rendelet-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja azokkal a határidő-módosításokkal, melyet a Jogi és Ügyrendi Bizottság kidolgozott.

Dr. Bakonyi Csilla:

Az Inota Városrészi Önkormányzó Testület 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Molnár László:

Ez a rendelet hogyan biztosítja, hogy a fiatal házasok kérelme teljesüljön?

Ha tudja, hogy kapnak támogatást, meg tudja venni a lakást, ha nem kapnak, nem tudja megvenni.

A 150 ezer Ft léte vagy nemléte dönti el, hogy kap-e lakást valaki, vagy nem.

Leszkovszki Tibor:

E célra plusz 7 millió Ft áll rendelkezésre egész évben, mely folyamatos. Egy évben mintegy 10 millió Ft-ra lenne szükség az ilyen igények kielégítéséhez.

Molnár László:

A 3 millió Ft-on belül is van szóródás.

Egy előszerződésnek már meg kell lennie, amibe belekalkulálják a 150 ezer Ft-ot. Anyagi biztonság is kell a törlesztéshez. Ez jogilag nem kezelhető a kérelmező szempontjából.

Leszkovszki Tibor:

A keret felsőkorlátos 3 millió Ft-os voltja miatt az elbírálás egyszakaszos, nem folyamatos. Ha folyamatos a menet, akkor el tudja dönteni valaki, hogy kell-e neki, vagy nem. (Különböen egyetértek Molnár képviselő úr felvetésével).

Dr. Szabó Gyula:

Az előző évek során ezeket a buktatókat végigjártuk. Bizonyos feltétel megléte esetén megelőlegeztünk összeget, melyből több probléma adódott, pedig végül a testület is nekünk adott igazat. Ilyen döntést azonban a bizottság nem vállalhat fel. Nagyobb összeget kellene e célra biztosítani, s nem vagylagosan állapítanánk meg a jogosultság esetén az összeget. Ez kb valóban 8-10 millió Ft biztosítást jelentene erre a célra.

Én a támogatás megadását így is támogatom.

Falussy Sándor:

A felhasználó, illetve pályázó szempontjából ez jogilag nem megalapozott - mondta Molnár úr. Ez nem járandóság, hanem lehetőség. Akkor lenne jó, ha azt mondhatnánk, hogy nem egy hónap a határidő, hanem évente négyszer, ötször dönthetne róla a bizottság, s adná a pénzt, mert az korlátlanul rendelkezésre áll.

Meg kell jegyezni, hogy tavaly jelentős szelektálást végzett az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság.

Nagyobb volt az igénylők száma, mint a kiosztható pénz, mely 50-70 ezer Ft volt, bár az is nagy segítség volt.

M o l n á r László:

A törvény lehetővé teszi, hogy a lakáseladásokból befolyó összegből lehessen erre felhasználni?

Dr. F e k e t e Antal János:

Igen.

F a l u s s y Sándor:

A 3. paragrafus /3/ bekezdés b.) pontját azért gondoltuk törölni a rendelet-tervezetből, hogy aki egyszer hozzájutott már egy önkormányzati bérlakáshoz, de elvált, s akkor is egy bizonyos összeghez jutott, nem biztos, hogy még egyszer részesíteni kell a támogatásból. Ezt a pontot a támogatás céljával nem érzem összhangban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatával, hogy a 3. paragrafus /3/ bekezdés b.) pontját töröljük a rendelet-tervezetből, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 3. paragrafus /3/ bekezdés b.) pontját törölte.

Aki ezzel a módosítással a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati
Képviselő-testületének**

23/1997.(IV.28.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

**a fiatal házasok első lakáshoz jutásának
1997. évi támogatásáról**

(A rendelet szövege jegyzőkönyv melléklete)

4.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása	(115.)
---	---------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem az előterjesztőt, Somogyi J. Lászlónét, kíván-e szólni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Javítást szeretnék kérni.

A rendelet-tervezet 3. paragrafusában a 16/A paragrafus /3/ bekezdésében a szöveg helyesen:

"A szociális kölcsön annak a kárt szenvedett rászorulóknak nyújtható, akinek családjában az 1 főre jutó havi rendszeres jövedelem nem haladja meg a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj összegének háromszorosát."

A 2. oldal /4/ bekezdés b.) pontja helyesen:

"A szociális kölcsön összegének megfizetésére maximálisan ... havi részletfizetés adható."

Köszönöm, ennyit szerettem volna mondani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottságok véleményét.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal a rendelet-tervezet 3. paragrafus "16/A" /2/ bekezdését a következők szerint javasolja elfogadásra:

"....legfeljebb 1 millió Ft összegig terjedhet."

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 3. paragrafus "16/A" /3/ bekezdését a következők szerint javasolja elfogadásra:

"...akinek havi egy főre jutó rendszeres jövedelme nem haladja meg a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj összegének háromszorosát,..."

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal a /4/ bekezdés b.) pontját a következők szerint javasolja elfogadásra:

"...maximálisan 60 havi részletfizetés engedélyezhető."

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a /4/ bekezdés c.) pontját a következők szerint javasolja elfogadásra:

"c.) A polgármester a részletfizetés teljesítésére indokolt esetben (betegség, jövedelem hiánya, megélhetés veszélyeztetettsége) halasztást engedélyezhet, azaz a halasztás lejártát követően az elmaradott részleteket pótolni kell."

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal az előző módosításokkal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a 2.) pontban 7 igen szavazattal a 300 eFt-ot javasolja elfogadásra, 60 havi részletfizetéssel.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a 3. bekezdés "A" pontját javasolja elfogadásra.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a fenti módosításokkal együtt az előterjesztést elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

A 16/A.§ (2) bekezdése:

"A szociális kölcsön 300 eFt összegig terjedhet."

A (3) bekezdése a következőképpen alakul:

"A szociális kölcsön annak a kárt szenvedett rászorulóknak nyújtható, akinek havi egy főre jutó rendszeres jövedelme nem haladja meg a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj összegének a háromszorosát."

A (4) bekezdés b.) pontja:

"A szociális kölcsön összegének megfizetésére maximálisan 60 havi részletfizetési kedvezmény adható."

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 16/A.§ (2) bekezdését a következők szerint javasolja elfogadásra:

"(2) A szociális kölcsön összeg nem haladhatja meg az életveszély elhárításának, illetve a lakhatás minimális feltételei biztosításának költségeit és legfeljebb 300.000,- Ft összegig terjedhet."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 16/A.§ (3) bekezdését a következők szerint javasolja elfogadásra:

"(3) A szociális kölcsön annak a kárt szenvedett rászorulóknak nyújtható, akinek havi rendszeres jövedelme nem haladja meg a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj összegének kétszeresét és a teljes helyreállítás becsült költsége a (2) bekezdésben meghatározott összeget meghaladja."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 16/A.§ (4) bekezdés b.) pontját a következők szerint javasolja elfogadásra:

"b.) A szociális kölcsön összegének megfizetésére maximálisan 60 havi kedvezmény adható."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosításokkal együtt 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete

- a 16/A. paragrafus (2) bekezdésében a kölcsön legmagasabb összegét 300.000 Ft-ban javasolja megállapítani 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett;
- a rendelet 16/A. paragrafus (3) bekezdésében a kétszeres összeget javasolja elfogadni 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett;
- a 16. paragrafus (4) bekezdés b) pontjában a részletfizetést 60 hónap időtartamban javasolja

megállapítani 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése, észrevétele, véleménye?

Szeretném, ha elfogadott rendelet-tervezettel állnánk fel, mert most olyan a bizottsági vélemények megoszlása, hogy nem biztos, hogy megkapja a többségi szavazatot.

F a l u s s y Sándor:

A napirend után az előző rendeletre szeretnék visszatérni.

(10,00 Miskolczi Ferenc kiment, a létszám: 20 fő)

M o l n á r László:

Én is szeretném, ha elfogadásra kerülne ez a rendelet-módosítás. Ha valakit természeti kár ér, az anyagi helyzete lehet a nullával egyenlő, s egy katasztrófa után újra kezdeni tudjuk, hogy milyen nehéz.

T ó t h István:

Pétfürdőn már volt hasonló tapasztalatunk, ezért én ajánlom, hogy a segítséget "legfeljebb 1 millió Ft" összeghatárban fogadjuk el, mert az is gond, hogy esetleg negyed, vagy félmegoldások születhetnek a 300 ezer Ft-ból. Természetesen minden helyzet más.

Azért kérem, hogy nagyobb összeg kerüljön be a rendelet-tervezetbe, mert ennél kevesebb összeg adható, de így érdemben lehet majd elhárítani a problémát, illetve adni a segítséget.

J á m b o r Attila:

Ez a rendelkezés vészhelyzet esetén csupán a lakhatás biztosítására szól. Egy rendelet az egész város lakóinak szól, s mint tudjuk a lakók teherbíróképessége nem egyforma, a visszafizetés is terheli őket. Szerintem az első fázishoz mindenképpen elégséges ez az összeg.

Ha az anyagi kár nem egy embert, hanem családot érint, akkor meglehet, hogy a fizetési lehetőségeink miatt olyan szelektálást tesz lehetővé, mely kissé idegen a helyzet megoldására tett jószándéktól.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárom a vitát. Szavazzunk.

A rendelet-tervezet 3. paragrafus /2/ bekezdésében valamennyi bizottság és Inota részönkormányzata - kivéve Pétfürdőt - a 300 ezer Ft elfogadását javasolja.

(10,05 Miskolczi Ferenc 10.05 visszajött, a létszám: 21 fő)

Aki a kölcsön legmagasabb összegét 300 ezer Ft-ban javasolja meghatározni, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a támogatás legmagasabb összegét 300 ezer Ft-ban fogadta el.

Aki a rendelet-tervezet 16/A. paragrafus (3) bekezdését a következők szerint javasolja elfogadásra,

"(3) A szociális kölcsön annak a kárt szenvedett rászorulóknak nyújtható, akinek havi rendszeres jövedelme nem haladja meg a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj összegének kétszeresét és a teljes helyreállítás becsült költsége a (2) bekezdésben meghatározott összeget meghaladja."

kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

F a l u s s y Sándor:

Gondoljuk meg: az 1993. évi III. tv. lehetőséget ad, hogy ilyen szociális kölcsönt adjunk. Elemi kár nem sokszor fordul elő. Életveszély elhárításra miért kell adni szociális segílyt? Azért, mert az illető biztos nem kötött biztosítást a lakásra.

Ha a legkisebb öregségi nyugdíj háromszorosát szavazzuk meg, azt jelenti, hogy egy családnál a kereset 134 ezer Ft. Ha ott nem tudnak adni biztosításra pénzt, miért mi adjunk? Mivel elsődlegesen mindenkinek megáért kell felelnie, ezért én csak a kétszeres összeget tartom elfogadhatónak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ismételten szavazásra teszem fel.

Aki a kölcsönre a legkisebb öregségi nyugdíj kétszeresét javasolja elfogadásra, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 16/A. paragrafus (3) bekezdését a következők szerint fogadta el:

"(3) A szociális kölcsön annak a kárt szenvedett rászorulóknak nyújtható, akinek havi rendszeres jövedelme nem haladja meg a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj összegének kétszeresét és a teljes helyreállítás becsült költsége a (2) bekezdésben meghatározott összeget meghaladja."

Aki a 16. paragrafus (4) bekezdés b) pontjában a részletfizetést 60 hónap időtartamban javasolja megállapítani, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a részletfizetést 60 hónapra fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottságok részéről még valamilyen módosító indítvány ezen kívül elhangzott?

T ó t h István:

Igen.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezet 2. oldal /4/ bekezdés c.) pontját a következők szerint javasolja elfogadásra:

"/4/ c.) A polgármester a részletfizetés teljesítésére indokolt esetben (betegség, jövedelem hiánya, megélhetés veszélyeztetettsége) halasztást engedélyezhet, azaz a halasztás lejártát követően az elmaradott részleteket változatlan feltételekkel pótolni kell."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki elfogadja Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete javaslatát, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a 16/A paragrafus /4/ bekezdés c.) pontját a következők szerint fogadta el:

"/4/ c.) A polgármester a részletfizetés teljesítésére indokolt esetben (betegség, jövedelem hiánya, megélhetés veszélyeztetettsége) halasztást engedélyezhet, azaz a halasztás lejártát követően az elmaradott részleteket változatlan feltételekkel pótolni kell."

Aki az elhangzott módosításokkal a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő - testület 21 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati
Képviselő-testületének**

24/1997. (IV.28.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

**a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról
szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most pedig Falussy Sándor képviselő úré a szó.

F a l u s s y Sándor:

Az előző napirendnél Molnár úr felvetett egy kérdést: felhasználható-e a lakáseladásokból származó bevétel támogatások adására -Jegyző úr erre igent mondott. Én elővettem a törvénytáramat, mely kimondja, hogy nem. (62. paragrafus /3/ bekezdés). Az önkormányzat az ilyen bevételt csak a tulajdonában lévő lakóépületek korszerűsítésére, új lakásépítésre használhatja fel - ilyenre nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm az észrevételt.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Új lakásépítésnél nem feltétel az önkormányzati tulajdonú lakás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm az észrevételeket. 20 perces szünetet rendelék el.

(S Z Ü N E T 10.10 órától 10.30 óráig)

(Dr. Bakonyi Csilla, Bátor Antal és Dr. Nagy László nem jött vissza, Törzsök Károly visszajött, a létszám: 19 fő)

5.) Új köztemető helyének kijelölése

(88.)

K r i c s f a l u s s y György:

Röviden annyi kiegészítést szeretnék tenni az anyaghoz, hogy amikor az elmúlt bizottsági ülésen beszéltünk erről a témáról, egy kicsit kedvezőbben tüntettem fel a helyzetet az alsó - Szent István úti - temetővel kapcsolatban. A lényeg az, hogy megnéztem a területet és azt a tervet, amit a korábbi temetőbővítéssel kapcsolatban készítettek. Az a helyzet alakult ki, hogy effektív, tényleges, hagyományos sírokba való temetkezésre kb. 0,4 ha nagyságú területtel tudjuk a temetőt bővíteni, mert az a terv is, ami a korábbi bővítést az ipszilon felé tervezte és tartalmazta, csak urnás és urnasíros temetkezésre adott lehetőséget arra a területre, tudniillik a mostani telekhatártól kifelé eső rész talajtanilag temetkezésre alkalmatlan a szakvélemény szerint. A döntésüket úgy hozzák meg, hogy ez a terület nagyság mintegy 1200-1500 hagyományos földbevaló temetésre adna lehetőséget, ami nézve a palotai halálozási számokat, kb. 8-10 éves maximális időtartamot jelent. Tehát mindenképpen az általános rendezési terv érvényében lévő időben kell egy új temetőt létesíteni, tehát mindenképpen így álljunk a temetőhely kijelöléséhez.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

(Bátor Antal visszajött, a létszám 20 fő)

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság **4 igen szavazattal, 1 ellenszavazat** mellett javasolja, hogy az új köztemető a Tési út nyugati oldalán, a Józán-hegy dél-keleti lejtője és az Ady-lakótelep területrészt körülhatároló földterület legyen.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság **4 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett sem rövid, sem hosszú távon nem tudja elfogadni az új köztemető új helyét, egyik variációt sem tudja támogatni, mivel a Bizottság a Szent István úti temetőnek a tovább bővítését tartja célszerűnek.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság **6 igen szavazattal** az 1. sz. variációt javasolja elfogadásra.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság egyik terület kijelölését sem tudta elfogadni, **6 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett úgy foglalt állást, hogy a Szent Imre úti temető keleti irányú bővítését meg kell vizsgálni.