



**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.

Tel.: (88) 592-660

Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2003. május 16-án (péntek) 11.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott **r e n d k í v ü l i** üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Pados Zoltánné társ.megb.alpolgármester
dr.Fekete Antal János jegyző
Péter Istvánné aljegyző

Csiszár Ernő
Falussy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
Kricsfalussy György
Malota László
Lassu Tamás
Orosz Lászlóné
Surányi Pál
dr.Szabó Gyula

Dusáné Németh Györgyi, Somogyi J. Lászlóné, Tavasziné Engi Marianna irodavezetők, Domina Zsuzsanna főelőadó, Bérczes Beáta jogi előadó, Vigh Rita jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását bejelentette: Sajtos János, dr.Szőke László, Vámosi Tibor

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm képviselő társaimat a rendkívüli ülésen, köszönöm a megjelenést. Megállapítom, hogy képviselőtársaim közül megjelent 13 fő, a testület határozatképes, mai rendkívüli ülésünket megnyitom. A kiküldött meghívón szerepel a 106. sorszámú előterjesztést, a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola kérelme, ezt tekinthetjük úgy, mint egy fellebezés a hozott határozatunkkal szemben. Szeretném kérni képviselő társaimtól, hogy a 112. és a 115. sorszámú előterjesztéseket is fogadják el tárgyalásra napirendi pontként sürgősséggel való felvétellel. A folyószámlahitel-felvételhez annyit szeretnék hozzátenni, hogy a mostani számításunk és a várható bevételek szerint a mai napra bekértem, hogy melyik oktatási intézmény szeretne költségvetési rendeletben elfogadott jutalmat fizetni, csak részben jöttek be a válaszok, az igény idáig 16mFt, fedezete a számlánkon nincs. Az áprilisi adóbevételben 22mFt bevétel, 43mFt visszafizetés, túlfizetés szerepel. Elvi feltétele a hitelfelvételnek megteremtődött, a tárgyalásokat lefolytattuk, az itt közölt feltételeket tudják számunkra biztosítani, de a tényleges szerződés megkötésének feltétele a határozati javaslat elfogadása.

A Thuri György Gimnázium pályázatának beadási határideje május 30, de ha 29-én döntünk, - mivel a fenntartón keresztül kell a pályázatot benyújtani, - akkor nem fog célba érni.

Aki a 112. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a 112. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával egyetértett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a 115. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a 115. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával egyetértett.

105/2003.(V.16.) számú képviselő-testületi h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 112. és a 115. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalásra irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslatom a napirendi pontok tárgyalására:

- | | |
|---|------|
| 1. Felülvizsgálati kérelem | 106. |
| 2. Folyószámla hitelfelvétel | 112. |
| 3. A Thuri György Gimnázium pályázatához önrész biztosítása | 115. |

Aki a napirendi pontok tárgyalásával egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavattal a napirendi pontok tárgyalását elfogadta.

1. Felülvizsgálati kérelem

106.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megadom a szót Surányi Pál képviselő úrnak.

S u r á n y i Pál:

Köszönöm. Ahogy az anyagban is leírásra került, április 24-én támogattuk az iskola pályázatát, ellenben az eredeti határozati javaslat módosításra került, kimaradt a 2. számú mellékletek feltételeinek garantálása, emiatt a Polgármester úr nem tudta a 2. számú mellékletet aláírni a határozat alapján. Az iskola benyújtotta a pályázatot, de kiegészítést kértek. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság rendkívüli ülésén megtárgyalta a kérelmet és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

Az előző ülésen is felmerült, hogy mit is tartalmaz a pályázat és nem nagyon volt szó ilyen jellegű anyagi vállalásokról, ez mindig utólag derül ki. Azt kérném, hogy ilyen jellegű előterjesztéseknél mindig kerüljön a testület elé, hogy mit is vállal be valójában az intézmény. Kérdésem, hogy ki fogja vállalni ennek az anyagi vonzatát, a helyettesítést, az utazási kedvezményt, a 6 óra/ hét kedvezmény fedezetét?

C s ő s z n é Rabóczky Ágnes:

A pályázat lehetőséget ad arra, hogy amennyiben az igazgató - akinek órakezdvézménye van, - vállalja, akkor nem kell a 6 óra/hét kedvezmény, jelen esetben a szakiskola intézményi egységének vezetője vállalja, aki szintén órakedvezményes és nyilatkozott is arról, hogy erre nem tart igényt.

Surányi Pál:

Szóban elhangzott már az Igazgató asszonytól, hogy nem igényli, de a bizottság ülésén javasoltam, hogy célszerű lenne írásba is adni, hogy ezek nem fogják terhelni a költségvetésünket, hiszen így a testület is könnyebben hozzájárul a támogató nyilatkozathoz. A 4. pont volt a legkritikusabb, újra elhangzott az Igazgató asszony részéről, hogy ha az önkormányzat mégis visszalépne a támogató nyilatkozattól, akkor csak annyi a szankció, hogy a megkapott eszközöket az intézménynek vissza kellene szolgáltatni. Másrészt ez a nyilatkozat egy esetleges összevonást az én megítélésem szerint nem zár ki, hisz ha később egy olyan döntés is születne, hogy megfelelő előkészítéssel egy esetleg más intézménybe való integrálás megtörténne, akkor is az az intézmény csak profitálhatna ennek a pályázatnak a hasznaiból, hiszen komoly szakmai előrelépést is biztosít azoknak, akik részt vesznek benne. Mind a szakképzés, mind pedig a hátrányos helyzetűek integrálása olyan típusú problémák, amelyek elég kritikusak lesznek a városban. Jobb pozíciót biztosít a fogadó számára is, ha olyan "menyasszonyt kell elvenni, aki jobban van staffírolva".

Leszkovszki Tibor:

További kérdés? Amennyiben nincs, vitára bocsájtom az anyagot.

Pados Zoltánné:

A 4. pontban az szerepel, hogy az intézményt a program végéig nem zárja be, ez milyen időtartamot jelent?

Csosz né Rabóczky Ágnes:

2006/7-es tanév, 2007. júniusáig fut le a program.

Leszkovszki Tibor:

Elméletileg elfogadom, amit Surányi képviselő úr mondott, gyakorlatilag Várpalota Önkormányzatának hasonló oktatási intézménye nincs. Bárhova megyünk egy esetleges összevonás ügyében tárgyalni, onnantól kezdve nem mondhatjuk, hogy ez a szakmai képzés érvényesüljön. Mint megyei képviselő azt tudom mondani, hogy ugyanolyan racionalizálás folyik a középfokú oktatás területén, tehát ha megfelelő létszám van, megfelelő gazdaságosság és igény a végzettekre, akkor támogatja, egyébként megszüntetik az intézményt vagy más településen adnak rá lehetőséget. Az alapítványi vagy magániskolák is saját céljaik szerint működnek. Én nem látom egyértelműen biztosítottak egy esetleges összevonáskor ennek létét, még a 4 évben sem, de dönt a testület, a többségi döntést végrehajtom.

Surányi Pál:

Igaz, hogy a mi határozatunk más önkormányzatra nem lehet kényszerítő erejű. Van olyan szakképző intézmény Ajkán, ami egy kicsivel nagyobb, mint nálunk a Faller Jenő Szakképző Iskola és önfenntartó a normatívából és a bevételeiből. Az itteni szakképző iskola közel van ahhoz a mérethez. Lehet, hogy az esetleges fogadó intézménynek is racionális döntés, mert több gyerekkel rentábilissá válik. Nehezen tudom elképzelni, hogy ha a megyéhez beérkezik egy ilyen pályázat, akkor azt ne támogatnák. Ilyen értelemben, ha

támogatják, akkor azt mondom, hogy más hoz nekik sikeres pályázatot. Nem igen szól amellett érv, hogy egy más intézmény ne fogadna szívesen gyerekeket, hiszen hajtás van a gyerekekért.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény? Amennyiben nincs, a határozati javaslatban foglaltakat teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, 6 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

106/2003.(V.16.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola "SZAKMA! a 21. század szakiskolára" pályázat 2. számú mellékletét - az iskolafenntartó támogató nyilatkozatát - cégszerűen aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr.Fekete Antal János jegyző

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úrtól kérdezem, jó a döntés?

Dr.F e k e t e Antal János:

Minősített többséget nem igényel.

(Falussy Sándor 11.15 órakor kiment, a létszám 12 fő)

2. Folyószámla hitelfelvétel	112.
-------------------------------------	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem Dusáné Németh Györgyi irodavezetőt, tájékoztasson a folyószámlahitel feltételeiről.

D u s á n é Németh Györgyi:

A hitelkamat 3 havi BUBOR kamat+1%. Május 7-én a BUBOR kamat 6,45% volt, ez kicsit változhat, de az OTP úgy írja, hogy kamatfizetés negyedévente és negyed éven belül a kamat nem változik.

Leszkovszki Tibor:

A számlánk mellett van ez a 100mFt-os "mankópénz". Ha a számlával szemben követelés érkezik, amit leigazolunk és ha a számlán nincs annyi pénz, akkor ebből fizetik ki. Ha bevétel érkezik, akkor azt rögtön visszateszik a hitelre. Ahány napra van igénybe véve a pénz, úgy számolják a napi kamatot a 3 havi BUBOR átlag+1%-kal. Mint említettem, 28-ától azt az életet éljük, hogy hozzák az intézmények képviselői az igényüket a heti és a soron kívüli finanszírozásra is. Csak elkerülhetetlen feladatokat engedünk vállalni a Jegyző úrral. Az lenne a kérésem, hogy ezekkel a feltételekkel fogadjuk el, mert a következő nagyobb tételre, a pedagógus napi jutalmazásra nincs fedezet.

Fazekas István:

Nem lehetséges a kormányhoz fordulni támogatásért?

Leszkovszki Tibor:

A valóságban vagyunk rossz helyzetben, nem a papíron. Nagyon leegyszerűsítve a betervezett kiadások mennek, a betervezett bevételek pedig nem egészen olyan ütemben. Utol fogjuk érni magunkat úgy október körül. Belekényszerültünk abba is, hogy átütemezzünk. A felújításoknál, ahol lehet, szeretném elérni a 30 napos fizetést minimum. Amennyiben nincs több hozzászólás, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

107/2003.(V.16.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzata működési célra 100.000.000.-Ft összegű, 12 hónap futamidejű hitelt vesz fel az OTP Bank Rt-től.

Várpalota Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy a futamidő alatti költségvetésében a hitel és járulékainak visszafizetésére a fedezetet saját bevételeiből a fejlesztések előtt betervezi, jóváhagyja és biztosítja.

Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés megkötésére az OTP Bank Rt-vel.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

(Falussy Sándor 11.25 órakor visszajött, a létszám 13 fő)

3. A Thuri György Gimnázium pályázatához önrész biztosítása

115.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 5.számú mellékletre hivatkozunk az előterjesztésben, hogy 1millió 704eFt van eszközfejlesztésre biztosítva, a 10/a mellékletben ilyen jellegű pályázati önrészre 10mFt-ot fogadott el a költségvetési rendeletünk. Az Igazgató asszonnyal személyesen tárgyaltam, miután átküldték az írásbeli kérelmüket. Ma reggel felhívott és elnézést kért, de valamit nem jól írtak, a 10mFt-os pályázathoz 25%os önrész szükséges és 2mFt-ra lenne szükségük. A határozati javaslatot úgy módosítanám, hogy az 1millió 700eFt a 5.számú mellékletben, a nekik eszközbeszerzésre szánt pénzzel és a 10. számú táblázatban szereplő 10mFt-os céltámogatási, fejlesztési alapból 300eFt-tal biztosítsuk számukra a 2mFt-ot.

S u r á n y i Pál:

Beszéltem az Igazgató asszonnyal, az én információm szerint 1mFt elég.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekem ma reggel szóltak. Én megszavazom, de nagyon szomorú leszek, ha a pályázat eredménytelen lesz.

Dr.F e k e t e Antal János:

Ha legfeljebb 2mFt-ot írunk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A legfeljebb nem számviteli kifejezés, szerepeljen úgy, hogy maximum 2mFt-tal.

S u r á n y i Pál:

Én nem ellene beszélek, csupán oda szerettem volna kilyukadni, hogy lehet, hogy nem fog ennyibe kerülni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozat javaslatot elfogadja úgy, hogy a pályázati önrész 20%-a, maximum 2mFt-ot biztosít Várpalota Város Önkormányzata a pályázathoz, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

108/2003.(V.16.) számú képviselő-testületi h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja a Thuri György Gimnáziumnak a Középdunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság Országos Közoktatási Értékelési és Vizsgaközponijához

eszközfejlesztésre benyújtott pályázatát és igazolja, hogy az 1/2003.(II.20.) számú költségvetési rendeletében az önkormányzat a pályázati önrész 20%-át, maximum 2.000.000 Ft-ig biztosítja.

Dr.F e k e t e Antal János:

Szeretném megkérni a Képviselő-testület tagjait, hogy vegyék figyelembe azt a tiltótáblát, miszerint a testületi ülésen ne használják mobiltelefonjaikat, köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e valakinek bejelenteni valója?

F a l u s s y Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület! Az áprilisi ülésen hasonló kérdés hangzott el a Jegyző úrhoz, mint most a 7-6 arányú szavazásnál. Akkor a Jegyző úr azt mondta, hogy nem jó a szavazás. Nekem volt akkor egy vitám, de nem forszíroztam tovább a dolgot, vártam, hátha történik valami. Akkor az inotai strand működése kapcsán volt a szavazás, akkor a Jegyző úr azt mondta, hogy nincs meg a szükséges minősített többség, hiszen költségvetést érintő üggyről volt szó. Én akkor is és most is határozottan állítom, hogy nem így van, ugyanis minősített többség a rendeletalkotáshoz kell, az a metódus, amit a testület alkalmazott, számtalanszor elkövették, csak akkor a határozathoz nem volt egy kitétel, ami egyébként szerepelni szokott, az, hogy a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy ennek megfelelően a költségvetés módosításáról intézkedjen. Én azt mondom, hogy a testület végrehajtható, megfelelő többségű döntést hozott, és mielőtt törvényességi észrevételt tennie a Közigazgatási Hivatal, szálljunk magunkba és gondoljuk ezt át.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a 8-7 arányú szavazásra úgy gondolja Képviselő úr, hogy rendben van, ez alapján én arra kötelezettséget vállalok? Én nem fogok, mert akkor a Közigazgatási Hivatal engem fog megkérni, a gazdálkodás felügyeletéért pedig az ÁSZ. Ha így értelmezzük, én behozom a költségvetési rendelet eszerinti módosítását, ha ott van elfogadva minősített többséggel, akkor vállalok kötelezettséget. Ugyanis a költségvetésben strandüzemeltetésre nincs pénz, én nem vállalom, hogy átcsoportosítok egy 8-7 arányú döntésre, amit egyébként megtehetek 10mFt-ig. A júniusi ülésre behozom a költségvetés módosítását, legyen Képviselő úrnak igaza.

F a l u s s y Sándor:

Így van, vagy elfogadja a testület, vagy nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elvileg elfogadom, de csak akkor realizálható, ha a rendeletben is elfogadta a testület. Ezért van az a származtatott eljárás, hogy a "költségvetést érintő döntésnél". Az én értelmezésem is az, hogy ha az a határozat vagy rendelet költségvetést érintő, akkor minősített többség szükséges.

Dr.F e k e t e Antal János:

Ez a költségvetés módosításának előkészítését elrendelő határozat. Mivel ez a tétel nem szerepel a költségvetésben, valahonnan el kell venni a pénzt és át kell tenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért van benne az SZMSZ-ben, hogy a költségvetés módosítását előkészítő határozat is minősített többséget igényel.

Dr.F e k e t e Antal János:

Formailag igaza van Falussy képviselő úrnak, csak értelmileg nincs.

F a l u s s y Sándor:

Értelmileg is, mert szerintem az SZMSZ-nek ez a szabályozása nem vág össze a törvényt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1. A múlt héten tárgyaltunk a két hulladékprojekt képviselőjével és Becker államtitkár helyettes úrral. Tegnap Mazák úrral az észak-balatoni projekt vezetőjével majd három órás beszélgetést folytattunk Törzsök Károly alpolgármester úr, Falussy Sándor és Katona Csaba képviselő urak, Nagy Ottó, a Közüzem Kft. ügyvezető igazgatója és én. Ha egy mondattal kellene jellemezném a tárgyalás menetét, annyit mondhatok, hogy semmiben nincs biztos pont és biztos információ a projekt vezetője részéről sem a műszaki tartalmat, sem az anyagi finanszírozást illetően. Egy ún. támogatási megállapodást kell kötni a projektnek és a kormánynak, utófinanszírozásos, mint amilyen volt a "japán program", Brüsszel a saját részéhez Áfa-t nem ad, a 174 testület mindegyikénél meglesz, hogy az összköltségből létszámarányosan és a saját igény, amit a projektben nem vállal, mennyi. Minden önkormányzat meghozhatja a végső döntést a támogatási szerződés aláírása előtt.

2. A jelenleg joghatályos KAC pályázati kiírásban az önkormányzatoknak 20% önrészt kell fizetni. Ha visszaemlékeznek képviselő társaim, itt volt Dióssy László levele, amelyben kérte Kórodi Máriát, hogy támogassa Várpalota azon pályázatát, amelyet beadott a szeméttelp rekultivációjára olyan feltételekkel, mint ahogy az ISPA pályázat van, tehát 10% önrésszel. A válaszevél a kezembe került másolatban, ebben az illetékes azt írta a minisztériumból, hogy az aktuális KAC pályázat kiírásait vegyük figyelembe, ez most 20%. 300mFt a szeméttelp rekonstrukciója, nem mindegy, hogy a projekt fizeti ezt vagy mi. Amennyiben mi, akkor 300mFt-nak a 20%-át nekünk kell letenni, ha a projekt fizeti és abból nekünk létszámarányosan kell állni, az 6mFt. Ilyen apró dolgok elvében sem látszanak tisztán a dolgok. Tudomásom szerint tegnap a Közép-Duna vidéki aláírása megtörtént, ahogy itt elhangzott benne vagyunk, de mégsem vagyunk benne, nevesítve nem vagyunk, ott nincs bezárva az ajtó, itt viszont azért, hogy a végleges döntést meghozzuk, nagyon kemény előkészítő munka szükséges a szakértők részéről. Kíváncsian várom, hogy a nyári szünetben elfogadó nyilatkozatokat a tényszámok ismeretében a hiányzó testületektől hogyan fognak összerakni. Nem egyértelmű, hogy ha üggyöntő népszavazásra kerül sor, ahol Veszprém úgy dönt, hogy nem lesz szeméttlerakó, akkor bukott a program.

Falussy Sándor:

Annyit mondanék még, hogy a testület egy visszafogott határozatot hozott a múltkor, mert igazából, amit konkrétan megjelölt, az a szeméttelep rekultivációja volt. A rekultiváció fogalmának, illetőleg a műszaki tartalom tisztázása még tegnap sem történt meg, mert különböző szakvélemények különböző erősségű rekultivációról beszélnek. Azt hangsúlyoztuk, hogy tekintve, hogy az eredeti igényünk nem teljesült, ami egy magas műszaki tartalomról szólt, nem beszélve a közelben lévő bányatavakról, arról, hogy az uniós szabályozást át kell vennünk és a várható szigorodás miatt, ha most egy alacsony műszaki színvonalú rekultivációt végez el a projekt keretében a Közüzemi Kft, akkor néhány éven belül kötelezve leszünk arra, hogy saját költségen végrehajtsuk a tényleges rekultivációt. Ez sincs még tisztázva, holott nagyon fontos, mert a műszaki tartalommal nő az ár, és az osztódik a többi önkormányzat felé, azt kell lenyelniük pluszban önrészt gyanánt, erre nem lesz ISPA pénz.

Leszkovszki Tibor:

3. Egy meghívást szeretnék átadni. 29-én lesz a testületi ülésünk, május 30-ra tervezünk egy estebédet munkaértekezlettel összekötve, helyszíne a balatonfüzfői üdülő, az indulás délután 15 órakor lesz a Polgármesteri Hivatal elől. Az üdülőről is döntenünk kell, szeretném, ha megismernék képviselő társaim. Én is kedden voltam ott először, nagyon szépen rendben van tartva, a szomszédságában a Nexus Kft. most nyit egy éttermet, aki a vendégeinket napi háromszori étkezésre befogadja igény szerint.

4. A nőtlen tisztiszálló átépítésének második ütemében 40 db kétszemélyes szoba került kialakításra, háromcsillagos kritériumnak megfelelő megjelenítésében. Nem tudják üzleti célokra biztosítani, ezt nagyon sajnálom. A régebbi épület ki van osztva tiszteteknek, tiszthelyetteseknek, ez a rész üres. Az Expo-ra érkező vendégeknek felajánlották, de a folyamatosan érkező vendégeket nem tudják fogadni.

Amennyiben képviselő társaimnak nincs hozzászólása, köszönöm a részvételt, kellemes pihenést kívánok!

K.m.f.


Leszkovszki Tibor
polgármester




Dr. Fekete Antal János
jegyző