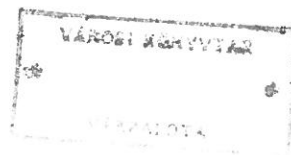


VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI

Képviselő-testülete

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.

Tel.: (88) 592 -660 Fax: (88) 575-676



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2003. július 31-én (csütörtök) 15.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott **rendkívüli** üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Pados Zoltáné társad.megb.alpolgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző
Péter Istvánné aljegyző

Deák Istvánné
Fakász Tamás
Falussy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba
Lassu Tamás
Malota László
Orosz Lászlóné
Sajtos János
Dr. Szabó Gyula
Dr. Szőke László
Vámosi Tibor

Tavasziné Engi Marianna, Dusáné Németh Györgyi, Somogyi J. Lászlóné, Dolacsek Anna irodavezetők, Domina Zsuzsanna főelőadó, Bérczes Beáta jogi előadó, Ihász Edina jegyzőkönyvvezetők

Távollétét bejelentette: Törzsök Károly alpolgármester, Kricsfalussy György

Leszkovszki Tibor:

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-társaimat, a hivatal dolgozóit, az érdeklődőket és a Tv-t! Mai rendkívüli testületi ülés napirendi pontjaira mielőtt javaslatot tennék, jegyzésem szerint Kricsfalussy úr és Törzsök úr jelezte távolmaradását. A létszám 15 fő, határozatképesek vagyunk. Nyilvános napirendi pontokként javaslom:

1./ *Fejlesztési célú hitelfelvétel miatt a 42/1997.(XI.05.) önkormányzati rendelet módosítása* 166.

2./ *Fejlesztési célú hitelfelvétel* 167.

3./ *Megállapodás és szolgáltatási szerződés az ÉDÁSZ Rt. és az Önkormányzat között, Várpalota város közvilágításának korszerűsítése tárgyában* 164.

4./ *A várpalotai 1437/3 hrsz-ú terület vételi ajánlata* 165.

5./ *Kérdések, bejelentések*

Zárt ülésre javaslom a "Z" 163. előterjesztés megtárgyalását és a Pénzügyi Bizottság gyakorlata szerint az 165. számú előterjesztésnek az összegszerű döntését.

A javasolt napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Dr.Fekete Antal János:

A "Z" 163. számú előterjesztést visszavonom, mert úgy ítélem meg, hogy nem üti meg azt a szintet, hogy a Képviselő-testület fogyasztani tudja az anyagot. Köszönöm.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Vámosi Tibor:

Tehát akkor zárt ülésen nem tárgyaljuk a 163. számú anyagot?

Leszkovszki Tibor:

Mint előterjesztést a Jegyző úr előterjesztőként visszavont.

Vámosi Tibor:

Szerintem a zárt ülésen tárgyaljuk és erről beszélünk.

Sajtos János:

Az előterjesztő visszavonta, nem tárgyalhatjuk.

Leszkovszki Tibor:

Tehát annyi volt, hogy a nyilvános ülésre a 166., 167., 164. és 165. számú anyagokat javaslom, zárt ülésre a 163. számú anyagot Jegyző úr visszavonta.

Falussy Sándor:

Nem az első eset, hogy a Jegyző egy általa beterjesztett anyagot visszavon. A dolog súlyára való tekintettel muszáj megkérdezni, hogy ez ügyben mikor óhajtunk rendkívüli ülést tartani? Mert ez nyilván ezt hozza magával.

A testület idejével nem feltétlen kell - és itt a hivatalról is szó van - ilyen értelemben eljárni.

Dr.Fekete Antal János:

Elmondtam azt, hogy tegnap egy nagyon konstruktív, elmondhatom, hogy jó hangulatú Pénzügyi bizottsági ülés volt, amin kiderült, hogy ez az anyag így nem fogyasztható.

Azért hoztam be idő előtt, szeptember 10-i határidő van, hogy a testület megtudjon tenni olyan lépéseket, amihez joghatály fűződik.

Mivel számomra világossá vált a több mint 4 órás vita után, hogy ez így nem fogyasztható, ezért kénytelen voltam a visszavonás mellett dönteni.

Elnézést kérek mindenkitől. A hivatalban nagyon kevesen ismerik, hogy ebben az anyagban mi van, ez olyan horderejű anyag, hogy úgy ítélt meg, hogy ilyen körülmények között nem lehet ezt az anyagot tárgyalni.

Nem tudom felvállalni azt, hogy ezt így előterjesszem. Ezért elnézést kérek mindenkitől.

Sajtos János:

Egyetértek a Jegyző úrral, mert tényleg egy nagy horderejű dologról van szó. Ezt nem szabad csak úgy a testület elé terjeszteni és akkor döntsünk róla. Itt be kell vonni az érdekképviselőket, be kell vonni azoknak az intézményeknek a képviselőit is.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Aki a javasolt napirendi pontokat el tudja fogadni, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen és 2 nem szavazattal elfogadta a javasolt napirendi pontokat.

1. Fejlesztési célú hitelfelvétel miatt a 42/1997.(XI.05.) önkormányzati rendelet módosítása

166.

Leszkovszki Tibor:

A 166. és a 167. számú előterjesztés szorosan összefügg azzal, amelyben még ezelőtt egy órával tárgyaltam és az elmúlt hetek, napok tárgyalási alapja.

Emlékeztetőül szeretném elmondani, hogy a testület döntött 100 mFt fejlesztési hitelfelvételéről útjavításra, útépitésre és 50 mFt-ról pedig az intézményi nyári felújítási, karbantartási munkáira való felvételre.

Hétfői napon kaptam értesítést az általunk nyertesnek ítélt HVB Bank kirendeltség-vezetőjétől, hogy a Sportcsarnok, a sportcentrum jelzálogalapként kevés.

Két órán belül, amit össze tudtunk szedni a hivatal illetékeseivel és másnap a HVB Bank értékbecslő szakértőivel el tudtuk fogadtatni az a Galéria volt. A Galéria közepesen korlátozottan forgalomképes besorolásban van a vagyonrendeletünkben, hogy ez jelzálogalapként futhasson forgalomképesse kellene nyilvánítani. Ezt szolgálja a 166. számú anyag, ha ezt elfogadjuk és a HVB Bank ez alapján elfogadja a hitelpályázatunkat, akkor nincs semmi probléma. E pillanatban 95%-os a döntés és ha ez holnap lenullázódik valami oknál fogva - mindjárt visszatérek, hogy miért nullázódhat le -, akkor kérem a 167. számú anyaggal kapjak felhatalmazást. Június 20-án egy ismételt ajánlatot eljuttatott ide az OTP, mely 0,05%-kal jobb kondíciójú, mint a HVB Bankké.

Szóban egyéb ajánlatokat is tettek, melyeket nem ismétel meg, mert abban csak akkor hiszek bármelyik banknak, ha a pénz a számlánkon van.

Ha a HVB Bank kiesik, akkor tudjak az OTP Bankhoz fordulni és a szóbeli előterjesztést azzal fejezem be, hogy augusztus 08-a a napja annak, hogy a szerződéskötésre nyitva álló idő lejár az utépítésre.

Tehát a közbeszerzési eljárás kötött határnapjain belül ott vagyunk, hogy a közepén. Nem írom alá a szerződést Strabaggal mindaddig, amíg a hitelszerződés nincs nyélbeütve. Bár a költségvetésünkben szerepel, mint forrás, de ténylegesen nem áll mögötte pénz, nem írhatom alá.

Nyilvánvalóan, akik közbeszerzésben részt vettek nagyon jól tudják, hogy a 9 pályázatból beadott és abból 3-4-5 mFt-os sávon belül volt, az élesen fogja figyelni, hogy milyen jogi szabálytalanságot követtünk el. Ha nincs hétfőn pénz, nincs garancia arra, hogy fedezete meg van a számlának, akkor a Strabagnak ki kell jelenteni, hogy elállunk a szándékunktól.

Tehát ez a két előterjesztés ezt szolgálja. Ez a végcél. Egyébként a 150 mFt-os felhatalmazásból 120 mFt-tal kívánok élni, 62,5 mFt-os az út nyertes pályázata jelezte a 1,5 mFt+ÁFA pótmunkát, az inotai Arany J. utcai házi átereszek bekötések, az árok kijebb helyezése a dokumentációban nem szerepelt, de nyilvánvalóan, ha az új út, az új árok elkészült, akkor a családi házakba a bejutást továbbra is biztosítani kell. Tehát pótmunkával együtt mintegy 65 mFt, az intézmény-felújítására mintegy 54 mFt-i összeggel van szerződés kötve. Részben a munkák már befejezés előtt állnak, befejeződtek, az első számlák megjelentek augusztus végi kiegyenlítési kötelezettséggel.

Tehát a 150 mFt-ból 120 mFt-ot kívánok igénybe venni. A 150 mFt-ot nem veszem fel, hogy a 30 mFt-ot "megegyük". Ezt nem engedhetjük meg magunknak jelen helyzetben.

Köszönöm.

A 166. számú anyaggal kapcsolatban kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

J á m b o r A t t i l a:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen és 1 tartózkodó szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm szépen.

Észrevétel?

Falussy Sándor:

Kiderült-e, vagy az hogy volt lehetséges, hogy a döntés alkalmával azt a tájékoztatást kaptuk, hogy elfogadja ezt a bank, most pedig nem? Kiderül-e az teljes mértékben, hogy a Városi Sportcsarnok és sporttelep helyett vagy mellett kell a Galériát adni?

Leszkovszki Tibor:

Mellett. Nem az újra előállítási érték, nem a műszaki érték, hanem a jelenlegi piaci forgalmi érték nem elegendő. De a mai tárgyaláson, ami Pesten lezajlott nem ez volt a perdöntő - csak hogy érzékeltessem -, nem a péti per a perdöntő, nem a kincstári a perdöntő, mert szóba se kerültek, hanem a bank vezérkara a japán hiteltől ódzkodik és tartózkodik.

Tehát egyébként minden rendben van. Holnap a vezérigazgató úron múlik, hogy ha minden rendben van, hogy ő a japán hitelt úgy tekinti, hogy az állami garanciával van vagy sincs.

Lassu Tamás:

Ha jól értem, akkor a 167. számú anyagban levő OTP Bank ajánlat, az olyan ajánlat, mely nem kér semmiféle biztosítékot a 150 mFt-ra?

Leszkovszki Tibor:

Erre utaltam, hogy nem mondok semmit, csak akkor, ha a számlán a pénz. Ezek után nem hiszem el. Ezt szóban tette hozzá.

Lassu Tamás:

Azért kérdeztem, mert a HVB Bankkal nagyon jó kapcsolatban voltam és vagyok is, de most kénytelen voltam váltani, mert a pesti vezérkar nem a régi. Nem értem, hogy miért nem érdeke, mikor minden bank tőke-kihelyezési kényszerben van. Ez adja neki az eredményt, hogy hány milliárd forintot helyezett ki, akkor még ő adja a feltételeket. Minket meg sürget az idő, a hétfői nap. Szívem szerint nem azért, mert nem bízom az önkormányzatunkban vagy a város erejében, de nem szívesen adom a Galériát és a Sporttelepet se zálogba. Ha valami baj van, akkor az övéké.

Az OTP-nek az ajánlatát támogatnám, mert azért 0,05%-kal jobb is kondícióban. Sokat gondolkodtam, hogy azt kellene elfogadni.

Leszkovszki Tibor:

További észrevétel?

A 166. számú anyag, rendelet-módosítással a Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatásával, aki egyedért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen, 1 nem és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**28/2003. (VIII.01.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás
szabályairól szóló**

42/1997. (XI.05.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

Fejlesztési célú hitelfelvétel

167.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Jámbor Attila:

Nem ismerem a HVB Bankot, de engem ebben a dologban egy valami idegesít, mégpedig az, hogy a Hitelkeret célja" megnevezésnél "100.000.000 Ft inotai városrészben utépítés" szerepel.

Úgy gondolom, hogy utépítés lehet bárhol és nem ennyire leszűkített módon kellene, és talán jobban el tudnám fogadni ezt az ajánlatot, másiránt pedig én is OTP-hívó vagyok.

Leszkovszki Tibor:

Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Az tévedés, hogy a 100 mFt-ot Inota városrészre van, úgy tudom, hogy a városban több út lesz felújítva.

Leszkovszki Tibor:

62,5 mFt az utépítés és valóban több utcáról van szó.

További vélemény?

Határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal támogatta, aki a testület tagjai közül el tudja fogadni, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

164/2003. (VII.31.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a fejlesztési célú, 150.000.000 Ft összegű, 5 év futamidejű hitelszerződés megkötésére az OTP Bank Rt-vel.

Várpalota Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy a futamidő alatti költségvetésében a hitel és járulékainak visszafizetésére a fedezetet saját bevételeiből biztosítja.

Megállapodás és szolgáltatási szerződés az ÉDÁSZ Rt. és az Önkormányzat között, Várpalota város közvilágításának korszerűsítése tárgyában 164.

Leszkovszki Tibor:

Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen (2 fő nem szavazott) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

165/2003. (VII.31.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - megerősítve a 253/2002. (XI.28.) számú határozatát - felhatalmazza a Polgármestert az ÉDÁSZ Rt. és az Önkormányzat közötti, az Önkormányzat közigazgatási területére vonatkozó közvilágítási szolgáltatási szerződés, valamint a korszerű berendezéssel történő közvilágítási szolgáltatásról szóló - a határozat mellékletét képező - Megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Katona Csaba:

Itt akkor, amikor a beszélgetések folytak ezzel a beruházással kapcsolatban, akkor ugye szóba került az is, hogy itt azért egy jelentős állag-megőrzést hagyott ki az ÉDÁSZ Rt. Ez neki lenne a feladatköre. Akkor tett egy ígéretet itt arra, hogy a hibás vagy rossz oszlopokat ezzel folyamatban cserélni fogja.

Leszkovszki Tibor:

Ennek az egyeztetésén a Borbás Tamás és a Városrendezési Bizottság vett részt, így ebben egy attányit nem tárgyaltam, a tartalmára így nem tudok választ adni.

Katona Csaba:

A szerződésben nincs róla szó. Ezt ő nem végezte el, ezeket a karbantartói munkákat, melynek következménye az, hogy így néznek ki sok helyen az oszlopok.

A várpalotai 1437/3 hrsz-ú terület vételi ajánlata

165.

Leszkovszki Tibor:

Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását zárt ülésben javasolt ismertetni miután a vételárra is tett javaslatot és bizonyos feltételekkel javasolja elfogadni.

Kérdések, bejelentések

Leszkovszki Tibor:

Kérdése, bejelentése, észrevétele kinek van?

Katona Csaba:

Tudtommal az önkormányzat, mint a hulladéktelepnek a tulajdonosa a KÖFE-től megkapta azt a határozatot, mely valójában a hulladéktelep rekultivációjára vonatkozó tervek elkészítésére és ennek az anyagi vonzatának a megteremtésére hívja fel a tulajdonost. Ebben kellene zárt ülés után pár szót váltani.

A Felügyelő Bizottság tárgyalta, csak mivel, hogy nem voltunk meg teljesen, ezért javaslattal nem tudott élni a Bizottság. Kellenének olyan információk, hogy a hulladékgazdálkodási rendszerekkel mi van. Tehát legalábbis a veszprémi most hogy áll. Elvileg onnan egy előszerződés valamilyen garanciát jelenthetne a KÖFE felé.

Bezárás esetén a rendelkezésünkre állna a rekultivációhoz szükséges pénz.

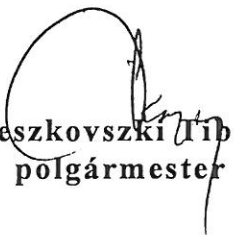
Sajtos János:

Szeretném elmondani, hogy két hónapja adtuk meg az engedélyt a hangosításra a Márkus Kft-nek, mely a Lukács Presszóban működik és sajnos nyitottak állítólag egy diszkót. Kérem ennek az ellenőrzését.

Leszkovszki Tibor:

Ha nincs több bejelentés, a nyílt ülést 15.30 órakor bezárom. Tíz perc szünet után zárt üléssel folytatjuk.

K. m. f.


Leszkovszki Tibor
polgármester


dr. Fekete Antal János
jegyző

