

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2002. november 28-án (csütörtök) 8.30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Törzsök Károly alpolgármester
Pados Zoltánné társ.megbiz.alpolgármester
Péter Istvánné aljegyző

Csiszár Ernő
Deák Istvánné (8.35 órától)
Fakász Tamás (8.35 órától)
Falussy Sándor
Katona Csaba
Kricsfalussy György
Lassu Tamás (13.35 órától)
Malota László
Orosz Lászlóné
Sajtos János
Surányi Pál
dr. Szabó Gyula
dr. Szőke László
Vámosi Tibor

Igazoltan távollévők: Leszkovszki Tibor polgármester
Jámbor Attila
Fazekas István

Dolacsek Anna, Fürjes Lászlóné, Madaras Annamária, Somogyi J.
Lászlóné irodavezetők, Bérczes Beáta jogi előadó, Domina Zsuzsanna
előadó, Bognár Ferencné, Vigh Rita, Nagyné Tóth Emőke
jegyzőkönyvvezetők

T ö r z s ö k K á r o l y:

Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a hivatal dolgozóit, a televízió nézőket, akik követik mai munkánkat. Az ülést megnyitom, megállapítom, hogy 13 fővel a Képviselő-testület határozatképes.

Igazoltan távol van Leszkovszki Tibor polgármester, Fazekas István és Jámbor Attila képviselő-társaim, akik Romániába indultak reggel. Későbbi érkezését jelentette Lassu Tamás képviselő úr

A napirendekre teszek javaslatot. Az SZMSZ úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslattal kiosztott előterjesztésekről külön dönt a testület. Ennek alapján sürgősségi tárgyalásra javaslom:

1. Az Észak-Balatoni Kistérség hulladékkezelési rendszer ellenőrzési szervezetébe képviselő delegálása (244)

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a 244. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

2. Várpalotai Újság 2003. évi kiadása (270)

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a 270. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

3. Soron kívüli revíziós vizsgálat a Szindbád Kht-nál (271)

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a 271. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

244/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 244., a 270. és a 271. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatát elfogadta.

(Fakász Tamás, Deák Istvánné 8.35 órakor megérkezett, a létszám 15 fő)

T ö r z s ö k Károly:

Javaslatom a napirendi pontokra, illetve tárgyalási sorrendjére. Amennyiben külső vendégünk érkezik, akkor a sorrendtől annak megfelelően el fogunk térni.

1. *A távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 9/2001.(III.30.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (245)
2. *Az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatás díjáról és az önkormányzati lakbértámogatásokról szóló 26/1994.(X.6.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata* (252)
3. *Várpalota város Általános Rendezési Terve szabályozási előírásairól szóló 25/1997.(VI.9.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (268)
4. *Javaslat a teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározásra* (237)
5. *Várpalota város Önkormányzatának 2002-2006. évi gazdasági programja* (265)
6. *Javaslat a költségvetési koncepcióhoz a város közlekedési jelzőtábláinak felmérése és az ehhez kapcsolódó forgalmi rend felülvizsgálai tapasztalatai alapján* (264)
7. *Veszprém Megyei Állami Közútkezelő Kht. vételi ajánlata a Várpalota város közigazgatási területén kialakítandó 8. sz. főút négysávosításához szükséges területrészekre* (243)
8. *Újlaky utcában a parkolás szabályozása, a parkolási lehetőség bővítése* (246)
9. *Az Észak-Balatoni Kistérség hulladékkezelési rendszer ellenőrzési szervezetébe képviselő delegálása* (244)
10. *UPC Magyarország Kft-vel kötött szerződés módosítása* (249)
11. *Várpalotai Újság 2003. évi kiadása* (270)
12. *Várpalota Város Önkormányzatának 2003. évi költségvetési koncepciója, illetve tájékoztató Várpalota Város Önkormányzata gazdálkodásának I-III. negyedévi helyzetéről napirendekre határidő módosítás* (251)
13. *Várpalota közvilágítási hálózatának korszerűsítése* (255)
14. *Gyermekeképzésben részesülők kiegészítő támogatása* (247)

15. A 383/1999. (XII.16.) számú Képviselő-testületi határozattal elfogadott bérbeadási névjegyzék módosítása (242)

16. Ősi Község Önkormányzatának fogászati ellátással kapcsolatos kérelme (238)

17. 141/2000. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott "Várpalota Város Közoktatási Intézkedési Tervé"-nek esedékes felülvizsgálata (254)

18. Köztisztviselők szabadidő átalány megváltása (263)

19. Beszámoló a Krúdy Gyula Városi Könyvtár tervékenységről (241)

20. A Városi Népjóléti Gondozási Központ beszámolója (239)

21. Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatások 2002. I-III. negyedévi felhasználásáról (253)

22. Beszámoló Várpalota város környezetvédelmi programjáról szóló 27/2001. (VI.29.) számú rendeletben előírt intézkedésekről (250)

23. Az épített és természetes környezet állapota Várpalotán a 2001. szeptember-2002. szeptember közötti időszakban (240)

24. Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadási ellenőrzéséről (256)

25. Soron kívüli revíziós vizsgálat a SZINDBÁD Kht-nál (271)

Zárt ülésre javaslom a 269., 257., 258., 259., 260., 261., 266., 267. számú előterjesztéseket.

A napirenddel kapcsolatban van-e észrevétel, módosító javaslat?

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! Surányi képviselő úr jelzi, hogy egy eskütétel lenne, de maga a választás sem történt meg még a bizottságban, először arra kell javaslatot tenni.

T ö r z s ö k Károly:

A következő felvett napirendi pont vegyes ügyek előtt:

26. Önkormányzati bizottság tagjára történő javaslat megszavazása, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság külső delegált tagjainak kiegészítése

V á m o s i Tibor:

A 248. számú anyag nem hangzott el.

T ö r z s ö k Károly:

Visszavonva, mert a miniszteri rendelet közben megjelent és az anyagban foglaltak nem felelnek meg a miniszteri rendeletnek, ezért nem lenne célszerű azzal most foglalkozni.

Amennyiben további észrevétel nincs, aki a javasolt napirendi pontokkal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

T ö r z s ö k Károly:

Bejelentem, hogy napirend előtti felszólalásra jelentkezett Fakász Tamás képviselő úr. Az a kérésem, hogy a legközelebbi ülésre mielőtt a napirendre rátérnénk jelenjen meg, és akkor elmondhatja.

F a k á s z Tamás:

Igen. Köszönöm.

T ö r z s ö k Károly:

A rend az, hogy a napirend előtti felszólalás napirend elfogadása előtt történik, az ügyrendtől nem tudunk eltérni.

1.) A távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 9/2001.(III.30.) sz. önkorm. rendelet módosítása (245)

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérem.

S a j t o s János:

Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalást a Bakonyi Erőmű Rt. illetékeseivel a Készenléti ltp. melegvízellátási rendszerének korszerűsítése érdekében..

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló önkormányzati rendelet módosítását azzal a feltétellel támogatja, hogy a polgármester kezdjen tárgyalásokat a Bakonyi Erőmű Rt.-vel a melegvízszolgáltatás korszerűsítése érdekében. Amennyiben ez nem oldható meg, úgy a részönkormányzat kéri a rendeletben megjelölt melegvízszolgáltatási díj mérséklését.

Határidő: a tárgyalások megkezdése: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

T ö r z s ö k Károly:

Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke nincs itt, ki a helyettese?

dr. Szőke László:

Nem voltam bizottsági ülésen bírósági tárgyalás miatt, tehát a bizottság állásfoglalását nem ismerem e tekintetben.

Törzsök Károly:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendeletmódosítást.

Fürjes és Borbás urakat kérdezem, van-e kiegészíteni való az előterjesztéshez?

Borbás Tamás:

Tisztelt Képviselő-testület! Annyi kiegészítésem lenne, hogy a Fogyasztóvédelmi Felügyelőség hozzájárult a díjmódosításhoz.

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Sajtos János:

A Részönkormányzat nevében szeretném az észrevételemet megtenni. A részönkormányzat a melegvízszolgáltatás javítását kb. 10 éve kéri a Bakonyi Emőmű Rt. működési ideje alatt is. Sajnos ezügyben előrelépés nem történt. Mennyire élhet azzal a jogával a részönkormányzat, hogy a Fogyasztóvédelmi Felügyelőséghez panasztétellel fordul, ha a melegvízszolgáltatás színvonalának javítása nem történik meg?

Törzsök Károly:

Tudomásom szerint az "erőműves" lakásokban a melegvízszolgáltatásnál eleve 50 %-os díjjal dolgozik az erőmű, úgy tudom, hogy ez a "kohós" lakások esetében nem egészen így van. Valamit ott is el kellene érni, hiszen a korszerű fűtés feladata lenne a szolgáltatónak.

Nem a rendelethez történő módosítás, amit az Inotai Részönkormányzat hozott, hanem ahhoz egy külön határozat. A rendeletet és ezt a kezdeményezést, amit Inota hozott a testület elé, külön teszem szavazásra.

Aki a rendelet módosítását elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
20/2002.(XII.20.) számú önkormányzati rendelete**

**a távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb
hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló többször**

**módosított 9/2001. (III.30.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

T ö r z s ö k Károly:

Az Inotai Részönkormányzat kérését annyival egészíteném ki, hogy a tárgyalásba a polgármester vonja be a részönkormányzat vezetőjét, valamint a lakótelepen lévő részönkormányzati külső tagokat is. Ez nem a határozat része, csak kiegészítése, ez a polgármester feladata lenne.

Aki támogatja a részönkormányzatnak azon határozatát, miszerint a polgármester kezdjen tárgyalásokat a Bakonyi Erőmű Rt-vel a melegvízszolgáltatási rendszer korszerűsítése érdekében, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

245/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Bakonyi Erőmű Rt-vel Inota, Készenléti lakótelep melegvíz szolgáltatásának korszerűsítése érdekében azzal, hogy a tárgyalásokba vonja be Inota Városrész Önkormányzó Testületének elnökét és a készenléti lakótelepi kültagjait is.

Határidő: a tárgyalások megkezdésére: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

(Vámosi Tibor 8.50 órakor kiment, a létszám 14 fő)

2.) Az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatás díjáról és az önkormányzati lakbértámogatásokról szóló 26/1994.(X.6.) sz. önkormányzati rendelet felülvizsgálata (252)

T ö r z s ö k Károly:

Somogyi J. Lászlóné irodavezetőt kérdezem, van-e kiegészítés?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Köszönöm, nincs.

T ö r z s ö k Károly:

Bejelentem, hogy a rendelet 1 §-át visszavontuk a polgármester úrral együtt, a bizottságok javaslata ezzel teljesült.

A bizottságok állásfoglalását kérem!

dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal az 1.§./1/ bekezdését az alábbiak szerint javasolja elfogadásra: több fős család esetében lakbértámogatásban részesüljenek azok, akiknek családjában a közeli hozzátartozók egy főre jutó nettó átlagjövedelme nem haladja meg a mindenkori

legkisebb összegű öregségi nyugdíj 150 %-át, egyedülállókra vonatkozzon a 200 %. A bizottság 5 igen szavazattal a melléklet 1. sz. változatát javasolja elfogadásra.

A bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a lakbérek mértékét az 1. sz. változat szerint javasolja megállapítani 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett. A rendelet-módosítást a fentiek szerint 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

(Vámosi Tibor 8.55 órakor visszajött, a létszám 15 fő)

Törzsök Károly:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a lakbérek mértékének megállapítására 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással az 1. változatot javasolja elfogadásra.

A bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

Kérdés, vélemény, észrevétel van?

Az 1. §. elhagyásával és az 1. változatnak a rendeletbe történő beépítésével teszem fel az önkormányzati rendelet-módosítást szavazásra. Aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
21/2002.(XII.04.) számú önkormányzati rendelete**

**az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről, a külön
szolgáltatás díjáról és az önkormányzati lakbértámogatásról szóló**

**26/1994.(X.6.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

3.) Várpalota Város Általános Rendezési Terve szabályozási előírásairól szóló 25/1997.(VI.9.) számú önkormányzati rendelet módosítása	(268)
--	--------------

Törzsök Károly:

Tulipánt urat kérdezem, van-e kiegészítése?

Tulipánt László:

Köszönöm, nincs.

Törzsök Károly:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Sajtos János:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással az önkormányzati rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Kricsfalussy György:

Az előterjesztés tervi melléklete nem volt eléggé áttekinthető és megismerhető. Én is a Tulipánt Lászlóhoz bementem és ott tájékoztam arról, hogy mi is ennek a műszaki és tárgyi tartalma. Kérem, ha városrendezési, tervezési vagy városépítési kérdések előterjesztéséről van szó, akkor akár a bizottsági, akár a testületi ülésekre valamilyen formában az előterjesztő egy élvezhető anyagot tegyen ki, hogy a tárgyalás előtt azt meg tudjuk nézni és alaposan át tudjuk beszélni. Köszönöm.

Fakász Tamás:

Aljegyző Asszonytól kérdezném, hogy a Rendezési Terv módosítását ilyen egyszerű módon tehetjük-e? Nem kell-e beszerezni a Rendezési Terv jóváhagyásakor közreműködő szakhatóságok, társszervezők hozzájáruló nyilatkozatát?

Péter Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! A Rendezési Terv megalkotásának és mindegyik szabályozási terv megalkotásának, módosításának meg vannak az eljárási szabályai. A szakhatóságok szükséges hozzájáruló nyilatkozatait be kell szerezni, itt ez valóban elmaradt, így a rendelet-módosítás ilyen módon nem jöhet létre. Hozzá kell tennem, az előterjesztőnek az volt a szándéka, hogy lakossági kezdeményezésre és a lakossági igények alapján meggyorsítsa az eljárást, mivel feltehetően 2003. I. félévében a szabályozási terv elkészül, és addig is az építési engedélyezési eljárás elindítható legyen.

Tulipánt László:

Az előterjesztésben a módosítással alapvetően semmi, az Általános Rendezési Tervben megfogalmazott cél nem változik. Nem változik a faluközpont tervezési célja, nem mondjuk azt, hogy ne kelljen oda szabályozási tervet készíteni, csak azt mondtuk, hogy ne arra a teljes területre, amit a Rendezési Terv korábban megjelölt, hanem annál valamivel kisebb területre. Ezt indokolta valóban az, hogy ott egyrészt lakossági igények is felmerültek, másrészt, mivel itt kialakult területek, telkek vannak egy készülő szabályozási terv ezeken gyakorlatilag nem fog változtatni. Korábban volt olyan tervezési metódus - 10-15 éve készült terveknel -, hogy nem vette figyelembe az adottságokat, de akkor mások voltak a tulajdonviszonyok is, és akkor egy teljesen "szűz" területen tetszés szerint alakított ki különböző beépítési variációkat és szabályozást. Most arról van szó, hogy itt meglévő kialakult állapotok vannak, ahol szeretnénk lehetővé tenni az építkezést, nem jelentős mértékben. Nem arról van szó, hogy ezzel most

megindul egy folyamat és sorra telkek alakulnak ki, csak néhány lakossági igényt szeretnénk kielégíteni. Valamennyi készülő terv ezzel szinkronban van, semmi ellentmondás később nem lesz, ha ez jóváhagyásra kerül. Azért készítettem az előterjesztést, mert úgy ítélt meg, hogy a testületnek van mérlegelési lehetősége ebben a kérdésben a lakossági érdekek érvényesítése miatt. Köszönöm.

S a j t o s János:

Az előterjesztésben és rendelet-módosításban szó van róla, hogy mindkét terület Inota városrészben található. Szeretném felhívni a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy az elmúlt négy évben ennél sokkal súlyosabb hibákat követtek el. Most erre a rendelet-módosításra azt hiszem lehetőség van, a képviselőknek a hozzáállásán és jószándékán múlik az egész. Amennyiben a rendelet-módosítást - nem akarok zsarolni senkit - a Képviselő-testület egyszerűen lesöpri az asztalról, akkor ezt megint úgy foghatom fel - ugyanúgy, mint az elmúlt négy évben is -, hogy Inota ellenes egy-két képviselő, akik nemcsak ebben mutatták ki szándékukat, hanem az elmúlt négy évben is tanusították azokat a dolgokat. Példának hoznám fel, amikor az 50 éve ott állt "farm-rendszer" kezelését -amit a kohó annak idején megengedett- az önkormányzat átvette és rögtön dózerolással próbálták rendbetenni. Ez ugyanolyan hozzáállás megint az egész dologhoz. Mindenkit kérek arra, hogy próbáljon meg egy kicsit emberibb módon és ne Inota-ellenesen dönten. Tapasztaltam és bizonyítékaim vannak rá, hogy az elmúlt négy évben ezek voltak a főbb motívumok Inotával kapcsolatban.

F a k á s z Tamás:

Tulipánt úrhoz szeretnék szólni. Teljesen értem és egyet is értek az indokokkal. Ez a két téma, amit a módosítás tartalmaz vállalható és ésszerű. A Radnóti út és 8-as út által határolt telektömbön a lakóövezet részben feloldja azt a korlátozást, amit a részletes terv készítése eddig előírt, tehát itt építési tilalom volt évek óta, és ebben a "hurokban" nem tudtak az emberek építkezni, bővíteni, mivel nem kaptak építési engedélyt. Ugyanakkor ez egy kialakult telek és építési állapot, tehát nincs oka annak, hogy itt további szabályozás legyen. Ésszerű, jó a javaslat, egyetértek vele. Egyetértek azzal is, hogy itt lakótelkek kialakítására lesz lehetőség. Támogatom az ügyet, csak arra irányult a kérdésem, hogy nem kellett volna-e előzőleg jobban, a jogszabályok szerint ezt előkészíteni. Tudom, hogy az egy hosszabb menet, de a törvény az sajnos ilyen. A tartalommal teljesen egyetértek, támogatom az ügyet, csak ezt a megjegyzést meg kell tennem, amit az Aljegyző Asszony elmondott az ügy van. Köszönöm.

S a j t o s János:

Nem akartam senkit megbántani, csupán figyelemfelkeltésnek szántam. Szeretném elmondani, hogy Inotán vannak olyan családok, akik már négy éve építeni akarnak, egyik egy háromcsaládos asszony. A város nem tud neki lakást biztosítani, mert sajnos nincsen olyan helyzetben, bár lenne úgy, hogy valaki kér lakást és megkapja. A másik családban pedig két gyermek van. Mindenképpen támogatni kell a családokat, nem tudtak 3-4 éve építkezni és erre nagyon nagy szükségük van. A lehetőséget meg kell adni nekik. Olyan kis hibák becsúsznak,

amik most is ezzel a rendelet-módosítással, azt hiszem ezt át lehet hidalni, ez nem olyan nagyon vészes, ahogy Tulipánt úr is elmondta.

K r i c s f a l u s s y György:

Szeretném ezt a kérdést kétoldaltól megtárgyalni. Két területről van szó, az egyiknél a város Általános Rendezési Tervének a szerkezeti terve nem változik, tehát ami lakóövezetnek volt mondva és tervezve korábban, az lakóterület marad, csak a házhelyrendezési terv készítéséről mondana le most a testület. Én úgy érzékelem és értelmezem - említettem, hogy az elvi melléklet hiánya azért a döntésben befolyásolhatja az embert -, hogy amit láttam az házhelyrendezési tervnek elfogadható, az a terület jelen formájában a kialakult és tervezett utcákkal és telekhatárokkal beépíthető. Szerkezeti terv nem változik, területfelhasználási kategória nem változik. A városközponti résznél egész más a helyzet. Ott tulajdonképpen a területfelhasználás az intézményi funkcióból átmegy lakóövezeti funkcióba, ami viszont már egy szerkezeti változás is. Ezt én semmiképpen nem javasolnám, mert hiába oldjuk fel a Részletes Rendezési Terv készítési előírást, ez a terület akkor sem lesz beépíthető, mert valamilyen házhelyrendezési terv kell, és ehhez mindenképpen szükség volna az összes szakhatósági véleményre is. Azt javaslom, hogy ezt az előterjesztést vegyük kétfelé, a Thököly úti területre vonatkozó tilalom feloldását javaslom, hogy szavazzuk meg, a másik tervrész pedig egy komolyabb tervmódosítás során módosuljon. Köszönöm.

dr. S z ő k e László:

Tisztelt Képviselő-társaim! A napirend tárgyalása elején elhangzottakra szeretnék visszatérni. Ha egy rendelet megalkotása a szükséges szakhatóságok jóváhagyását igényli, akkor ugyanerre van szükség a rendelet módosítása kapcsán is. Erre utalt az Aljegyző Asszony. Azt gondolom, hogy miután ez nem történt meg a jelen módosítás kapcsán, így most erről a kérdésről, bármennyire is egyetértünk valamennyien a rendelet tartalmával, az említett formai kifogás miatt ez a rendelet a mostani ülésen nem alkotható meg. Javaslom, hogy most a testület vegye le a napirendjéről.

D e á k Istvánné:

Mivel ennek nem vagyok szakértője, kérdezem, hogy áthidaló javaslatnak elfogadható-e, hogy ezzel a rendelet-módosítással elvileg a Képviselő-testület egyetért és kéri a szakhatóságokat, hogy szerezze be az ehhez szükséges engedélyeket. Talán időt tudnánk spórolni. Kérdezem, hogy ez esetleg lehet-e megoldás?

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! Az eljárási rend szabályozott, tehát előzőleg kell a szakhatósági hozzájárulás. Én sem vitatom azt, hogy itt bármelyik szakhatóság az engedélyét nem adná meg, de amennyiben nem adja meg és már építési engedélyek kiadására kerül sor, úgy a városnak viselni kellene annak a terhet. Sajnálatos módon egyszer már estünk egy ilyen hibába a Budai Nagy Antal utca környéki rendezési tervnél, amikor a Közigazgatási Hivatal törvénysértésre való hivatkozással visszaadta és hatályon kívül kellett helyezni a rendeletet. Én csak erre szerettem volna felhívni a figyelmet. Azt javasolnám -amit már többször

elmondtam az arra hivatottaknak-, hogy el kell indítani az eljárást vagy pedig felgyorsítani a szerkezeti terv elkészítését.

T ö r z s ö k Károly:

Aljegyző Asszonyt kérdezem, ha az előbb említett jogi utat járjuk, akkor mennyi idő múlva adható ki építési engedély ezen a területen?

P é t e r Istvánné:

Szerintem fél év.

T u l i p á n t László:

Tisztelt Képviselő-testület! Árajánlatot kértünk a tervezőtől a Thököly úti rész szabályozási tervének elkészítésére. Az árajánlat 780 000 Ft, és 2003. áprilisára készítené el. A Thököly út feletti résszel már többször foglalkozott a testület, szó volt arról, hogy megvesszük és akkor az önkormányzat készít rá szabályozási tervet és elvégzi a telekalakításokat. Ezt a testület annak idején elutasította, utána, amikor a testület elfogadta, hogy vegyünk meg a területet, akkor már a tulajdonosok nem járultak hozzá, azt mondták, hogy nem adják el. A jelenlegi állapotban ez azt jelenti, hogy a tulajdonosoknak kellene megcsinálni a szabályozási tervet erre a területre vagy közösen az önkormányzattal. Erre már történtek előzetes egyezkedések, de nem sikerült megegyezni a tulajdonosokkal, hogy közösen készíttessük el a tervet, azért húzódott ez ide. A tárgyalások eredménytelensége hozta ezt a javaslatot, hogy így lehetne most megoldani.

D e á k Istvánné:

Az a megoldás, amit Kricsfalussy úr javasolt az jogilag végigvihető-e, hogy az egyik megoldható, a másik nem?

P é t e r Istvánné:

Én a magam részéről azt sem javasolnám. Abban legalább annyira szükséges. Ha az egyikben kel a szakhatósági hozzájárulás, akkor a másikban sem lehet eltekinteni ettől. Az ismereteim alapján ez a véleményem. A lakosságnak az ebbéli törekvését megértve, tehát nem megakadályozva, de sokkal előbb kellett volna már elindulni. Véleményem szerint azt nem lehet, hogy egyfajta módon törvénytelenséget kövessen el a Képviselő-testület.

S a j t o s János:

A Kricsfalussy úr is említette, hogy a Kultúrház környékén változna a terület megnevezése, és pontosan ez az a háromgyermekes család, akik már 4-5 éve építkezni akarnak és sajnos mindig jogi dolgokba ütköznek, amiért nem tudják elkezdni az építkezést. Nagyon neheztelek a "jogi tudósokra", akik tudják, hogy mi ennek a folyamata, és ennek ellenére 4-5 éven keresztül nem tesznek semmit. Amikor idekerül az előterjesztés, akkor mindenki elmondja a véleményét, de amikor ezt el kell indítani, akkor is véleményezni kellene és elejét venni a dolognak, hogy ez csak így mehet. Nem lehet az emberek jóindulatával éveken keresztül "packázni". Ne fordítva ülünk a lovon, hanem próbáljunk meg egyenes és jó irányba lovagolni, hiszen emberek sorsáról, életéről van szó, és 1-2 év mulasztás nagyon sokat számít egy család életében.

K a t o n a Csaba:

Tavaly is voltak olyan témáink, amikor kiderült az, hogy valamivel nagyon el vagyunk késve, és akkor utólag próbálunk meg valahogyan előre felé menni. Pontosán Rendezési Tervek, házhely-kijelölésekkel kapcsolatban voltak ilyen problémáink. Ezt szerintem sokkal alaposabban és felkészültebben, előrelátóbban kellene csinálni, és akkor nem mennénk bele állandóan ilyen "zsákutcába", mint amilyenekben benne voltunk most is. Jó lenne olyan dolgokat a hivatalban kiküszöbölni, amikor egy kicsit a "kocsi megelőzi a lovat" című fejezetet játszuk. Ezt milyen hatással ériük el, az megint egy másik dolog. Hasonló példa a Kórház mögötti játszótér építése, ami mindenféle építési engedély nélkül épült meg. A helikopter-leszállónak a pályájában van, ha ott bármilyen gond lesz, kíváncsi leszek azért ki vállalja majd a felelősséget. Utána már mostuk kezeinket, akkor már mindenki azt mondta, hogy "ez nem kell hozzá, az nem kell hozzá". Szerintem pedig kellett volna hozzá építési engedély, sőt át is kellett volna azt valakinak szakhatóságilag venni.

F a l u s s y Sándor:

Azt gondolom az összes gondunk, ami építésügyben adódik, részben onnan datálódik, hogy 1997-ben - akkor már sürgető lakossági igényre - az akkor 10 év körüli Általános Rendezési Tervet újraalkottuk az akkori hatályos 1964. évi építésügyi törvény alapján, és másfél hónap múlva kihirdetésre került a most hatályos "Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló" 1997. évi LXXVIII. törvény egyrészt más fogalmi eszköztárral, de főképpen a nagyon szigorú - szerintem túl szigorú - eljárási renddel. Aljegyző Asszony is arra utalt, hogy a legkisebb módosítás tekintetében is azt a "procedúrát" alkalmazni kell, amire Fakász úr is utalt. Felhívnám a figyelmet azonban arra, hogy a törvény vegyes és átmeneti rendelkezései között van egy passzus, ami szerint a törvény hatálybalépésekor, azaz 1998. január 1-jén már meglévő településrendezési tervek alkalmazhatók a módosításukig, de legkésőbb 2003. december 31-ig. Ez egy olyan kötelezettséget ró a Képviselő-testületre, hogy a most hatályos törvény alapján és annak fogalmi eszköztárát alkalmazva újra kell alkotnia a településszerkezeti tervet. Ez egy elég grandiózus és jelentős anyagi forrásokat és nagyon alapos előkészítést igénylő munka. Azt gondolom, hogy ezt nem lehet elég korán elkezdeni, hiszen ez egy nagyon hosszan ívelő folyamat. Szőke képviselő úr tulajdonképpen ügyrendi jellegű javaslatot tett, ami úgy hangzott ugyan, hogy az előterjesztés levétele, de gyakorlatilag elnapolását lehet javasolni, de ha ezt csak december 19-re napolnánk, akkor sem tudjuk tartani a törvényben előírt határidőket, mert a szakhatósági véleményre 21 napja van a szakhatóságnak. Az elnapolásban az a veszély megvan, ha addig a szakhatósági állásfoglalás nem érkezik meg, akkor jogszerűen megint nem lehet tárgyalni.

F a k á s z Tamás:

Jogi problémákról beszélünk, de a megoldás nemcsak jogi lehetne. 1997. óta ez a rendezési tervi előírás él, nem tudom, hogy az 1997. előtti rendezési tervben szintén elő volt-e írva a részletes terv készítése, én gyanítom, hogy igen.. Ötödik éve családok arra várnak, hogy mikor készül el ez a részletes terv, és azért nem készül el, mert 5 év alatt nem szántunk rá összeget.. Tudom a Főépítész Úrtól, hogy minden évben azzal az összeggel gazdálkodni kell, amit erre a célra szánunk, és elmaradnak feladatok. Nem szabad, hogy elmaradjon, ennek meg

kellett volna oldódnia 1998-ban vagy 1999-ben, és akkor most nem lenne ilyen bajunk. Erre van egy elkülönített keret, a lakáskeret, ami a rendeletünk szerint használható arra, hogy azt rendezési terv készítésre vagy terület-előkészítésre használjuk. Javaslom, hogy a jövőben időben készüljenek el ezek a tervek, szánjunk rá pénzt és nem kerülünk ilyen helyzetbe. Ugyanilyen helyzetben vagyunk a Vásárhelyi utca végén, ahol házheiyrendezési tervet kellene csinálni, el vagyunk késve ezekkel a részletes tervekkel.

K r i c s f a l u s s y György:

Szerintem a Thököly úti területre a házhelyrendezési terv elkészítése nem 700.000 Ft, hanem maximum 100.000 Ft-os nagyságrend. - telekosztás, közmű- és útvizsgálat -, és viszonylag rövid határidőn belül elkészíthető. Valóban adjuk meg Inotának azt a lehetőséget, hogy ne kelljen megvárnia egy új Általános Rendezési Terv jóváhagyását, azt követő esetleges szabályozási terveknek az elkészítését, hanem a testület rendelje el, hogy a Főépítész csináltassa meg ezt a házhelyrendezési tervet. A másik területen szerkezeti változtatásról van szó, ott nem tudunk mit csinálni, nem érdemes most belemenni semmilyen tervezési folyamatba, mert az ÁRT-t mindenképpen felül kell vizsgáltatni és újra kell készíttetni 2003. december 31-ig. Ez egy módosított határidő, mert az eredeti 2002. vége lett volna. Köszönöm.

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztéshez csatolt önkormányzati rendeletmódosítás nem bontja meg ilyen részletességgel ezt a feladatot.

P é t e r Istvánné:

Meg lehet szavazni, de az törvénysértő, annak vonzata van, mert ilyen vita után egyértelmű, a jegyzőkönyvből kiderül a Közigazgatási Hivatal előtt is, tehát még csak nem is kell kutakodni az anyagban. Azt a dolgot alpolgármester úr, amit Kricsfalussy úr javasolt - mivel módosító javaslatként korábban nem volt bent -, elfogadhatja. Alpolgármester úr azt, hogy a házhelyrendezési terv a Thököly útra készüljön el, illetve azonnal indítsa el a főépítész úr, azt felteheti szavazásra.

K a t o n a Csaba:

A másik részre lenne javaslatom: ha annak készül rendezési terve, ott van két malomépület (ami Inotán az utolsó kettő a valamikori nyolcból), aminek a megőrzését a városnak fel kellene vállalni. Ezeknek a malmoknak a gépészeti része már nincs meg, de az épületek maguk még mindig ilyen állapotukban is szépek, érdemes lenne műemlékvédelem alá venni védett értéként.

S a j t o s János:

A testület már védettséget vállalt a malmok felett.

T ö r z s ö k Károly:

Zárom a vitát.

A jogilag eléggé aggályos, a gyakorlatban viszont nagyon indokolt rendeletmódosítást teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 12 nem szavazattal nem fogadta el a rendelet-módosítást.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A testületnek azt javaslom, hogy azonnal rendelje el a Thököly utca környékén a házhelyalakítást, a Radnóti út és a Pálinkaház utca között pedig az általános rendezési tervnek a törvényben szabályozott módon történő módosítását készítse sürgősen elő a főépítész. Ezzel kapcsolatosan meg kell keresni esetleg személyesen azokat akik közreműködnek (hatóságokat, egyebeket), hogy áprilisra építési engedélyek kiadására legyen lehetőség. Ehhez - úgy tudom -, döntés nem szükséges, ez a testület kérése a főépítész úrhoz.

T u l i p á n t L á s z l ó:

Ennek pénzügyi vonzata is van.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Házhelykialakítás a Thököly utca környékén, rendezési terv módosításának előkészítése a Radnóti u. - Pálinkaház u. - 8-as út között területen, ehhez a szükséges forrást a testület biztosítja.

P é t e r I s t v á n n é:

Egész Várpalota város szerkezeti terve előkészítés alatt van. Nem tudom, hogy milyen stádiumban van, mert már a tervek szerint úgy volt, hogy az idei évben elkészül, de a tervező is akadályoztatva volt több esetben, és emiatt tolódott. Ezért mondtam én, hogy az egész terv megsürgetését tudnám elképzelni, mert felesleges lenne így szétszedgetni darabokra. Feltételezem, hogy a Képviselő-testület a költségvetés tárgyalásakor is ezt úgy fogja kezelni, hogy az egész város érdekében sürgős, nem csak egy-egy terület lakóinak az érdeke.

S a j t o s J á n o s:

Az egyik tulajdonos itt van. Lehetőség van őt meghallgatni?

T ö r z s ö k K á r o l y:

Azt hiszem, hogy elég alaposan - az ő érdekében is - kitárgyaltuk ezt a bizonyos témát. Az érzelmi kötődését a témához mindenképpen megértjük, de a jogi akadályokat jelen pillanatban elhárítani nem tudjuk, csak fel tudjuk gyorsítani a folyamatot azzal, ha döntünk.

P é t e r I s t v á n n é:

A Képviselő-testület azonnal elrendeli a házhelyrendezési terv elkészíttetését a Thököly út vonatkozásában (a mellékletek közül ez a második rajz), és a Várpalota városszerkezeti tervének elkészítésének pedig a felgyorsítását határozza el a Képviselő-testület, és erre felkéri a polgármestert és a főépítészt, hogy erre vonatkozóan mindent elkövessenek.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Ezt fogja tartalmilag jelenteni a határozat, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

246/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete azonnali hatállyal elrendeli Inota, Thököly utca szabályozási tervének elkészíttetését.

Egyben elhatározza Váralota településszerkezeti terve elkészítésére vonatkozó eljárás felgyorsítását. (Tekintettel a Radnóti utca - Pálinkaház utca - 8-as út által határolt terület lakóterületként történő felhasználására.)

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a főépítést, tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy 2003. áprilisában az említett területeken építési engedélyek kiadására sor kerülhessen.

Határidő: az eljárás megkezdésére: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester,
Tulipánt László főépítész

4.) Javaslat a teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására	célok (237.)
---	--------------------------------

T ö r z s ö k K á r o l y:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal az önkormányzati rendelet-módosítás elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Aljegyző asszonyt kérem, hogy tegyen kiegészítést a jegyző úr nevében.

P é t e r I s t v á n n é:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén a fogalmazás miatt vetődött fel, és ezért pontosítást tett jegyző úr. A teljesítménykövetelményeknél a 3. pontban a második sorban a pontosítás: "helyi rendeletek (tehát nem csak rendelet) folyamatos felülvizsgálata".

A 8. pontban "az önkormányzati területeket elfoglalók helyzetének rendezése" helyett: "az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanokat, ingatlanrészeket jogtalanul elfoglalók helyzetének rendezése." Itt ugyanis arról van szó, hogy elkészült a digitális térkép, és akkor szerzett a hivatal tudomást róla, hogy vannak olyan ingatlan tulajdonosok, akik a saját területüket kibővítették az önkormányzat tulajdonát képező területekkel a kerítések - főként a hátsó kerítések - továbbvitelével. Ezeket a területeket részben már felmérte a hivatal, részben pedig rendezni kívánja.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kérdése kinek van?

F a k á s z T a m á s:

Nem az elfoglalók helyzetét akarjuk rendezni, hanem az elfoglalt területeket akarjuk rendezni.