

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.  
Tel.: 88/592-660 Fax: 88/575-760

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2002. december 19-én (csütörtök) 8.30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester  
Törzsök Károly alpolgármester  
Pados Zoltánné társ. megb. alpolgármester  
Dr.Fekete Antal János jegyző

Csiszár Ernő  
Deák Istvánné  
Fakász Tamás  
Falussy Sándor  
Fazekas István  
Jámbor Attila  
Katona Csaba  
Kricsfalussy György  
Lassu Tamás (9,50 órától)  
Malota László (13,00 órától)  
Orosz Lászlóné  
Sajtos János  
Surányi Pál  
Dr.Szabó Gyula  
Dr.Szőke László  
Vámosi Tibor

Késését jelezte: Malota László

Dolacsek Anna, Fürjes Lászlóné, Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné  
irodavezetők, Bérczes Beáta jogi előadó, Domina Zsuzsanna előadó,  
Bognár Ferencné, Nagyné Tóth Emőke, Vigh Rita jegyzőkönyvvezetők

Leszkovszki Tibor:

Tisztelettel köszöntöm képviselő társaimat, a vendégeket és a televízió nézőket!

Mai ülésünkre távollétét jelezte Lassu Tamás és Malota László képviselő úr.

A Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-a úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt, határozattal dönt.

A helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendelet és annak díjmegállapításról szóló mellékletének módosítása (299/1.)

Leszkovszki Tibor:

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a 299/1. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

A Csoportpraxis 4 Háziorvosi Kft. által kötendő alvállalkozói szerződésekhez történő hozzájárulás (300.)

Leszkovszki Tibor:

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a 300. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

A Városi Kórház-Rendelőintézet által kötendő alvállalkozói szerződésekhez történő hozzájárulás (301.)

Leszkovszki Tibor:

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a 301. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 42/1997.(XI.05.) számú önkormányzati rendeletének módosítása a Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól (304.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a 304. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

**277/2002. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 299/1., a 300., a 301. és a 304. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatát elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Javaslatom a napirendi pontokra a következő:

1. *Várpalota város 2003. évi víziközmű szolgáltatási díjainak megállapítása(287.)*
2. *A Bakony Volán Rt. 2003. évi menetrend szerinti helyi autóbusszközlekedés szolgáltatási díjainak emelése és a helyijáratú autóbusszközlekedés működtetéséhez támogatás nyújtása (284.,284/1.)*
3. *Javaslat a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális étkeztetés 2003. január 1-jétől érvényes nyersanyagnormáinak megállapítására  
Rendelet-tervezet a gyermekétkeztetés 2003. január 1-jétől hatályos intézményi térítési díjairól (290./1./2/3.)*
4. *A helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendelet és annak díjmegállapításáról szóló mellékletének módosítása (299.,299/1.,299/2.)*
5. *A 42/1997.(XI.05.) számú önkormányzati rendelet módosítása Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól (304.)*
6. *Javaslat Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2/2002. (II.21.) számú rendeletének módosítására (283., 283/1.)*

7. *Az Ápoló Otthon ellátási területének módosítása* (293.)
8. *Várpalota város környezetvédelmi programjának mellékletét képező 2003. évre szóló Intézkedési és végrehajtási terv elfogadása* (262.)
9. *Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.7.) számú rendelete módosításáról* (295.)
10. *Javaslat a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának meghatározására vonatkozó önkormányzati rendelet megalkotására*(298.,298/1/2.)
11. *Várpalota Város Önkormányzatának 2003. évi költségvetési koncepciója*(294.)
12. *Várpalota Város Önkormányzatának 2002-2006. évi gazdasági programja*  
(265, 265/1.)
13. *Az önkormányzati költségvetési szervek átmeneti pénzellátása* (279.,279/1.)
14. *2003. évi együttműködési tervzetet a Pannon Várszínház és Várpalota város Önkormányzata között* (285.)
15. *Javaslat a Szindbád Kht. tevékenységi körének kibővítésére* (291.)
16. *Javaslat intézményvezetői megbízások lejártja miatti intézkedésre* (275.)
17. *A 8. sz. Általános Iskola névfelvételének véleményezése* (289.)
18. *A Csoportpraxis 4. Háziorvosi Kft. által kötendő alvállalkozói szerződésekhöz történő hozzájárulás* (300.)
19. *A Városi Kórház-Rendelőintézet által kötendő alvállalkozói szerződésekhöz történő hozzájárulás* (301.)
20. *Határidő-módosítási kérelem (256/2002. (XI.28.) számú határozat)* (292.)
21. *A Veszprém Megyei Állami Közútkezelő KHT. vételi ajánlata a Várpalota város közigazgatási területén kialakítandó 8. sz. főút négysávosításához szükséges területrészekre*  
(243.,243/1.)

22. *A Navigátor 2001. Őrző- Védő Bt. pályázata* (282., 282/1.)
23. *Tájékoztató Várpalota Város Önkormányzata gazdálkodásának 2002. I-III. negyedévi helyzetéről* (272.)
24. *A Veszprém Megyei Munkaügyi Központ Várpalotai Kirendeltségének tájékoztatója tevékenységéről, a munkanélküliség helyzetéről* (273.)
25. *Tájékoztató a várpalotai Helyőrségi Klub lakossági kulturális és közösségi szolgáltatásairól* (274.)
26. *Beszámoló az Inotai Községi Háznak az inotai településrész kulturális és közösségi életében betöltött szerepéről* (278.)
27. *A Képviselő-testület 2003. évi I. ülészakának munkaterve* (296.)
28. *A költségvetési intézmények 2003. évi ellenőrzési programja* (276.)
29. *Agócs András kérelme* (288.)

Zárt ülésre javasolom a 277., 286, 286/1., 297., 303., 305. számú előterjesztéseket.

A javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Sajtos János:

Inotán két házhely került kialakításra. Miért nem kerültek a testület elé a kérelmek?

Leszkovszki Tibor:

Én egy kérelemmel találkoztam, hogy a feldolgozást miért nem fejezték be, arra nem tudok válaszolni. Kérem, hogy a szünetben a kollégák nézzenek utána, Jegyző úrtól kérek jelentést. Van-e valakinek egyéb javaslata? Aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadta.*

## **1. Várpalota város 2003. évi víziközmű szolgáltatási díjainak megállapítása(287.)**

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal a következő módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

- |                 |                             |
|-----------------|-----------------------------|
| 1.) Vízdíj      | 150 Ft/m <sup>3</sup> + ÁFA |
| 2.) Csatornadíj | 150 Ft/m <sup>3</sup> + ÁFA |

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a vízdíj és a csatornadíj összegét egyaránt 150,- Ft/m<sup>3</sup>-ben javasolja a Képviselő-testületnek megállapítani azzal, hogy a többlet vízdíj emelés kizárólag felújításra fordítható.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítását az alábbiak szerint javasolja elfogadásra 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett

vízdíj	150,- Ft/m <sup>3</sup>	
csatornadíj	150,- Ft/m <sup>3</sup>	
víz és csatornadíj együtt		300,- Ft/m <sup>3</sup>

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Eredeti változatban?

J á m b o r Attila:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztésből kitűnik, hogy a Vízmű csak azokat a költségeket építette be az ideai kérelmébe, amelyek a működéshez szükségesek. Elég szűk a fedezet ahhoz, hogy felújításokat és tervszerű megelőzéseket folytasson. 4 év elmúlt már, hogy a szennyvíztisztító működik, ott is lehet meghibásodás, ezért gondolta a bizottság azt, hogy kellene képezni egy alapot, melyet az Önkormányzattal egyeztetve a felújítások tervszerű ütemezésére fordíthat a Bakonykarszt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, pontosítani szeretnék: 1997. november 16-tól, 5 éve működik a szennyvíztelep. További észrevétel? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet a három bizottság javaslata alapján, mind a víz-, mind a csatornadíj szolgáltatás árát 150Ft/m<sup>3</sup> -ben elfogadni, aki ezzel egyetért, szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
25/2002.(XII.28.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvízért, valamint  
az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított  
szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és - kezelésért fizetendő díjak  
legmagasabb hatósági áráról szóló  
39/1996. (XII.20.)számú önkormányzati**

**rendelet módosításáról**

*(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)*

**2. A Bakony Volán Rt. 2003. évi menetrend szerinti helyi autóbussz közlekedés szolgáltatási díjainak emelése és a helyijáratú autóbussz közlekedés működtetéséhez támogatás nyújtása (284.,284/1.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet "A" változatát, valamint a határozati javaslatot 10 igen szavazattal 5.660 eFt önkormányzati támogatással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annyit szeretnék elmondani, hogy amikor az anyagot a Részönkormányzat tárgyalta, még nem volt itt a Pénzügyminisztérium államtitkár-helyettesének levele.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az alábbi módosító indítvány elfogadását javasolja 6 igen szavazattal

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az iskolák évi költségvetésében kíván biztosítani 6.465 eFt támogatást a tanulók bérlet vásárlásához.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítás B.) változatát javasolja elfogadásra 6 igen szavazattal.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezet "B" változatát 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással javasolja elfogadásra.

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbiak szerint javasolja elfogadni: "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi autóbussz közlekedés működtetéséhez a Bakony Volán Rt. részére 2003. évben bruttó 6.465.000 Ft önkormányzati támogatást biztosít."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Bizonyos indokolást és megfontolást is igényel a mostani döntésünk és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata is. Az előbbi napirendnél, a díjmegállapítás során a testület előrelátó módon nem csupán az ártörvény szerint a hatékonyan működő, gazdálkodó, valós ráfordításokra és a tisztas eredményre biztosított forrást, hanem a jövőbeni - egyébként az Önkormányzat által elhatározott - fejlesztésekre is. Ugyanakkor a Volán kérelme, amelyet eljuttatott a minisztériumba, egy más típusú árképzéssel számolt, olyannal, amely jó néhány év tapasztalata és úgy gondolom, hogy káros és nem tartható fenn. Arról van szó, hogy ezen a helyi járat közlekedési üzletágon egy hosszú évek óta betervezett és tudomásul vett veszteséggel számol a szolgáltató. Ez az önkormányzati támogatás már csupán a B változat szerinti, hiszen mint tudjuk a miniszter megbízottja nem hagyott jóvá más áremelési javaslatot. Ez az önkormányzati támogatás a korábbi évek veszteségeinek a szinttartását biztosítja. Adunk tehát 6,5 millió forinthez közeli önkormányzati támogatást, igazából nem nagyon tudjuk, hogy mire és tudomásul vesszük, olyan szolgáltatási díjat állapítunk meg hatósági ár megállapítóként, amely nem tartalmazza a működés tényleges ráfordításait. Nyilván a szolgáltató a másik üzletága, a helyközi közlekedés terhére nyeli le az így is fennmaradó veszteséget. Ez a mostani rendeletalkotás, a mostani időpont nem tette lehetővé, hogy a szolgáltató egy más típusú ár megállapítási kérelmet terjesszen elő. Az a határozott álláspontom, hogy többet ilyen ár megállapítási kérelmet nem szabad előterjeszteni. A következő ár megállapításnál be kell terjeszteni egy olyan kérelmet, amely a hatékonyan működő szolgáltató tényleges ráfordításainak fedezetét kimutatja a díjakban. Kimutatja azt, hogy a tisztas eredménnyel együtt mekkora valódi díjszabásra lenne szükség, kimutathatja több változatban alternatívaként azt is, hogy bizonyos nagyságrendű, esetleg növekvő önkormányzati támogatás mellett hogy lehet csökkenteni a díjat. A testület pedig ennek függvényében tud majd arról dönteni, hogy mekkora összeggel kívánja, és kívánja-e egyáltalán támogatni a szolgáltatót általában, vagy egy olyan módszert alkalmaz - amelynek vannak csapdái -, hogy a tanulók vagy akár a nyugdíjasok bérletvásárlását támogatja, hiszen tudjuk, hogy itt az ár 35%-át fizeti az igénybevevő és 65%-át az állam a költségvetésből hozzáteszi. A mostani megoldással, amit a bizottság javasolt, valószínű, hogy nem lenne lehetséges az, hogy valós támogatást nyújtson ebben a formában az önkormányzat, ez kétségtelen. Az eladott 9.200 db bérlet, ami visszavetítve 10-11 hónapra kb. 810 bérletet jelent havonata, nem fog nőni annyival, ha mi ezt a támogatást odaadjuk, csak ezentúl nem a szülő, hanem az önkormányzat fizeti ki a gyermek bérletét. Igazságosabb forma, mint amit eddig alkalmaztunk, mert célzottan támogatunk, viszont a szolgáltató bevételeiben nem jelent növekedést. Elképzelhető tehát, hogy még a bizottság javaslatával szemben



is most méltányosabb és célszerűbb az eredeti előterjesztést elfogadni azzal a meghagyással, amit elmondtam, hogy nem lehetséges-e az, amit a lakbéréknél évek óta ismételve, hogy ne a lakást, hanem a benne lakót támogassuk. Most se a Volánt, a bérleteket, a menetjegyeket támogassuk, mert így mindenkinek valamivel olcsóbb lesz. Ha célzottan adjuk a támogatást a valóban rászorulóknak, akkor - azt gondolom -, hogy helyesebben költjük el az önkormányzati pénzt, akkor viszont tudomásul kell venni, hogy olyan árat kell meghatároznunk, ami fedezi a szolgáltató tényleges költségeit.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor a 6.465.000Ft-ot direktbe adjuk oda?

F a l u s s y Sándor:

A bizottság az iskolák számára javasolta ezt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ahogy le van írva, úgy minek adjam oda a postásnak, hogy vigye el a Bakony Volánhoz? Mert, ha ezt az összeget javasolja a Pénzügyi és a Jogi Bizottság is, akkor nem kell bérletet venni, hanem oda kell adni.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság nem pontosan ezt javasolta, hanem az iskolák költségvetésében. Én most arra világítottam rá, hogy ez ugyan előre mutató javaslat, de alkalmasint ebben a mostani szituációban, amikor a Bakony Volán is 6, illetve 6,8%-os kérelmet terjesztett elő, ahelyett, hogy 8-10-et tett volna, - ezt tartom komoly hibának - ebben a helyzetben nem biztos, hogy megáll a bizottság javaslata.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az én értelmezésemben a két bizottság javaslata azt jelenti, hogy háromszor adom oda ugyanazt az összeget. 2.263.000Ft-ot biztosítok az iskolai költségvetésben, hogy a jelenlegin túlmenően a gyerekeknek vegyenek bérletet, akkor fogja megkapni a 6.465.000Ft-ot. Ha ezt az összeget az iskolák költségvetésébe odateszem, akkor kap 12 millió forintot pluszba.

F a l u s s y Sándor:

Nem így van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De így van, a 750Ft-os tanuló és nyugdíjas bérletért kifizetnek, azt kiegészítik 2.290Ft-os összvonalas bérletre, akkor miért nem a 35%-os térítéssel kapok 100%-ot?

B e b e s i István:

Azért, mert most havonta 280-an vesznek iskolás bérletet saját forrásból.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én azt mondtam, hogy a jelenlegi bérleten túl kb. 200 db bérletet kell venni ahhoz, hogy a 6.465.000Ft-ja meglegyen, de a költségvetésben az iskolák számára nem ennyit kell biztosítani, a 35%-át.

B e b e s i István:

Ezeket nem javasolom most szakmailag összekeverni, mert elindult egy fajta rendszer, nem lehet tarifaképzés közben gazdasági számítás nélkül áttérni egy másikra. Én azt mondom, javasolom, hogy a testület fontolja meg, hogy az eredeti betérjesztést fogadja el és januárban az önkormányzat bízza meg az itteni szakapparátust és a Bakony Volánt, hogy dolgozza ki ennek a háttéranyagát, ami alapján ez a fajta támogatás átváltható egy másik fajta rendszerre menet közben. Most nem javasolom, hogy a határozat-tervezetben két rendszer kerüljön össze.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igazgató úr, kihez fordul, ha nem kap működtetésre támogatást?

B e b e s i István:

Először magamhoz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az a problémám, hogy a fő tulajdonos bekorlátozott az áremelésbe. Amit Falussy úr fejtegetett, a teljes költségeket tartalmazó árat nyugodtan idehozhatja, ha az állam nemet mond.

B e b e s i István:

Ez nem ilyen egyszerű, a Pénzügyminisztérium irányszámként 4,5 és 5% közötti árkiegészítés növekedési varációs javaslatot engedélyezett. Ez alapján a Volán tett egy 6 és egy 6,8%-osat, kérte, hogy az önkormányzat a magasabbat terjessze be, és há azt visszaadja a Pénzügyminisztérium, a magasabbhoz is egy 5% körüli árkiegészítési kulcs tartozott az anyag szerint, elkövette mindegyik önkormányzat a területünkön azt a hibát, hogy mindegyiket felterjesztette. Melyik az a pénzügyminisztériumi ügyintéző, aki, ha választani lehet egy kisebb állami költségetési hozzájárulás és egy magasabb között, akkor a magasabbra adja a javaslatot? Valószínű, hogy elköveltük azt a hibát, hogy nem a 10%-ot terjesztettük be és akkor megadjuk az esélyt, hogy visszadobják. Szeretném jelezni, hogy három ilyen alkalom előfordult Várpalotán és egyszer sem fordult az Önkormányzat, mint árhatóság peres úton a Pénzügyminisztériumhoz, hogy aki döntött akkor és bekorlátozta az árat, és itt mondom Falussy úr javaslatának csapdáit, akkor lehet perelni azt, aki bekorlátozza az árat, hogy a tényleges költség és az ár közötti különbözetet ki fizesse meg. Jelen szituációban az eddigi gyakorlat alapján erre még nem volt példa. Ha ilyen van, akkor a Volán részéről mindenféle gazdasági anyaggal rendelkezésre tudunk állni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, további vélemény?

S u r á n y i Pál:

Megfontolandó, amit Falussy képviselő úr elmondott, de ahogy ő is ettől a szándéktól visszavonul, én is azt mondom, hogy nem hozhatjuk lehetetlen helyzetbe a céget sem. Közös érdekről van szó, egy tárgyalást ajánlok én is, találjunk egy olyan megoldást, ami mindenkinek megfelel.

F a l u s s y Sándor:

Ha megnézzük az eredménykimutatást, akkor látjuk, hogy ha az 5.660eFt-os támogatást odaadjuk, akkor képződik 9.375eFt veszteség úgy, hogy 9.200db tanulóberletet adtak el. Ha mi nem tesszük oda az 5.660eFt-ot, akkor ez a veszteség annival nagyobb lesz. Ahhoz, hogy ez visszacsökkenjen legalább az eredeti veszteségre, 274db berletet kell pluszban értékesíteni. Ennek a fedezetét mi valóban könnyedén oda tudjuk tenni. A kérdés úgy merül fel, hogy ki fogja megkapni ezt a 274db berletet. Pluszban kapja-e meg ennyi gyerek és akkor mi van a másik 780-nal? Ha viszont a 780 gyerekről kiderül, hogy közülük 200 jogosult lenne arra, hogy részben vagy egészben kifizessük helyette a berletet, akkor már nincs az a 274db plusz berlet, nem képződik meg az a plusz forrás, amiről beszéltünk, ennek a javaslatnak ez a csapdája. Ez akkor igaz, ha 274 gyerekre rámutatunk, hogy ők mostantól kapnak az önkormányzattól tanulóberletet, a másik 780 pedig ezentúl is fizesse ki. Az a csapda, hogy nem tudjuk felmérni azt, hogy valójában ez a berletvásárlás - bármennyire is jószándékú -, pontosan milyen hatással bírna. Az következő árképzésnél teljesen más metódus mentén kell haladnunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További hozzászólás? Amennyiben nincs, zárom a vitát. Az én javaslatom a következő: a rendelet-tervezet B változatát fogadjuk el, úgy, ahogy a Pénzügyminisztérium hozzájárult. Fel kell tennem szavazásra a két bizottság módosító indítványát. Javaslatom, hogy éljünk azzal a lehetőséggel, amit Bebesi úr mondott, a költségvetési rendelet előkészítésekor a hivatal és a Bakony Volán illetékesei üljenek le, nézzék meg, hogy mennyi fedezetet tudunk biztosítani és milyen formában próbáljuk csökkenteni a működtetés hiányát és tudjuk-e egyáltalán csökkenteni. A rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra, aki a B alternatívát elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
26/2002.(XII.28.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés legmagasabb szolgáltatási  
díjairól szóló 38/2000.(XII.15.) számú önkormányzati rendelet**

**m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

Leszkovszki Tibor:

A határozati javaslatom az, hogy a 2003. évi költségvetési rendelet készítése kapcsán a működtetési hiány fedezetének megoldására dolgozzon ki a két érintett fél képviselője megoldást, aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**278/2002. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a 2003. évi költségvetési rendelet készítése során az Önkormányzat és a Bakony Volán Rt. folytasson tárgyalásokat és tegyen javaslatot a Bakony Volán Rt. működési hiányának mérséklése érdekében.

Határidő: a 2003. évi költségvetési rendelet készítése

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Tájékoztatam a Tisztelt televízió nézőket, hogy a most elfogadott rendelet értelmében január 1-től a menetjegy elővételben 100 Ft, autóbuzson vásárolva 140 Ft, egyvonalas bérlet 1.680Ft, összvonalas bérlet 2.290Ft, összvonalas félhavi bérlet 1.360Ft, arckép nélküli bérlet 6.840Ft, tanuló és nyugdíjas bérlet 750Ft/hó. Köszönöm.

**3. Javaslat a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális étkeztetés 2003. január 1-jétől érvényes nyersanyagnormáinak megállapítására**

**Rendelet-tervezet a gyermekétkeztetés 2003. január 1-jétől hatályos intézményi térítési díjairól (290./1./2/3.)**

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális étkeztetés 2003. január 1-jétől érvényes nyersanyagnormáit az előterjesztés táblázata szerint

a Bakony Gaszt Rt.,

a K-P Vendéglátó Bt.,  
 a Thuri György Gimnázium és  
 a Népjóléti Gondozási Központ esetében,  
 valamint Rácz Tamás módosított ajánlatát (mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal a táblázatban szereplő normatívákkal, illetve Rácz Tamás módosító ajánlatával elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a gyermekétkeztetésről szóló rendelet-tervezetet.

Dr. Szabó Gyula:

A Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja az egységes norma bevezetését, amennyiben ez nem valósítható meg, úgy elfogadásra javasolja a megajánlott összegeket.

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, a rendelet módosítást 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a szóban ismertetett módosított táblázat szerinti adatokkal.

Jámor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással az előterjesztést jogszerűnek és tárgyalásra alkalmasnak találja.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm, kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Katona Csaba:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén is felmerült az a probléma, hogy nem egységesen támogat az önkormányzat, ezt kellene elérnünk. Az, hogy a szolgáltató mivel tud a minőséghez hozzájárulni, legyen a szolgáltató problémája. Furcsa, hogy az egyiket többel támogatja az önkormányzat, mint a másikat és ez elvileg itt csapódik le.

Falussy Sándor:

Ezzel egyet is lehet érteni, én viszont megfontolásra ajánlom, amit az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság felvetett. A kiindulás a nyersanyag norma, annak kellene azonosnak lennie a városban. Azonosnak kellene lennie tartalomban egy iskolai vagy óvodai ebédnek bármelyik szolgáltató esetében. Ugyanakkor azzal is egyetértek, hogy az önkormányzati hozzájárulás egy iskolai ebédnél 157Ft a Bakony Gasztnál, de 179Ft lesz az új árképzés szerint Rácz Tamásnál. Innentől az jön, hogy a racionális önkormányzat azt mondja, hogy valamiképpen az intézményeit abban orientálja, hogy a kevesebb hozzájárulást kívánó szolgáltatótól rendeljen, ez pedig korlátozná az intézményi önállóságot. Tehát egy kényes egyensúly megteremtése lehet a cél a jövőre nézve mindenképpen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ennek a testületnek az elődje engedte meg, hogy a piac itt is bejöjjön és különböző megfontolások alapján a szülőknek fizetendő díj csökkentését irányozva mentek el a Bakony Gaszthoz egyes intézmények. Az árstruktúrában ezek az eltérések ebből adódnak. Az intézménygazdálkodási autonómiát fenntartva elfogadta a testület, hogy ez a 3-4 szolgáltató legyen bent. Itt azonnal felső határt tettünk, hogy az adott összegnél több hozzájárulást nem fizetünk, ha ezen belül tudnak maradni, akkor maradhatnak.

D e á k Istvánné:

Akár az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslata, akár Katona képviselő úr által elmondottak, megfontolásra érdemesek, hiszen abban az önkormányzatnak egységes álláspontot kellene hoznia, hogy a szolgáltatók azt az összeget, amit a szülőknek kell fizetni, tehát a norma és a hozzátartozó ÁFA, egységesnek kellene lenni, ez azt jelentené, hogy minden intézményben minden gyerek ugyanannyit kap ugyanannyi pénzért.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt nem lehet eldönteni. Ha a szolgáltató piacon vásárol és ennyiből ki tudja hozni, akkor mi megállapítjuk a legfelső határt és odaadjuk annak is, amelyik nem kéri?

D e á k Istvánné:

Itt arról van szó, hogy a gyerek ugyanazt a mennyiségű ételt kapja meg mindegyik intézményben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen, csak az egyik beszerez 5000 emberre, a másik 150-re.

D e á k Istvánné:

Ez már inkább a szolgáltatók következő tételében jelenik meg. Én úgy gondolom, hogy nem elsősorban a mennyiségben és a normában, hanem a rezsi és egyéb költségeiben jelenik meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha képviselő asszony elmegy a vasárnapi ebédért az inotai boltba és a Tesco-ba és ugyanannyiért kapja meg az árut, akkor nem vitatkozok.

D e á k Istvánné:

Vásárolhatnak ugyanonnan a szolgáltatók. Azért mert valamelyik szolgáltató nem megy el oda, ahol olcsóbban vásárolhatna, miért a szülő fizessen?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem így van, de nem vitatkozom.

D e á k Istvánné:

Véleményem szerint a két oldalt, a szülő részét és az önkormányzati támogatást meg tudnánk határozni, a rezsi költség a szolgáltató kérdése.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A mostani konkrét árakkal kapcsolatban mi a véleménye?

D e á k Istvánné:

Ezeket az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság velem együtt elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, további vélemény, észrevétel? A bizottságok támogatásával a módosított táblázatban részleteiben feltüntetett összegeket tartalmazó határozati javaslatot aki elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**279/2002. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület 2003. január 1-jei hatállyal a szociális és gyermekétkeztetésben a következő nyersanyagnormákat állapítja meg:

**1.) A Bakony Gaszt Rt.-től vásárolt élelem nyersanyagnormája:**

**Óvoda:**

- ebéd: 112 Ft
- tízórai + uzsonna: 67 Ft
- egész napos ellátás: 179 Ft

**Általános iskola:**

- ebéd: 165 Ft
- tízórai + uzsonna: 73 Ft
- egész napos ellátás: 238 Ft

**Szállást Biztosítók Klubja:**

- ebéd: 165 Ft
- reggeli: 97 Ft
- vacsora: 119 Ft
- egész napos ellátás: 381 Ft
- szociális étkeztetés: 177 Ft

**2.) A K+P Vendéglátó Bt.-től vásárolt élelem nyersanyagnormája:**

**Óvoda:**

- egész napos ellátás: 176 Ft

**Általános iskola:**

- ebéd: 170 Ft
- tízórai + uzsonna: 72 Ft
- egész napos ellátás: 242 Ft

**3.) Thuri György Gimnáziumtól vásárolt élelem nyersanyag-normája:**

- ebéd: 161 Ft
- tízórai + uzsonna: 70 Ft
- egész napos ellátás: 231 Ft

4.) **Rácz Tamás** magánkereskedőtől vásárolt élelem nyersanyagnormája:  
**Óvoda:**

- ebéd: 112 Ft
- tízórai + uzsonna: 67 Ft
- egész napos ellátás: 179 Ft

**Általános iskola:**

- ebéd: 171 Ft
- tízórai + uzsonna: 72 Ft
- egész napos ellátás: 243 Ft

5.) **Városi Népjóléti Gondozási Központ** főzőkonyhain alkalmazandó nyersanyagnorma:

**Bölcsőde:**

- egész napos ellátás: 200 Ft gondozottanként  
208 Ft alkalmazottanként (ebéd)
- szociális étkeztetés: 208 Ft ellátottanként

**Fogyatékosok Napközi Otthona:**

- egész napos ellátás: 305 Ft gondozottanként és alkalmazottanként is

**Szociális Konyha:**

- egész napos ellátás: 305 Ft alkalmazottanként
- ebéd: 153 Ft gondozottanként

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelen döntését hozza a szolgáltatók és a szolgáltatást igénybe vevők tudomására, és gondoskodják a 2003. évi térítési díjak megállapításáról szóló rendeletek megalkotásáról.

A Képviselő-testület felhívja a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a jelen határozatra a 2003. év városi költségvetési rendeletének előkészítése során legyenek figyelemmel.

**Határidő:**-a határozat megküldésére : 2002. december 31.

- a rendeletalkotásra : - a gyermekélelmezés terén: azonnal
- a személyi gondoskodás terén: a 2003. évi költségvetési rendelet elfogadása után 1 hónappal

**Felelős** : Leszkovszki Tibor polgármester  
 Dr. Fekete Antal János jegyző

Leszkovszki Tibor:

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*



Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
27 /2002. (XII.28.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e

a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

4. A helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendelet és annak díjmegállapításról szóló mellékletének módosítása (299.,299/1.,299/2.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendeletmódosítást 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítását 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm, kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Falussy Sándor:

A határozati javaslat szerint jövő év január 1-től tíz éves időtartamra a Közüzemi Kft-t bízna meg a testület a települési szilárdhulladék gyűjtésével, kezelésével és itt egy közszolgáltatási szerződés előkészítésére kérnék fel a Jegyző urat és az ügyvezető igazgatót. Fel kell hívni a figyelmet arra, hogy az Észak-Balatonai Térség Regionális hulladékgyűjtési konzorciumba a testület csatlakozott. A szerződésnek van egy olyan pontja, ami szerint a felek törekednek, sőt vállalják azt, hogy miután létrejött a beruházás, aminek 2005. év vége a határideje, 2006-tól, amikor egy komplex gyűjtési, előkezelése, lerakási, ártalmatlanítási, újrahasznosítási rendszer működik, akkor ez a szolgáltató - a konzorciumi szerződés alapján létrehozott szolgáltató - fogja végezni ezt a tevékenységet teljes egészében. Tehát ha mi most egy közszolgáltatási szerződést 10 éves időtartamra kötünk, nekem vannak némi kétségeim. Én azt gondolom, hogy a 10 év a szerződés szerinti társaság működésének a megkezdése.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Véglegesen horgonyt kötöttünk és kőbe véstük. Én úgy emlékszem rá, hogy van egy olyan része, hogy a szolgáltatók megmaradnak, a konzorciumnak aktív részesei. Tehát nem a jelenlegi szolgáltatók felszámolása mellett lesz egy új cég, hanem ezek megtartása mellett. Ez a kisebbik gond, mert nem véglegesített a konzorciumi szerződés, a pályázat, de a hulladékgazdálkodási törvény január 1-én életbe lép. Ennek a határozatnak az elfogadásával a saját cégünknek egy piaci megerősítési pozíciót adunk, semmi olyan kötelezettséget nem vállaltunk, ami egyéb más jövőbeni szándéknyilatkozatainkat befolyásolná.

J á m b o r Attila:

Elnézést kérek, elfelejtettem közölni a bizottság állásfoglalásánál azt a tényt, hogy a 299/1. sz. anyagban lévő rendelet-tervezetet fogadtuk el és javasoljuk elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm.

F a z e k a s István:

Csupán annyival szeretném kiegészíteni Polgármester úr által elmondottakat, hogy ez a 10 éves szerződés tulajdonképpen egy jobb tárgyalási pozíciót is jelent a városnak, amikor társulunk majd.

S a j t o s János:

Annyit szeretnék kérni az előterjesztőtől, hogy mivel helyi környezetvédelemről és díjmegállapításról van szó, kérem, hogy a Részönkormányzatot ne hagyják ki ennek tárgyalásából, mert most ezt történt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tudja képviselő úr, hogy mikor került kiosztásra az anyag?

S a j t o s János:

Ez teljesen független attól.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem független, mert a Részönkormányzat ülése után osztották ki. Elnézést kérek érte. További vélemény, észrevétel? Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
28/2002.(XII.28.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**a helyi környezete védelméről szóló 37/2001.(XI.08.) számú  
önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l**

*(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)*