

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76

Tel.: 88/472-444

Fax: 88/471-506

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2001. szeptember 13-án (csütörtök) 8.30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

Jelen vannak: Törzsök Károly alpolgármester
 Bátor Antal alpolgármester
 Péter Istvánné aljegyző

Dr.Baricza Sarolta
Csövéri János
Dr.Dancsó Mária Éva *11.05 órától*
Fakász Tamás
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba
Lassu Tamás
Sajtos János
Surányi Pál
Dr.Szabó Gyula *11.25 órától*
Dr.Szőke László *13.50 órától*
Vámosi Tibor
Völgyi Árpád

Fürjes Lászlóné, Somogyi J. Lászlóné, Dolacsek Anna
irodavezetők, Tuza Pálné irodavezető helyettes
Bérczes Beáta, Domina Zsuzsanna előadók
Vigh Rita, Ilyés Edina, Bognár Ferencné jegyzőkönyvvezetők

Távolmaradását jelezte: Leszkovszki Tibor polgármester, Domokos István

T ö r z s ö k K á r o l y:

Köszöntöm képviselő-társaimat, a megjelent vendégeket az őszi ülésszak első ülésén. Mielőtt rátérnénk a napirendi pontokra, szeretnék szólni néhány dologról. Mindannyian megdöbbenéssel álltunk az elmúlt napok eseményei előtt, az előtt a brutális terrorcselekmény előtt, amelynek több tízezer ártatlan ember esett áldozatául. Nem tudjuk, hogy hány honfitársunk van közöttük. Kérem képviselő társaimat és a vendégeket, hogy az áldozatok emlékére egyperces néma felállással emlékezzünk, ez legyen egy demonstráció a terrorizmus ellen is. Köszönöm. Ugyancsak a napirend előtt szeretném elmondani, hogy kb. másfél évvel ezelőtt döntött úgy a testület, hogy a hivatalnak és a hozzá tartozó intézményhálózatnak a minőségbiztosítási rendszerét kiépíti. A folyamat elindult, a külső segítség igénybevétele megtörtént, és eljutott oda a hivatal és a két intézmény, a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet és a Népjóléti Gondozási Központ, hogy a "báli belépőt" megkapta, azonban a java ezután következik, a "táncparketten" most kell megmutatni, hogy mit tudnak. Tisztelettel köszöntöm Teszenyi Attila urat, a GüteZert Magyarország Kft. képviselőjét. Ez a cég végezte a külső auditot a minőségbiztosítási rendszer kiépítésével kapcsolatban és a tanúsítványt megadta. Átadom a szót Teszenyi úrnak.

T e s z e n y i A t t i l a:

Tisztelettel köszöntök mindenkit, köszönöm a meghívást. Valóban megkapta a hivatal és az intézmények a "báli belépőt", és valóban ezután kezdődik az igazi munka, mert az eddig elvégzett munkába információim szerint külső segítséget vettek igénybe. Ez nem vonja le az Önök teljesítményét, de ezután kezdődik az érdemi munka, mert egy induló minőségi rendszernél túl nagy dolgokat nem szabad elvárni a tanúsító szervezetnek az intézményekkel szemben. Viszont utána az intézményeknek a fejlődést bizonyítaniuk kell. Következik az a lépés, amikor az alapból megindulhat a fejlődés. Szeretném hozzáfűzni, hogy az Önök rendszer-kiépítése kapcsán változott az ISO 9001 szabvány, mely lényegesen nagyobb tartalmú. Eddig minőségbiztosításról szólt, ma már kiterjedtebb, minőségirányításról van szó. Egy termék vagy szolgáltatás minőségének a biztosítása szűkebb területet jelent, mint egy minőségirányítás. Ez érezhető volt az Önök felkészültségében is, feltehetően felhívta erre a figyelmüket a felkészítő társaság és nagyobb ölelésekkel fogták át a területeket. Ez részben a felkészítés időszakára adott nagyobb munkát, részben az elkövetkező időszakokban fogja megnövelni azt. Bizonyára tudják, hogy a tanúsítvány érvényesség három évre szól, ebben a három évben a GüteZert évente felülvizsgálja a tanúsítványt és a harmadik év végén tud javaslatot tenni arra, hogy újabb három éves érvényességi időszakot kap-e a hivatal és az önkormányzat intézményei. Ebben a három évben bizonyítaniuk kell számunkra a szakmai munkában és a minőségirányításban a fejlődést. Figyelve az önök munkáját, a tanúsító lapjaik alapján úgy látom, nem lesz ez probléma, képesek a szakembereik arra, hogy ezt a fejlődést biztosítsák. Nyilván elő fog fordulni, hogy mindenkinek a saját szakmája fogja előrébb vinni a minőségirányítási rendszert, az is előfordulhat, hogy a minőségirányítási rendszer fogja előrébb vinni a szakmát. Ennek egymással vállaltva kell megtörténnie, ha ez megtörténik, akkor egy hosszú távú együttműködéssel tudunk számolni. Ugyanakkor azt is tudniuk kell, hogy az ISO 9001. szabványt nem

szabad "isteníteni", viszont, aki minőségirányítási rendszerhez csatlakozik, annak a legjobb lépés ezzel elkezdni, ez az alapja mindennek. Kezdetben ne várják a szakmai hasznát, legalább 1-1,5 évig. Új még ez a rendszer, nem dolgoztak még benne, az elemeket fel kell ismerni, erre a lehetőség megvan. A továbbiakban sok kitartást kívánok, szeretném hivatalos formában is átadni a GüteZert Magyarország Kft. tanúsítványait Várpalota Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának a közigazgatásban eddig nyújtott és a további teljesítményéért, a Városi Népjóléti Gondozási Központnak, valamint a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézetnek.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Köszönjük szépen az ünnepélyes aktust. Tisztelt Képviselő-testület megállapítom, hogy a testület 13 fővel határozatképes. Sürgősségi javaslat nem érkezett. Javaslatom a napirendi pontok tárgyalására:

1. *A távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 9/2001. (III.30.) sz. önkormányzati rendelet módosítása* (234.)
2. *Várpalota Város Általános Rendezési Terve szabályozási előírásairól szóló 25/1997. (VI.9.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (256.)
3. *A menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés legmagasabb szolgáltatási díjairól szóló 38/2000. (XII.15.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (239.)
4. *A Polgármesteri Hivatalról szóló 32/1999. (X.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (242.)
5. *A köztisztviselők juttatásairól és támogatásáról szóló rendelet-tervezet (a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII.tv.módosítása alapján)* (244.)
6. *A polgárok személyi adatainak és lakcímének védelméről szóló 40/1993. (XII.27.)sz. rendelet hatályon kívül helyezése* (215.)
7. *Tájékoztató Várpalota Város Önkormányzata gazdálkodásának 2001. I. félévi helyzetéről* (225.)
8. *Önkormányzati számlavezetői pénzügyintézet kiválasztása* (223.)
9. *Képviselői indítvány: Az OECF hitel visszafizetési konstrukció változatának meghatározása* (258.)
10. *Területfejlesztési pályázat onrész módosítása* (255.)

11. *Javaslat a közoktatási intézményvezetők kiemelt munkavégzésért járó kereset-kiegészítésére* (224.)
12. *Csatlakozási javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj 2002. évi fordulójához* (230.)
13. *A "Waldstein Terv"ben szereplő "Fiatal városért" program végrehajtására javaslat* (259.)
14. *Várpalota, Szent István u. 11-13., 15-17., 19-21. számú épületek mögött gépjárműparkoló kialakításának és az épületek környezete rendezésének költségvizsgálata* (229.)
15. *Az egyes helyi közutak forgalmi rendjét szabályozó 210/2001. (VI.28.) sz. képviselő-testületi határozat 2. pontjának kiegészítése* (233.)
16. *A Várpalota, Gyöngyvirág u. 11. szám alatti ingatlan hasznosítása*(227.)(227/1
17. *Magyar Honvédség bérlőkijelölésű önkormányzati tulajdonú lakás értékesítésre történő kijelölésre* (245.)
18. *Nyirő László és Nyirő Zsolt Várpalota, Korompay u. 5. szám alatti lakosok ingatlanvásárlási kérelme* (218.)
19. *Várpalota, Munkácsy Mihály u. - Róbert Károly u. közötti útszakasz tulajdonviszonyainak rendezése* (252.)
20. *Javaslat az 1956-os emlékmű helyének módosítására* (249.)(249/1.)
21. *Szociális közalapítvány létrehozása* (251.)
22. *Átfogó jelentés a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvény végrehajtásáról(oktatás, képzés, közművelődés...)* (231.)
23. *A HUMAN PREVENT Kft. és a MEDAND Kkt. kérelme* (236.)
24. *Dr. Sebestyén Valéria kérelmét nem kell napireldre venni* (228.)
25. *A Városi Kórház-Rendelőintézet igazgatói álláshelyének pályázati kiírása* (237.)
26. *A 103/2001. (IV.26.), valamint a 174/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozatok végrehajtása* (246.)

27. *Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról* (232)
28. *Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról* (235)
29. *Jelentés a 22/2001.(II.22.)számú és a 179/2001.(V.31.)számú képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról* (254.)
30. *A Közterület-felügyelet vezetőjének kinevezése* (247.)
31. *A Szindbád Kht. felügyelő bizottsági tagjának megválasztása* (220.)
32. *Javaslat a 9. sz. Általános Iskola névfelvételére* (253.)
33. *Javaslat a Várpalotai Bányász Sportkör férfi kézilabda csapata 20 éves jubileumának megünneplésére* (250.)
34. *Szeiler József Várpalota, Beszálló lkt. 1. fsz. 3. sz. alatti lakos bérbeadási névjegyzékre vétele* (217.)
35. *Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Veszprém Megyei Szervezete által működtetett Nappali melegedő tevékenységéről* (240.)(241/1.)
36. *Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások 2001. I. félévi adatairól* (222.)
37. *Beszámoló az Önkormányzat által 2001. I-VI. hónapban értékesített vagyontárgyairól* (248.)
38. *Tájékoztató a fiatal házaspár első lakáshoz jutás támogatásának megállapításáról, a felhasznált összegről* (219.)
39. *Tájékoztató Várpalota Város Képviselő-testülete számára a Várpalota régen és ma című CD-ROM készítésének befejezéséről* (261.)

Zárt ülésen javaslom tárgyalni a 238., 238/1., 257., 243., 241., 216., 221., 226., 260. számú előterjesztéseket.

Aki a napirendi pontok tárgyalásának sorrendjével egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a napirendi pontok tárgyalását elfogadja.

1. A távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 9/2001.(III.30.)sz. önkormányzati rendelet módosítása (234.)

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-módosítást 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az önkormányzati rendelet módosítását 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e valakinek kérdése? Észrevétel? Aki a rendelet módosítását támogatja szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**30/2001.(IX.19.) számú önkormányzati
r e n d e l e t**

**a távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági
díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 9/2001.(III.30.) számú
önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

2. Várpalota Város Általános Rendezési Terve szabályozási előírásairól szóló 25/1997.(VI.9.) sz. önkormányzati rendelet módosítása (256.)

T ö r z s ö k Károly:

Arról van szó, hogy az inotai lakótelep távfűtő mobilkazánjának helyét jelöljük ki, de ahhoz, hogy a kazán telepíthető legyen, a jelenleg véderdő besorolású területet "egyéb" területté kell átminősíteni, legalábbis azt a részét, amelyik a kazán telepítéséhez szükséges. Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Jámbor Attila:

A rendeletmódosítást a Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Lassu Tamás:

Inotán el kell kezdeni azt a tevékenységet, amely feltárná azt a lehetőséget, hogy ha beteszünk egy kazánt, ami a régi rendszerre csatlakozna rá. Köztudott, hogy ez egy 50 éve kiépített rendszer, elbírja-e ezt, vagy alkalmas lenne az a megoldás is, ami a házakat külön kazánnal, illetve melegvízrendszerrel látná el. Érdeemes lenne elgondolkodni, hogy a következő fűtési szezonra ilyen szempontból legyünk felkészültek.

Törzsök Károly:

A három beruházó megbízta az Eganova-t, hogy tanulmányterveket készítsen. Az ebben szereplő megoldások közül a Bakonyerőmű Rt., aki telepíti a kazánt, saját költségén azt a megoldást választotta, hogy egy mobil kazánt tesz le a már kiépített gázcsonk végéhez. Minden bizonnyal lesz más feladat is, a csőhálózat felújítása, cseréje, ebben is partner az Eganova. További észrevétel? Aki a rendelet-tervezetet támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**31/2001.(IX.19.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a város Általános Rendezési Terve szabályozási előírásairól szóló
25/1997.(VI.09.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletete.)

3. A menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés legmagasabb szolgáltatási díjairól szóló 38/2000.(XII.15.) sz. önkormányzati rendelet módosítása(239.)

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a rendelet-módosítás 3.§-ának 3. francia bekezdését kiegészíteni a következők szerint:

- a 65. életévét betöltött magyar állampolgár, ideértve a külföldről hazatelepült személyt, menekültet, illetve nemzetközi szerződés hatálya alá eső külföldi állampolgárt - személyi igazolvány felmutatásával.

A bizottság 7 igen szavazattal a fenti kiegészítéssel együtt elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet a következő módosításokkal javasolja 8 igen szavazattal elfogadni:

A rendelet-tervezet 3.§ 3. francia bekezdését javasolja a következőkkel kiegészíteni:

- a 65. életévét betöltött magyar állampolgár, ideértve a külföldről hazatelepült személyt, menekültet, illetve a nemzetközi szerződés hatálya alá eső külföldi állampolgárt - személyazonosság igazolására alkalmas igazolvány felmutatásával.

A 7.§-t a következők szerint javasolja elfogadni:

A helyi tömegközlekedési eszközön minden utas legfeljebb 2 db 40x50x80 cm méretet meg nem haladó, egy személy által hordozható, a fel- és leszállást nem akadályozó kézipoggyászt (1 db szánkót, 1 pár sílécet, 1 köteg facsemetét, 1 db gyermekkocsit) szállíthat díjmentesen.

T ö r z s ö k Károly:

Értsem úgy, hogy a másodikként felolvasott módosító javaslat pontosítás az adott paragrafuson belül? Az inotai javaslat arra vonatkozóan, hogy kik vehessék igénybe ingyenesen a szolgáltatást pontosabb, előterjesztőként az inotai javaslatok közül mindkettőt befogadtam. Kérdése kinek van? Az Inotai Részönkormányzat módosításával teszem fel szavazásra a határozati javaslatot, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének

32/2001.(IX.19.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés legmagasabb szolgáltatási díjairól szóló 38/2000.(XII.15.) számú önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

4. A Polgármesteri Hivatalról szóló 32/1999.(X.29.) sz. önkormányzati rendelet módosítása **(242.)**

T ö r z s ö k K á r o l y:

Bizottsági állásfoglalást kérek!

J á m b o r A t t i l a:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

K a t o n a C s a b a:

Az átsorolás határideje sürget bennünket?

P é t e r I s t v á n n é:

Inkább a munkarend meghatározása sürget, ezt szabályozni kellene. Az átsorolásnál csak azért, hogy a vezető köztisztviselők tisztában legyenek a besorolásokkal, de időben nem sürgős.

K a t o n a C s a b a:

Az új köztisztviselői törvény tárgyalása szintén napirendi pont, ott több bizottság azzal a javaslattal élt, hogy ezt próbáljuk meg újra visszahozni és részletesebben pontosítani az egészet. Szerintem ez bizonyos mértékig összefügg azzal. Ennek ugyanúgy költségvonzata van. Javasolnám a kettő együtt tárgyalását.

P é t e r I s t v á n n é:

Itt az irodavezetők vonatkozásában az átsorolás mindenképp esedékes, mert a törvény erre vonatkozóan a határidőt megszabta. Ha a Képviselő-testület most abban nem dönt, hogy kétszintű legyen a vezetési rendszer, akkor az osztályvezető besorolásba az átsorolást meg kellene csinálni, abban mindenképp dönteni kell.

K a t o n a C s a b a:

Idáig az irodavezetők hol voltak?

P é t e r I s t v á n n é:

Főosztályvezetői besorolásban.

K a t o n a C s a b a:

Az új köztisztviselői törvény ezt nem engedi meg.

P é t e r I s t v á n n é:

Abban kell döntést hozni, azért van itt a rendeletnek az a része, amelyik a csoportvezetőkre vonatkozóan tesz javaslatot, hogy melyik területeken lennének csoportvezetők, a másik szint lenne a főosztályvezető-helyettes.

Katona Csaba:

Ezt a kérdést jó lenne mindenki meglelégedésére és az önkormányzat pénztárcájának figyelembe vételével tisztázni. Azért gondoltam, hogy nem kellene most döntést hozni. Tény, hogy a törvény értelmében a most főosztályvezető rangban lévő irodavezetőket nem lehet ebben hagyni, ugyanis a törvény azt megszabja, hogy ilyen szintű közigazgatásnál csak főosztályvezető-helyettesi rangba lehet a legfelsőbb vezetőket tenni. A csoportvezetőket viszont most minősítenénk fel osztályvezetőknek, ez szintén bérvonzatú. Át kell gondolni, hogy szükség van-e ennyire? Azért gondoltam, hogy azt a részét, ami irodavezetők főosztályvezető-helyettesi besorolását illeti, elfogadhatja a testület, a másik részét tárgyaljuk együtt a köztisztviselői törvény módosításával.

Péter Istvánné:

Olyan vonatkozásban kell dönteni, hogy kétszintű vezetési rendszerbe gondolkodik-e, akkor lenne ez, ha nem, akkor marad az egyszintű. Csak akkor lehet az irodavezetőknek a főosztályvezető-helyettesi, ha kétszintű a vezetési rendszer. Az a gondom, hogy módosító indítvány nem érkezett, előterjesztőként Alpolgármester úr tehet javaslatot.

Fazekas István:

Egyik oldalon meg kell lépni, mert a törvény is ezt kívánja, a másik oldalon, ha azt mondjuk, hogy kétszintű, de a végrehajtás nem történik meg, akkor mi lesz?

Péter Istvánné:

Azt nem lehet.

Surányi Pál:

A 4. oldal 2. bekezdésében a "lekezelés" szó jobb lenne, ha kezelésre lenne javítva. Katona képviselő úr javaslatával egyetértek, úgy lehetne feloldani a dolgot, hogy ha paragrafusként szavaznánk, ilyen szellemben akkor az első paragrafust nem támogatná a testület, a 2., 3. 4. paragrafust elfogadható.

Jámor Attila:

Ha az elsőről nem szavazunk, akkor más a helyzet, mintha úgy döntünk, hogy nem fogadjuk el. Ne szavazzunk róla és ne arról döntsünk, hogy nem fogadjuk el. Az Ügyfélszolgálati Irodánál a munkaközi szünet kiadása ügyfélforgalomtól függően, folyamatosan fog megtörténni. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén ezt elfogadtuk indokként, de nem volna-e célszerű ezt szövegszerűen megjeleníteni?

Lassu Tamás:

Nyilván, hogy az átsorolásnak van gazdasági vonzata is, akár alaphérbén. pótlékemelésben. Célszerű lenne a következő testületi ülésre úgy előterjeszteni, hogy ezt a költségvetési koncepciónkban novemberben már konkrétan figyelembe tudnánk venni.

Törzsök Károly:

Az elhangzott észrevételek alapján előterjesztőként az alábbi módosítást javaslom: a rendelet-tervezet 1.§ 1. pontjának 7. alpontja maradjon el, ez a kétszintű vezetői felállásra vonatkozna, a 2. pont 8. alpontja maradjon el, a 9.

Somogyi J. Lászlóné:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát támogatja.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet 4 igen 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

Jámor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal első olvasatnak elfogadásra javasolja az anyagot, amit az októberi ülésre javasol átdolgozni. Felkéri a Jegyzőt, hogy a köztisztviselőkre vonatkozóan készítsen kimutatást a törvény alapján járó juttatásokról (átsorolások vonzata, ruhapénz), valamint az adható juttatásokról juttatási nemenként kidolgozva a teljes hivatali létszámra.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát javasolja elfogadni.

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Katona Csaba:

A legtöbb bizottsági ülésen összehasonlításra került a köztisztviselők és a közalkalmazottak egyéb juttatási lehetősége. Bizonyos mértékig, úgy tűnik, hogy feloldhatatlan. Talán megoldás lehetne, amit a versenyszerkterban alkalmaz néhány cég, hogy valamilyen szociális csomagot összeállít. Egy évben 100-150eFt-ot erre a célra biztosít, ami az egyéb juttatások köréhez tartozna itt. Kérdés, hogy az önkormányzatnak, ha van erre pénze, akkor keretösszeget lehetne meghatározni és ez mind a köztisztviselőkre, mind a közalkalmazottakra alkalmazható lenne. Ezen belül csomagot összeállítani, hogy mit választ és ezt már maga az alkalmazott eldönthetné. Hogy melyiknek milyen adóvonzata lenne, az már legyen az ő gondja, melyik érne meg neki jobban. Akkor itt nem a tételeken vitatkoznánk, hanem azon, hogy van-e ekkora összege az önkormányzatnak és ennyit tud biztosítani.

Jámor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottságon is előjött, amit Katona képviselő társam elmondott. A dolog egyfelől arról szól, hogy milyen adható lehetőségek állnak majd a köztisztviselők előtt, viszont a bizottságnak az volt a véleménye, hogy arról dönteni, mi az, ami befogadható, nyilván attól függ, hogy egy-egy sor milyen költségeket képvisel. A legjobb szándék mellett is el tudjuk fogadni a leírt szövegrészt, viszont, ha nem gondolunk arra, hogy ennek teljesítésénél milyen költséghányadokat kell a jövő évi költségvetésben biztosítani és erre egyáltalán lesz-e lehetőség, ennek az eldöntése nélkül nem igazán kerül a testület döntő helyzetbe. Ezeknél a változtatásoknál feltétlenül fontosnak tartjuk azt, hogy soronként megjelenjenek a költségek is, mert ezek nélkül nem tudjuk eldönteni, hogy mit tud a testület felvállalni és támogatni és mit nem.

alpontja a következő képpen szólna: "a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII.tv. 45.§ (9) bek. c. pont alapján az irodavezető besorolása osztályvezető", a többi törlendő. A 2., 3. és 4.§ változatlan marad. Aki így támogatja a rendelet-módosítást, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
33/2001.(IX.19.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a Polgármesteri Hivatalról szóló
32/1999.(X.29.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

5. A köztisztviselők juttatásairól és támogatásáról szóló rendelet-tervezet (a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII.törvény módosítása alapján) (244.)

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem Aljegyző asszonyt, van-e kiegészíteni valója?

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! Az előzetes tárgyalások alapján én azt tudnám javasolni, hogy első olvasatnak tekintse az előterjesztést, és figyelemmel a bizottsági javaslatokra, az októberi ülésre elkészítené a hivatal a számításokat és azzal együtt kerülne vissza októberben.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm, bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal levette a napirendjéről az előterjesztést.

C s ö v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra az előterjesztést, hanem javasolja, hogy a Jegyző dolgozzon ki egy anyagot a köztisztviselőknek és a közalkalmazottaknak kötelezően adandó és adható juttatásokról. Szeretném hozzátenni, hogy ez alapján tisztább képet látnánk a közalkalmazottak és a köztisztviselők helyzetéről és annak szellemében döntenénk.

Surányi Pál:

Szeretném hangsúlyozni az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság álláspontjának azt a mozzanatát, hogy a köztisztviselői szféra mellett szerepeljen a közalkalmazotti is. Minden évben belefutunk abba a helyzetbe, hogy mielőtt a költségvetési koncepció elkészülne, sorra jönnek a különböző kötelezettség-vállalások, utólag pedig mérgeződhetünk. Legyünk óvatosabbak az előre elígérkezésekkel.

Vámosi Tibor:

Az anyag terjedjen ki komplexen a közalkalmazottakra, hiszen az egészségügyi dolgozókról legalább annyi szó esik, mint a pedagógusokról.

Törzsök Károly:

Tisztelt Képviselő-testület! Rendhagyó módon én a Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását teszem fel szavazásra, kiegészítve azzal, hogy az előterjesztés, amit a bizottság javasol, legyen két alternatívás. Tartalmazza a kétszintű és az egyszintű irányítási rendszerre vonatkozó költségelemzést is, továbbá az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság azon javaslatát, hogy készüljön kimutatás a kötelezően adandó és az adható juttatások köréről a köztisztviselői és a közalkalmazotti szférára vonatkozóan, így komplex előterjesztés kerülne vissza a testület elé októberben. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? Aki az általam előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

248/2001. (IX.13.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a köztisztviselők juttatásairól és támogatásáról szóló rendelet-tervezetet első olvasatnak tekinti.

Felkéri a Jegyzőt a rendelet-tervezet átdolgozására. Ezzel összefüggésben készítsen kimutatást a törvény alapján kötelezően járó, illetve adható juttatásokról mind a köztisztviselői, mind a közalkalmazotti szférára vonatkozóan, feltüntetve ezek költségkihatásait.

A köztisztviselők vonatkozásában a készítendő javaslat tartalmazzon továbbá költségelemzést mind a kétszintű, mind az egyszintű vezetői megbízás tekintetében.

Határidő: 2001. októberi testületi ülés

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

6. A polgárok személyi adatainak és lakcímének védelméről szóló 40/1993.(XII.27.) sz. rendelet hatályon kívül helyezése	(215.)
---	--------

Törzsök Károly:

Kérdezem az előterjesztot, van-e kiegészíteni valója?

D o l a c s e k Anna:

Javítás van, a 2.§ az alábbiak szerint módosul: "E rendelet kihirdetése napján lép hatályba." A mondat második fele törlendő. Köszönöm.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm, bizottsági állásfoglalást kérek!

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet a módosítással elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? A rendelet-tervezet pontosított szövegét teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

34/2001.(IX.19.) számú önkormányzati r e n d e l e t e

**a polgárok személyi adatainak és lakcímének védelméről szóló
40/1993.(XII.27.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

7. Tájékoztató Várpalota Város Önkormányzata gazdálkodásának 2001. I. félévi helyzetéről	(225.)
---	---------------

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem Fürjes Lászlóné irodavezetőt, van-e kiegészíteni való, módosítás?

F ü r j e s Lászlóné:

Az előterjesztés 2. oldalán, a lap alján kellene módosítani úgy, hogy: "a kincstárjegyek nem kerültek beváltásra és ez okozta, hogy a kamatbevétel a tervezett szintet meghaladta." A 3. oldalon a "vállalkozó kommunális adó" bekezdésnél, a 2. sorban írjuk, hogy a feldolgozás során pótlólagos előírásra került 627.900eFt, az "e"-t szíveskedjenek törölni. A határozati javaslat utolsó melléklete, a 12.számú a Kisebbségi Önkormányzat működési adatait mutatja be, ezen belül a "működési bevételek teljesítési adata" %-ban helyesen 50%.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm, bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot mellékleteivel együtt elfogadásra javasolja.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a tájékoztatót 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm, kérdése kinek van?

F a k á s z Tamás:

A 7.sz. mellékletben, ami a beruházási kiadásokat taglalja, évek óta szerepel a digitális térkép készítése. Minden évben elmarad, minden évben kapunk rá ígéretet. Ennek a feladat-elmaradásnak mi az oka, van-e lépés abban az irányban, hogy ez megvalósul?

T ö r z s ö k Károly:

A közbeszerzési eljárás keretében a nemzeti kataszteri alapot kezelő kht. a pályázatot kiírta, a kivitelező kiválasztása megtörtént. Úgy tudom, hogy a Pannon Geodézia készíti, a munka folyamatban van, az alappontok be vannak építve, folyamatban van a munka végzése. További kérdés? Vélemény, észrevétel? Aki a határozati javaslatot a mellékletekkel együtt elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

249/2001.(IX.13.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 79. §-a szerint előterjesztett a város 2001. I. félévi gazdálkodásának helyzetéről szóló polgármesteri tájékoztatót

1 426 064 eFt bevétellel

1 396 643 eFt kiadással

az 1-10, 12 sorszám alatti mellékletek szerinti teljesítési adatokkal

e l f o g a d j a.

(A határozat mellékletei a jegyzőkönyv melléklete)

8. Önkormányzati számlavezető pénzügyi intézmény kiválasztása

(223.)

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalást kérek!

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy a Balatonfőkajári és a Zirci Takarékszövetkezet Várpalotai Fiókjaitól is kérjen ajánlatot a testület és az októberi testületi ülésen tárgyalja az előterjesztést.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm, én azért tartanék egy kis pénzügyi intézménynek az önkormányzati vagyon kezelésével kapcsolatos ténykedésétől. Nem tartom elég biztonságosnak.

L a s s u Tamás:

A piaci esélyegyenlőség fenntartása érdekében hoztuk ezt a döntést.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van? A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát teszem fel szavazásra.

A Képviselő-testület 10 igen, 3 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

250/2001. (IX.13.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az "Önkormányzat számlavezetői pénzügyi intézmény kiválasztása" tárgyú előterjesztés tárgyalását elnapolta.

Felkéri a Polgármestert, hogy a Balatonfőkajári és a Zirci Takarékszövetkezet Várpalotai Fiókjaitól is kérjen ajánlatot és azok ismeretében hozza meg döntését.

Határidő: 2001. októberi testületi ülés

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

9. Képviselői indítvány: Az OECF hitel visszafizetési konstrukció változatának meghatározása (258.)

Törzsök Károly:

Kérdezem Vámosi képviselő urat, van-e kiegészíteni való az anyaggal kapcsolatban?

Vámosi Tibor:

Köszönöm, annyi, van még pár nap a döntésre, de felelősséggel kell tartozni azzal, hogy esetleg nem 95, hanem 53 millió forintot kell fizetni. Én úgy érzem, hogy a harmadik változat még mindig kedvezőbb, mint az a tőketörlesztés, amelyet 91 millió forinttal kell kezdenünk egy félévre, a következő évben ennek a duplájával. Kérem, hogy nagyon gondolja át a testület és próbáljunk meg döntést hozni, mert nem tudom, hogy milyen változások voltak eddig, talán Bátor képviselő úr el tudja mondani, hogy milyen eredményt ért el ebben.

Törzsök Károly:

Köszönöm, bizottsági állásfoglalást kérek!

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a képviselői indítvány 3 igen, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Törzsök Károly:

Tehát nem született állásfoglalás. Kérdezem Bátor alpolgármester urat, tud-e tájékoztatást adni?

Bátor Antal:

Ez is az az eset, amikor Vámosi képviselő úr nincs képen, hogy mi történik a testületnél, illetve a hivatalnál. Azt írja, hogy ezideig a tárgyalásaim nem jártak eredménnyel. El kell, hogy mondjam, hogy a hármas variáció Ligetváry Ferenc közreműködésével született meg, mert ő írt egy levelet a miniszterelnök úrnak és a pénzügyminiszter úrnak, amiben javasolta, hogy 2010-ig moratóriumot kapjunk a fizetésre, ennek az okai és indokai a sokszoros tárgyalásaink, részben egy alkalommal itt Várpalotán is, többször a Környezetvédelmi Minisztériumban. A pénzügyminiszter úr erre adtam meg hármas számúként emlegetett javaslatát. Ezt tényleg azóta nem sikerült módosítani. Ez az álláspont a PM részéről megmerevedett. Én a legutóbbi testületi ülésen is elmondtam, ez most már egy bizonyos fokig politikai döntés. Beleszólása tárgyalásaimnak a továbbiakban nem sok ilyen jellegű eredménye van és lehet, mert már magasabb szinten dől el, hogy mi lesz a folytatás. Egy biztos, ha aláírjuk, eldől. Ennél rosszabb nem lesz, ha nem írjuk alá, akkor van esély arra, hogy javíthassunk. Azt is el kell, hogy mondjam, miért van egy bizonyos fokig merevség. Nem tudom, mennyire tudja a Képviselő-testület, főleg Vámosi úr, hogy 1994. márciusában a Kormány tanácsadó szerve, a Gazdasági Kabinet, aki ezt az ügyet összefogta, még 54.6% volt Várpalota számára a javasolt visszafizetés, nem 100%. A következő hónapban írtuk alá, fontos a datum. Ezt követően tartottunk egy rendkívüli zárt ülést, amelyen felhatalmaztuk a polgármester urat, hogy a tárgyalás során 100%-

ig is elmehet, mert voltak ellenzők a Gazdasági Kabinetben. Polgármester úr rendkívül nagy taktikai hibaként a zárt anyag ülését megküldte faxon az akkori környezetvédelmi miniszternek. Ezzel én ott tárgyalásaim során szembesültem. Nem kevésszer mondják azt, hogy mi felhatalmaztuk a polgármester urat és, hogy soha nem tett ez ellen. Az áprilisi testületi ülésen már 100% szerepelt, ez lett aláírva. Mindig azt mondják, hogy nézzem meg a jegyzőkönyveket, egyetlen szóval nem tiltakozott senki, hogy mi nem 100%-ot, hanem 54%-ot kívánunk elfogadni. Ez 1,7 milliárd forintjába került a városnak. Én nem adtam fel, hogy ez még mindig nem törleszthető, annak örülök, ha ezt tovább csökkentjük és meglátjuk mit hoz a következő időszak. A lényeg, hogy ezek így történtek előtte. Tudni kell azt, hogy én hétfőn voltam a pénzügyminiszter úrnál, három hete kértem a bejelentkezést. Nagyon rövid időre tudott fogadni és azt ígérte, hogy az anyagot újra átnézi és válaszolnak.

C s ő v á r i János:

Október hónapban van még törvényes lehetőségünk arra, hogy aláírassuk. Én azt javaslom, hogy októberi ülésig várjunk, ha addig nem lesz változás, akkor alá kell írunk azt a megállapodás-javaslatot, amit a Pénzügyminisztérium adott és a hármas pont lenne elfogadási alapunk.

B á t o r Antal:

A hármas javaslatot nem vonják vissza, az él. Én is azt mondom, hogy októberben alá kell írunk, mert novemberben már fizetnünk kell.

F a k á s z Tamás:

Szeretném megkérdezni Alpolgármester urat és Aljegyző asszonyt, hogy kell-e nekünk ebben ma dönteni vagy az októberi testületi ülésen is dönthetünk?

T ö r z s ö k Károly:

Véleményem szerint, ha megkapjuk azt a lehetőséget, hogy a Kincstárnak azon intézkedése előtt, hogy a számlánkról leveszi a 92 millió forintot, van lehetőségünk még dönteni, akkor nem fontos ma. Ha erre már nincs lehetőségünk a későbbiekben, akkor már gond van, mert hiába foglalunk állást október végén és azt mondják, hogy késő van, akkor viszont a 92 milliót kell visszafizetni november 20-án. Ebben kellene nekünk biztosan látnunk és megnyugodnunk, hogy még van időnk arra, hogy októberben dönthessük el, hogy ha nincs más lehetőség, akkor a variációk közül a hármas legyen aláírva.

B á t o r Antal:

Az októberi testületi ülésen, ha addig nem lesz változás, én leszek, aki javaslom, hogy alá kell írni, tovább ne várjunk, nehogy az legyen, hogy a hármas variáció helyett az eredeti lépjen életbe. Októberben még van egy szűk hónapunk, aláírtuk, visszaérkezik és ez van elfogadva, nincs határidő a PM részéről, hogy hány nap, hanem a legutóbbi levelükben az szerepel, hogy "kérjük megvitatni és mielőbb aláírni", a mielőbbi aláírás nem határidő, a lényeg, hogy a fizetés előtt a megállapodás megtörténjen, hogy akkor már aszerint fizessünk, ami elfogadásra került. Ha most aláírjuk, akkor abban a pillanatban elvetettük a továbbiak lehetőségét, mert mit akarunk akkor, ha már aláírta a Képviselő-testület.