

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76
Tel.: 88/472-444 Fax: 88/471-506

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2001. november 29-én (csütörtök) 8,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Bátor Antal alpolgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző
Péter Istvánné aljegyző

Dr.Baricza Sarolta 8,45 órától
Csővári János
Dr.Dancsó Mária Éva 11,15 órától
Fakász Tamás
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba
Lassu Tamás
Sajtos János
Surányi Pál
Dr.Szabó Gyula
Dr.Szőke László
Vámosi Tibor
Völgyi Árpád

Somogyi J. Lászlóné, Dolacsek Anna, Madaras Annamária,
Tavasziné Engi Marianna irodavezetők,
Kardos Jenőné főelőadó
Bérczes Beáta, Domina Zsuzsanna előadók
Bognár Ferencné, Ilyés Edina, Vigh Rita jegyzőkönyvvezetők

Fürjes László Távhőszolgáltató Kft. ig.
Sersztnyev Tamás VOLÁN igazgatója
Vándorfi László Pannon Várszínház igazgatója
Sárvári Miklósné KHSZI igazgatója
Dr. Szabó Pál Csaba Szindbád Kht. igazgatója
Koromné Palkovics Edit Népjóléti Gondozási Központ vezetője
Nagy Ottó Közüzemi Kft. ügyvezető ig.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Hölgyeim, Uraim! Tisztelt Képviselőtársaim! Jó reggelt kívánok!

Jelenléti ív szerint 15-en jelentünk meg, határozatképesek vagyunk, novemberi rendes képviselő-testületi ülésünket megnyitom. Távolmaradását nálam senki nem jelentette be.

Javaslatom a napirendi pontokra a következő, mely egyben tárgyalási sorrend is.

1. *A távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 9/2001. (III.30.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (338.)
2. *Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../2001. (...) számú önkormányzati rendelete a 38/2000. (XII.15.) számú önkormányzati rendelet módosításáról* (325.)
3. *A hulladékkezelési közszolgáltatásért fizetendő 2002. évi díj megállapítása* (337.)
4. *A helyi adórendeletek felülvizsgálata* (323.)
5. *A helyi gépjárműadóról szóló 49/1997. (XII.2.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata* (314.)
6. *A lakásépítési alap képzéséről és felhasználásáról szóló 28/1992. (VII.6.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata* (327.)
7. *Javaslat a város Általános Rendezési Terve szabályozási előírásairól szóló 25/1997. (VI.9.) számú önkormányzati rendelet módosítására* (329.)
8. *A várpalotai 1177/5 hrsz-ú ingatlan kivétele a törzsvagyonból és forgalomképesé tétele* (330.)
9. *Rendelet-tervezet az önkormányzati kitüntetések adományozására* (322.)
10. *Javaslat "civil koncepció" alkotására* (334.)
11. *Tájékoztató Várpalota Város Önkormányzata gazdálkodásának 2001. I-III. n.évi helyzetéről* (328.)
12. *Várpalota Város Önkormányzatának 2002. évi költségvetési koncepciója* (335.)

13. "Várpalotai színházi élet - 2002." 2002.évi együttműködési tervezet a Veszprémi Petőfi Színház, a Pannon Várszínház és Várpalota Város Önkormányzata között (342.)
14. A művészeti együttesek és csoportok, valamint az önkormányzat között kötendő együttműködés tervezete (319.)
15. A Waldstein terv, Inota program végrehajtására javaslat (332.)
16. Várpalota, Thury vár körüli terület, mint egységes városi közpark kialakításának tervezésére benyújtott pályázatok értékelése (333.)
17. Helyi önkormányzati újság 2002. évi megjelentetésének előkészítése(331.)
18. A Palotai Hírlap 2002. évi kiadása (345.)
19. A Szindbád Kht. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása, 2001. évi üzleti tervének módosítása, a 2001. I-III. negyedévi önkormányzati támogatás elszámolása és a 2002. I. negyedévi támogatási igénye (344.)
20. Az épített és természetes környezet állapota Várpalotán a 2000. szeptember - 2001. szeptember közötti időszakban (320.)
21. A Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet és a Városi Televízió alapító okiratának módosítása (315.)
22. A Várpalotai Városi Televízió önálló gazdasági társaságként való működtetése (318.)
23. "Egy mosolyért" közalapítvány alapító okiratának módosítása(339.)
24. ECONOSERVE Management Rt. ajánlata a részletfizetéssel értékesített önkormányzati ingatlanok eladásából származó követelések megvásárlására (343.)
25. Jelentés lejárt határidejű határozat végrehajtásáról (310.)
26. Jelentés a 261/2001.(IX.13.) számú határozat (a fogyatékos személyek esélyegyenlőségének javítása) határozat 2.) pontjára (326.)
27. Jelentés a 305/2000.(XI.23.) számú képviselő-testületi határozatra (garázsok ellenőrzése) (317)

28. *Jelentés a 316/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozatra (a Közülemi Kft. és a Városgondnokság feladatellátásának áttekintése)*(336.)

29. *Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások 2001. I-III. negyedévi adatairól* (321.)

30. *Beck Jenőné intézményvezető közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetése* (341.)

Kérdések, bejelentések

Zárt ülésen javaslom tárgyalni a 311., 312., 313., és a 316. számú előterjesztéseket.

A javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

S u r á n y i Pál:

A 341. számú előterjesztést nem zárt ülésen tárgyaljuk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Beck Jenőné hozzájárult a nyilvános ülésen való tárgyaláshoz.

További kérdés? Vélemény?

Aki a napirendi pontok tárgyalásának sorrendjével egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a napirendi pontok tárgyalását elfogadta.

1. A távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 9/2001. (III.30.) számú önkormányzati rendelet módosítása (338.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást az 5. sz. melléklet II. számú változatával javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet módosítását a II. változat szerint javasolja elfogadásra

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a II. számú változatot javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, így 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

Leszkovszki Tibor:

Van-e valakinek kérdése?

Bátor Antal:

A jövőben van-e esély arra, hogy a Távhőszolgáltató Kft fedezze a fűtőmű japán hitelből származó kölcsön visszafizetését?

Fürjes László:

Természetesen van rá esély. Úgy szeretnék megoldani, hogy nem a mostani bérleti használati díjat emelné a T. Képviselő-testület a 100 %-os 130 milliós értékre, hanem a mostanit hagyja meg, mert az nekünk költségként jelentkezik, és látszik a leírásból, hogy a likviditásunk jövőre elég labilis lesz, mert a gázmotor nagy javítása közbejött, és a hitel kamatterhei is már jövőre érződni fognak. Tehát olyan értékben el tudjuk fogadni, hogy ennek egy 25 milliós értékét a visszaszármaztató támogatásból levonja az önkormányzat, a használati díj változatlan marad, amit visszatérít fejlesztési támogatásra, azt ezzel az összeggel csökkentik. Ez egy picit beszorítja a fejlesztési lehetőségeinket, de remélem, arra azért sor kerülhet, amit a törvény előír - a társasházak hőfogadóinak hőmennyiségmérését -, 2003-ra meg tudjuk valósítani.

Bátor Antal:

A Pénzügyminisztériummal kötött megállapodás szerint 30-35 millió forint a részaránya a Fűtőműnek a japán hitel visszafizetési összegéből. Ezt be tudják építeni?

Fürjes László:

Úgy tudjuk beépíteni, hogy nem kapjuk vissza. Ne úgy építsük be, hogy a használati díjat megemeljük, mert akkor a likviditásunk miatt mínusz 50 milliós lesz a jövő évi végszámlánk, csak úgy, hogy ezt nem adja vissza az önkormányzat, tehát hasonló nagyságrendet fizetünk be, és ennyivel kevesebbet kapunk vissza.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

Ha nincs, szavazásra teszem fel, három bizottság támogatásával: a rendelet-tervezet elfogadását javasolják a II. változat szerint. Szeretném bejelenteni, hogy a Fogyasztóvédelmi Felügyelőség ezzel egyetértett. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
45/2001. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági
díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 9/2001.(III.30.) számú
önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

8,45 órakor dr. Baricza Sarolta megérkezett, létszám: 16 fő

2. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../2001. (....) számú önkormányzati rendelete a 38/2000. (XII.15.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (325.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendeletmódosítást 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítását 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra azzal, hogy a rendeletet a félév után felül kell vizsgálni.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Katona Csaba:

Úgy tudom, hogy vannak problémák bizonyos járatok megszüntetésével, csökkentésével. Főleg az esti időszakban van nagyon kevés járat. Nem gondolkodott-e azon a Volán, hogy a nagy kapacitást bonyolító csuklós buszok helyett más megoldás legyen ezekre az időszakokra. Egy kisebb busz költségigénye valószínűleg lényegesen alacsonyabb.

Sersztnev Tamás:

Ebben az évben folyamatosan figyelemmel kísértük az igényeket. A legutóbbi alkalommal október 8-ától ismételten a nagyvállalatok igényei alapján, és a jegyző úrral egyeztetett menetrendmódosításokat hajtottunk végre, ami plusz kapacitások beindításával kezdődött. A vállalathoz utasoktól, vállalatoktól és a jegyző úrtól sem érkezett jelzés, hogy kellene még járatokat indítani.

A helyi járat közlekedésére csak csukló típusú autóbuszokkal rendelkezünk. Ha szóló autóbuszokat is kellene biztosítanunk, akkor a járműköltségek majdnem a duplájára növekednének, tehát gazdaságilag a költségeket megnövelné, ez jelen pillanatban nem áll módunkban. A helyközi tömegközlekedésben ugyanezen időszakokban csúcs van, tehát onnan átcsoportosítani nem áll módunkban.

Sajtos János:

Tárgyaltunk a Volán képviselőjével a helyi járatú autóbuszok menetrendjének változtatásáról. Ezek a buszok Inota városrészben forgalomban vannak már azokban az időpontokban, amiket kértünk?

Sersztnev Tamás:

Október 8-ától életbe lépett az új menetrend, figyelembe vettük az elhangzott kéréseket.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Péter Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! A Pénzügyminisztérium a rendelet-tervezetben szereplő viteldíjak összegével egyetértett.

Leszkovszki Tibor:

A három bizottság és az Inotai Részönkormányzat támogatásával felteszem szavazásra a rendelet-tervezetet. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
46/2001.(XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés legmagasabb szolgáltatási
díjairól szóló 38/2000. (XII. 15.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

3. A hulladékkezelési közszolgáltatásért fizetendő 2002. évi díj megállapítása(337.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást mellékletével együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a hulladékkezelési közszolgáltatásért fizetendő 2002. évi díj megállapításáról szóló rendelet-tervezetet 7 igen szavazattal azzal a kiegészítéssel fogadja el, hogy új lakásoknál a

használatbavételi engedély 1 példányát a Közüzemi Kft. részére meg kell küldeni.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítását 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

L a s s u Tamás:

Érkezett hozzám egy levél egy bérlőtől, és azt kifogásolja, hogy olyan edények után is kérnek használati díjat, amit ők annak idején megvettek. Ezzel a levéllel kapcsolatban történt-e előrelépés?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném a kérdést kiegészíteni: A szolgáltatás területén ki vette meg a tárolóedényt?

N a g y Ottó:

Legalább egy hónappal ezelőtt válaszoltam erre a levélre a panaszbejelentőnek. Nem érkezett visszajelzés a válaszomra, ezért úgy tekintem, hogy elfogadta. Az érintett lakó nem vásárolta meg ezt az edényt. Nehezményezte továbbá azt a panaszbejelentő, hogy mivel ő gondosan kezeli az edényeket, valószínű, hogy nem fog hosszú távon felmerülni olyan költség, amit a szolgáltató az edényhasználati díjban érvényesít, ugyanakkor a lakótelepeknél ez kevésbé igaz, nem érzik annyira a sajátuknak, ezért nem arányos a teherviselés. Ebben részben igaza van, ugyanakkor az edényhasználat csak az egyik tétel, a másik a szállítási költség. Egy lakótelepi részen sokkal gazdaságosabban lehet megoldani a szállítást. Az egyik oldalon hátrányos helyzetben van, a másik oldalon előnyösebb helyzetben van a szolgáltató. Úgy érzem, hogy ésszerűen kell megragadni egy fogyasztói csoportot, és a költségelemek között vannak olyanok, amelyek az egyiknél kedvezőbbek, a másiknál hátrányosabbak, de nem bonyolítjuk az adminisztrációt - ezzel nem keletkezik többletköltség -, másrészt egy jól kezelhető fogyasztói csoportot érdemes egyben kezelni.

Öskü településen vásárolta meg mindenki egységesen ezeket az edényeket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1993-94-ben a városrészekben voltak kemény egyeztető tárgyalások a Közüzemi Vállalat illetékesei, a képviselők és a lakosság között, akkor tisztázódott, hogy amikor bevezetésre került a rendszer, az edények kiosztásra kerültek, akkor több havi bérleti díj ellenében adták ki az edényt. Ez tévesztett meg nagyon sok embert, úgy gondolták, hogy ők megvették.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az állásfoglalásában a kiegészítést azért tette, mert Inotán vannak olyan új lakások, ahol nincs edény. Kihordják házhelyen kívülre, közterületre a szemetet. Amikor van a lakás átvétel a Hivatal részéről, akkor kérjük, hogy igazoltassák azt is, hogy a kuka meg van-e a háznál, és abból egy példányt továbbítsanak a Közülemi Kft felé.

Dr. Fekete Antal János:

A jövőben értesítést küldünk a szolgáltatónak, hogy az adott telek beépült, használatba vételi engedélyt kiadtuk, a szolgáltató felkeresi az ott lakót, és megköti vele a szerződést, de konkrétan nevet és címet nem fogunk kiadni.

Leszkovszki Tibor:

Egyéb észrevétel?

Három bizottság és az Inotai Részönkormányzat támogatásával szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

47/2001. (XII.21.) számú önkormányzati r e n d e l e t e

a helyi környezet védelméről szóló 37/2001. (XI. 08.) számú önkormányzati rendelet m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

Leszkovszki Tibor:

Inota javaslata: az építési hatósági értesítést adjon használatba vételi engedélyről a szolgáltató felé. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

338/2001. (XI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri az Építésügyi Hatóságot, hogy új lakásoknál az ingatlan beépítéséről a szemétszállítási szerződés megkötése céljából küldjön értesítést a Várpalotai Közülemi Kft, mint szolgáltató részére.

Határidő: folyamatos

Felelős : Dr. Fekete Antal János jegyző

4. A helyi adórendeletek felülvizsgálata

(323.)

Leszkovszki Tibor:

Jegyző úrnak megadom a szót.

Dr. Fekete Antal János:

Azt hiszem, hogy ezt a rendelet-tervezetet elég alapos vitának vetették alá a bizottságok és a Részönkormányzat. Ez a rendelet-tervezet egyben tartalmazná az összes önkormányzati helyi adót, és az azokkal kapcsolatos eljárást. Több, mint egy egyszerű összefésülés, mert az összes törvényi változást figyelembe vettük az előterjesztés elkészítésénél, illetve egy új adónem bevezetésére teszünk javaslatot a rendelet-tervezetben. A mentességek egy része, amit eddig az önkormányzat biztosított az adózóknak, azokat nem tartalmazza a rendelet-tervezet. Ezzel is kívántunk az Európai Unió azon elvárásának eleget tenni, hogy a kedvezmények mértékét az uniós csatlakozásig le kellene faragni teljes mértékben.

Továbbra is megmarad a beruházásokhoz kapcsolódó új munkahelyteremtő kedvezmény, ami ösztönzi azokat a befektetőket, akik Várpalotán új munkahelyet teremtenek.

Új adónemként jelenne meg a telekadó, amelynek az a célja, hogy a lakóház építésre alkalmas lakóházépítési telkek beépítésre kerüljenek. Jelenleg jó pár ilyen van a városban, elfogyott a mobilizálható telkek. Ettől a javaslattevők azt várják, hogy az építési telkek mobilitásra kerülnek, az építési telkek forgalmazása felélénkül és az építtetők megfelelő telkeket tudnak venni a városban.

A javaslat tartalmazza a bizottsági tárgyalásokat követően az illetéktörvényhez hasonlóan a beépítésre négy éves türelmi időt ad, és amennyiben a négy éves beépítés nem valósulna meg, akkor visszamenőleg kerülne az adó behajtásra kamatokkal együtt. Amennyiben a tulajdonos lakhatási engedélyt tud bemutatni négy év előtt, vagy a négy év lejártát követően 15 napon belül, akkor mentes az adó megfizetése alól és az adó törlésre kerül. A telekadótól a költségvetést érintő nagy adóbevételek nem várható.

A javaslat a magánszemélyek kommunális adójánál üresen hagyta az adómértéket. Ennek a maximális határa: 12.000 Ft adótárgyanként.

Továbbiakban a rendelet-tervezet pontosításokat tartalmaz, és fogalmakat takar. A telekadóról február 15-ig kellene a javaslat szerint adóbevallást tenni, a mértéke szintén üresen van hagyva.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet-tervezet a következő módosításokkal javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek:

14. §.: (8 igen szavazat)

d.) a tulajdonszerzéstől számított 4 évig a telek. Ha a tulajdonos ez alatt a 4 év alatt nem építi be, akkor visszamenőleg is ki kell vetni a telekadót.

17. §.: (5 igen szavazat, 2 nem szavazat, 1 tartózkodás)

"... minden m²-e után 50 Ft." (Javasolja a bizottság, hogy a telekadó mértéke függjön a közművesítés fokától)

18. §.: (7 igen szavazat, 1 tartózkodás)

"... első ízben 2002. február 15-ig köteles adóbevallását benyújtani."

22. §. (7 igen szavazat, 1 tartózkodás)

"... adótárgyakra: 4.500 Ft/adótárgy/év."

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet-tervezetet a fenti módosításokkal 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal vita nélkül elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 323. számú előterjesztést.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal a telekadó mértékét 50Ft/m²-ben javasolja elfogadni, valamint javasolja, hogy maradjon hatályban a 24/1991.(X.31.) sz. önk. rendelet 3.§ (7) bekezdése. Ez a jelenleg érvényben lévő rendeletünk egyik szakasza, mely azt mondja, hogy a kötelező önkormányzati feladatokat ellátó egészségügyi szervek, mentesek az ezen feladatok ellátása kapcsán keletkezett jövedelmükből az iparüzési adó alól.

A fenti módosításokkal a bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett

- a telekadó mértékét 200,- Ft/m²/év-ben javasolja megállapítani,
- a magánszemélyek kommunális adójának mértékét változatlanul 4.500 ,- Ft/adótárgy/év-ben javasolja megállapítani,
- a részönkormányzat első ízben az adóbevallás benyújtására a 2002. február 15-ig határidőt javasolja.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja a

- telekadó bevezetését, mértéke: 50Ft/m².
- 9 igen, 1 nem szavazattal nem javasolja a kommunális adó mértékének megváltoztatását.

A rendeletet 10 igen szavazattal a fentiek szerint javasolja elfogadásra.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a következő módosításokkal:

A bizottság 6 igen szavazattal javasolja, elfogadni Jegyző úr telekadó mentesség bővítésére vonatkozó javaslatát.

A bizottság 3 igen szavazattal, 3 tartózkodással a 17. §-ban nem döntött.

(3 igen, 3 tartózkodás - 100,-Ft

3 igen, 3 tartózkodás - 200,-Ft

2 igen, 4 tartózkodás - 50,-Ft)

A bizottság 6 igen szavazattal javasolja a 18. §-ban első ízben az adóbevallás benyújtására a 2002. február 15-ig határidőt, valamint újabb bekezdéssel való kiegészítését.

"(2) A tulajdonos részére a 14. § (d) pontjában említett adómentességet az adóhatóság engedélyezi."

A bizottság 6 igen szavazattal a 22. §-ban 4.500,-Ft-ot javasol elfogadásra a Képviselő-testületnek, vagyis nem javasolja az adómérték változtatását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úrnak visszaadom a szót.

14. §. d) pontja a bizottsági ülések során alakult ki, és az került megszövegezésre, hogy az illetéktörvényhez hasonlóan négy éves mentességet biztosítson a tulajdonosoknak a beépítésre. Így szólna: "11.§. Mentés az adó alól ... d.) a lakóház építésére alkalmas telek, ha a tulajdonos a tulajdonszerzést követő négy éven belül lakóházat épít rá. A lakóházépítési szándékáról - meglévő tulajdona esetében is - az adóbevallásban kell nyilatkozni." A 18. §. jelenlegi szövege 1-es bekezdés számozást kap, és kiegészül a szakasz 2.) bekezdéssel, ami az eljárási szabályokat tartalmazza az előző szakaszhoz kapcsolódóan: "A tulajdonosnak a 14. §. d.) pontjában említett adómentességét az adóhatóság engedélyezi. A tulajdonos legkésőbb a határozatban foglalt határidő elteltét követő 15 napon belül használatbavételi engedéllyel köteles igazolni a lakóház felépítését. Ebben az esetben az adóhatóság a megállapított, de a megfizetés tekintetében felfüggesztett telekadót törli."

S a j t o s János:

Inota városrészben mindig arra törekedtünk, hogy minél olcsóbban adjuk el a házhelyeket. Van olyan tulajdonos, aki megvásárolta olcsón, nem építette be, hagyta elgazosodni, majd a megvásárolt összeg többszöröséért árulja. Inota Városrész Önkormányzó Testülete azért javasolja, hogy a telekadó mértéke 200 Ft legyen, hogy ne történhessen meg, hogy a 300.000 Ft-ért megvásárolt házhelyet 1,5-2 millió Ft-ért árulja a tulajdonos.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 9 igen szavazatot arra adta, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát támogatja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

F a k á s z Tamás:

Úgy gondolom, hogy nem valósulhat meg, hogy valaki telekspekulációt csináljon, mert amikor kedvezményesen vásárol valaki önkormányzati ingatlan, akkor bejegyezteti a beépítési kötelezettséget, és az erre vonatkozó elidegenítési tilalmat.

Dr. Fekete Antal János:

Ez csak az utóbbi 3-4 év gyakorlata, az ez előtti időszakban vásárolt ingatlannál nem ez volt a gyakorlat.

Csovári János:

Igaza van Surányi úrnak, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság valóban a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását támogatta 9 igen szavazattal, sajnos rosszul van leírva az összesítőben.

Azzal egyetértek, hogy ha az önkormányzattól kedvező feltételekkel megvásárolt telek nem kerül beépítésre, akkor ott valami szankciót érdemes alkalmazni, de szerintem általában véve ez nem helyes. Ha a privát szférában elindul a telek adás-vétel, és ott mindenáron meg akarjuk kötni, hogy x éven belül építse be, nem biztos, hogy ebben nem korlátozunk valamilyen olyan dolgot, ami talán még a személyi szabadságot is sérti. Joga van mindenkinek venni telket, mondjuk az unokájának is. Érzem, hogy valami nem egészen jó, de az önkormányzati telkek esetében ezzel egyetértek. Ami probléma a városban, hogy nincs telek, inkább azzal kellene foglalkoznunk, hogy a Várpalota-Inota összekötő út mellett, Inota északi részén telekkialakítások legyenek. A hangsúlyt inkább erre kellene helyezni.

Dr. Fekete Antal János:

Várpalota Város Önkormányzata nagy áldozatok árán közművesítette a telkeket. Ezzel a különböző építési telkek értéke megnőtt. A városlakók csak a gázközműnél járultak hozzá a költségekhez. Valamennyi lakás adóköteles a kommunális adóban, az építési telkek viszont semmilyen módon nem adóznak, holott az értékük jelentős módon megnőtt a közművesítés folyamán. Mindig támogattam azt, hogy a város alakítson ki telkeket, ezt a jövőben is támogatom, de figyelembe kell venni, hogy egy telek közművesítése megközelítőleg 1.000 Ft m²-ként, tehát ez egy nagyon nagy beruházás. A város beruházta ezeket a nagy pénzeket, és ezeket a telkeken vagy mezőgazdasági termelés folyik, vagy gazt "termelnek" a lakók. Senki nem lesz ezzel kényszerítve, egy pozitív ösztönzést tartalmaz a rendelet, hogy ha négy éven belül beépíti a tulajdonos, akkor nem kell megfizetnie a telekadót. Ha nem építi be négy éven belül, akkor tartsa meg a telket, de ennyi és ennyi adót kell fizetnie utána, mint ahogy a lakások után is fizetik a 4.500 Ft-ot, az egy szobás lakás után is, ha meg van egy három millió forint értékű telek, akkor a tulajdonos nem fizet semmit a városnak. A telke előtt ugyanúgy mindent megcsinál a város, például a hóeltolást.

Fakász Tamás:

A 12. §-ban a telekadónál azt írja, hogy "az adókötelezettség önkormányzat illetékességi területén lévő beépítetlen belterületi földrészlet." Az ingatlannyilvántartás olyan művelési ágakat határoz meg, hogy ami belterületi ingatlan és nem beépített, az mi beépítetlen terület megnevezést kap. Vannak olyan ingatlanok a városban, amelyek a rendezési terv szerint lakóövezetben fekszenek, ugyanakkor beépítetlen terület megnevezésűek, tehát adóalanyok, viszont képtelenség az, hogy ott építkezés történjen mindaddig, amíg a terület nem rendeződik. A jegyző úr a bevezetőjében azt mondta, hogy ennek az adórendeletnek a szándéka az, hogy a lakótelkek mobilitása elinduljon. A 12. §-

nál azt a kiegészítést javaslom, hogy a rendezési terv szerint lakóövezeti besorolású telkekre vonatkozzon a rendelet.

Dr. F e k e t e Antal János:

Ha megnézzük a 14. §-ban a mentességeket, akkor ott megtaláljuk: "Mentes az adó alól az építési tilalom alatt álló telek a tilalom ideje alatt; a nem lakóház építésére alkalmas ingatlan." A lakóház építésére alkalmas is mentesül akkor, ha nem alkalmas lakóház építésére a telekkialakítás. A 14. §. c.) pont azt mondja: "Mentes az adó alól az a beépített lakótelek, amely az adózás idejében érvényben lévő Országos Építési Előírás (OÉSZ, illetve OTÉK) által a rendezési, illetve a szerkezeti tervben megjelölt övezetekben előírt minimális teleknagyságú, valamint ha ezen felüli méretű, de a vonatkozó építési jogszabály követelményeinek megfelelően tovább nem alakítható vagy osztható."

B á t o r Antal:

Ha elkezd építkezni a tulajdonos, de a négy év alatt nem építi be, arról nem rendelkezik a jogszabály, akkor mi van?

Dr. F e k e t e Antal János:

Az illetéktörvényhez hasonlóan ha 15 napon belül nem mutatja be a használatbavételi engedélyt, akkor az adót meg kell fizetnie. Lehet módosítani az adórendeletet, hogy egy esetben egy évig felmentést adhat az adóhatóság, de az illetéktörvényhez kapcsolódik ez a rendelet-tervezet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Összefoglalom: a jelenleg érvényben lévő helyi adókhoz nem nyúlnánk. Új adónemként a telekadó jönne be. Telekadó nagyságára a bizottsági javaslatok a következők, m²-ként: Városrendezési és Kommunális Bizottság: 50 Ft, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság: 50 Ft, Inota Városrész Önkormányzó Testülete 200 Ft, Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 50 Ft, Jogi és Ügyrendi Bizottság ebben nem tudott állást foglalni.

Aki az 50 Ft/m² telekadóval ért egyet, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a telekadó mértéke 50 Ft/m² legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Első ízben 2002. február 15-ig köteles adóbevallást benyújtani az érintett. Ezt több bizottság javasolja, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta, hogy első ízben 2002. február 15-ig köteles adóbevallást benyújtani az adózó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fazekas Úr! Amit a Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolt, arról mindenről szavaztunk?

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottságnak volt egy olyan javaslata, hogy a közművesítés fokától függjön a telekadó mértéke. Ezt esetleg későbbi időpontban ki lehetne dolgozni.

Dr. F e k e t e Antal János:

Megvizsgáltuk ezt a kérdést, nem találtuk célszerűnek a javaslat elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előbb megszavazott 50 Ft a 100 % egy teljes közművesített telek esetén, amennyiben ettől alacsonyabb a közművesítés foka, ez is csökkenjen. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 13 nem szavazattal nem fogadta el a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslata, hogy kerüljön vissza a most érvényben lévő iparűzési adórendeletből a mentesség, hogy akik önkormányzati megbízásból látnak el egészségügyi szolgáltatást, az e területen származó árbevétel ne legyen iparűzési adó alapjául szolgáló rész. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 11 nem szavazattal nem fogadta el a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A többi bizottsági javaslatot befogadta jegyző úr.

Az egész rendeletet az elfogadott módosításokkal együtt, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

48/2001. (XII.21.) számú önkormányzati r e n d e l e t e

a helyi adókról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

5. A helyi gépjárműadóóról szóló 49/1997. (XII.2.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata **(314.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:
Jegyző úr, kíván szólni?

D r. F e k e t e Antal János:

Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy nem javasolja az adómérték növelését. Jelenleg Várpalotán 4352 db gépjárművet adóztatunk, aminek az összsúlya 4.619.111 kg. A gépjárműadó 25 millió forint éves szinten, ami a városnál marad, ennek a 2/8-ával növekedne az összeg, ha a 200 Ft-os lehetőséget a testület kihasználná, tehát 800 Ft-ról 1.000 Ft-ra emelné, akkor az adóbevétel nem növekedne jelentősen, ezért nem látjuk indokoltnak, hogy ez a bevétel szempontjából most napirendre kerüljön.

L e s z k o v s z k i Tibor:
A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 7 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

339/2001. (XI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi gépjárműadóról szóló 49/1997. (XII.2.) sz. önkormányzati rendeletet felülvizsgálta és úgy határoz, hogy a helyi gépjárműadó mértékét nem emeli.

6. A lakásépítési alap képzéséről és felhasználásáról szóló 28/1992. (VII.6.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata	(327.)
---	---------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadom Jegyző úrnak a szót.

Dr. F e k e t e Antal János:

A "327. helyett" anyag tulajdonképpen nem új anyag, hanem összeszerkesztettük azokat a véleményeket, amik a bizottsági munkák során megfogalmazódtak. Jelenleg az önkormányzatnak van hatályban lakásalapról szóló rendelete, ami egyrészt nagyvonalakban szabályozza a kérdést, másrészt viszont a konkrét intézményi munkáltatókra teszi a különböző támogatási szerződések megkötését. Ez nagyon nagy anomáliákhoz vezetett az elmúlt időkben, ugyanis a munkáltatói jogot gyakorlók elfelejtették, hogy kivel milyen szerződést kötöttek, és amikor kilépett a szolgálati viszonyból a város alkalmazottja, akkor ezeket a kérdéseket nem rendezték le, tehát a hitelek visszafizetéséről nem rendelkeztek a munkáltatók. Ez a javaslat azt tartalmazza, hogy egy kézbe kerülne az összes munkáltatói lakáscélú támogatás, ugyanakkor viszont a hivatal biztosítaná hozzá az adminisztrációs feladatok ellátását.

A lakáscélú támogatások körét bővíti ez a rendelet-tervezet, bekerülne az albérleti díj hozzájárulás is. A rendelethez csatolt szabályzat tartalmazza azokat a részletszabályokat, amivel sikerül az, hogy teljesen demokratikusan, átláthatóan kerüljenek ezek a támogatások elosztásra. Bevezetésre kerül a vissza nem térítendő támogatás fogalma, amennyiben fedezet lesz rá, akkor ilyen támogatást is kaphatnak a városi közalkalmazottak. A vissza nem térítendő támogatás az eredeti előterjesztéshez képest egy szűkebb körre vonatkozna, a lakásvásárláshoz és a lakásépítéshez kapcsolódna.

A szabályzat 7. pontjában el van gépelve, nem 400 %, hanem 300 % helyesen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 11 igen egyhangú szavazattal vita nélkül elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzat intézményeiben dolgozók lakáshoz jutásának támogatásáról szóló önkormányzati rendeletet az előterjesztés szerint.

Dr. S z a b ó Gyula:

Mi már az új anyagot tárgyaltuk. A bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezet.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az önkormányzat intézményeiben dolgozók lakáshoz jutásának támogatásáról szóló rendelet-tervezet elfogadását 7 igen szavazattal javasolja.

A rendelet mellékletét képező szabályzatot az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

3.c) pontot: jelenlegi munkahelyén egy éves jogviszonnyal rendelkezik,
6. pontot: a 4. és 5. pontban meghatározott támogatás mértéke munkavállalónként legfeljebb 400.000,- Ft,

7. pont b) változatát, a 300 %-ot javasolja, és nem jogosult támogatásra, ha a lakhatással kapcsolatos kiadásai meghaladják a család összjövedelmének 25 %-át. /a.) változat/

Továbbá a részönkormányzat javasolja, hogy a folyósítható támogatás összege havonta 10.000 Ft-ig terjedhet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az új anyagban ezek már így szerepelnek.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 10 igen szavazattal az alábbi módosításokkal javasolja elfogadásra a rendeletet:

Rendelet 1.§. /1/ bek.: albérleti díj vonatkozásában határozatlan helyett "határozott"

Szabályzatban

1./ pont 4. sorában "határozatlan" javítandó " határozott"-ra

3./ pont c./ 2 éves

6./ pont 400 eFt

7./ pont a.) változat 200 %, kiegészítve: " albérleti díj"

a.) változat 25 %

A folyósítható támogatás összege havonta 10 eFt-ig terjedhet

"jogviszony" minden esetben javítandó "munkavégzésre irányuló jogviszony"

18./ pont ... a támogatás összegét a Ptk. szerinti kamattal köteles visszafizetni.

10./ pont és 20./ pont ellentmondásának megszüntetése

D r. F e k e t e Antal János:

A 3. pontban egy év szerepel, de a bizottság többi javaslatát bedolgoztuk az új anyagba.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 200 % az egyedüli módosító indítványa Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, az itteni 300 %-kal szemben.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a "327. helyett" számú anyagot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése van-e valakinek?

Vélemény, észrevétel?

Módosító indítvány: a Szabályzat 2. oldala 1. bekezdésében a saját jogú öregségi nyugdíj mindenkor legkisebb összegének 300 %-át hozta az előterjesztő, ezzel szemben a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 200 %-ot javasolja beépíteni. Aki ezt a módosítást támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 11 nem szavazattal a módosító indítványt nem támogatta.