

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI  
Képviselő-testülete  
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.  
Tel.: (88) 4272-444 Fax: (88) 471-506

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2001. május 31-én (csütörtök) 8,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

**Jelen vannak:** Leszkovszki Tibor polgármester  
Törzsök Károly alpolgármester  
Bátor Antal alpolgármester  
Dr. Fekete Antal János jegyző  
Péter Istvánné aljegyző

Dr. Baricza Sarolta  
Csövéri János  
Dr. Dancsó Mária Éva (11,10 órától)  
Domokos István  
Fakász Tamás  
Fazekas István  
Jámbor Attila  
Katona Csaba  
Lassu Tamás  
Sajtos János  
Surányi Pál  
Dr. Szabó Gyula  
Dr. Szőke László  
Vámosi Tibor  
Völgyi Árpád

Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné, Fürjes Lászlóné, Tavasziné Engi Marianna, Dolacsek Anna irodavezetők, Németh Anikó jogi tanácsadó, Bognár Ferencné, Ilyés Edina, Vigh Rita jegyzőkönyvvezetők, Domina Zsuzsanna főelőadó

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jó reggelt kívánok! Megnyitom a munkaterv szerinti 2001. évi májusi rendes testületi ülésünket. Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, kedves vendégeinket, a sajtó képviselőit, munkákat a televízió előtt munkánkat figyelemmel kísérő városlakókat.

Megállapítom, hogy a Testület 17 fővel határozatképes.

Tisztelt Képviselő-társaim!

A Szervezeti és Működési Szabályzat úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt, határozattal dönt.

1. "Módosító és kiegészítő javaslat a 2000. évi költségvetési pénzmaradvány felhasználására" (138.sz. előterjesztéshez) "Waldstein Terv" (173.)

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 173. számú előterjesztést sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

2. A 2001/2002. tanév előkészítése (172.)

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a 172. számú előterjesztést sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

3. A Plastic Bt. elhelyezési kérelme rehabilitációs munkahelyteremtéshez (171.)

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 171. számú előterjesztést sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

4. Magyar Vöröskereszt Veszprém Megyei és Területi Szervezetének támogatási kérelme (175.)

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a 175. számú előterjesztést sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

5. Pályázat benyújtása a közoktatási szakértői és pedagógiai szakmai szolgáltató tevékenység igénybevételéhez biztosított központi előirányzatra (178.)

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a 178. számú előterjesztést sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

6. Várpalota város távfűtési rendszerének felújítására vonatkozó teljeskörű ajánlat 179.

Leszkovszki Tibor:

Az elmúlt hét elején tárgyaltunk ennek a cégnek a képviselőivel. Van egy olyan konstrukció, melynek értelmében megfinanszírozná a távfűtőrendszer általunk is elfogadható részének a rekonstrukcióját, és a megtakarításból kell törleszteni. Tehát nem nekünk kell előteremteni a forrást. Piciben elkövettük ezt a dolgot 1997-ben, amikor a Kórház fűtését egy cég saját költségéből átalakította, és a megtakarításból lett finanszírozva a fejlesztés.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a 179. számú előterjesztést sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

**162/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 173., 172., 171., 175., 178., és a 179. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatát elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselő-társaim!

A mai ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem, ami egyben tárgyalási sorrend is, két esetben lehet változás. Az egyik a rendőrségi beszámoló tárgyalásakor, mert 11,00 órára tud jönni a kapitány úr és dr. Horeczki László megyei bűnüldözési igazgató a MRFK részéről. A másik: a Kossuth Holding Rt képviselőit 15,00 órára hívtuk, nem jeleztek vissza.

*1. Javaslat Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
7/2001. (III.7.) számú rendeletének módosítására (138.)*

*1./a. "Módosító és kiegészítő javaslat a 2000. évi költségvetési  
pénzmaradvány felhasználására" (138.sz. előterjesztéshez) "Waldstein Terv"  
(173.)*

*1/b. Javaslat a Szindbád Kht. támogatására (177.)*

*1/c. JAPÁN HITEL visszafizetéséről döntéshozatal*

*1/d. A Magyar Vöröskereszt Veszprém Megyei és Területi Szervezetének  
támogatási kérelme (175.)*

*1/e. A Gold Dance Aerobic Egyesület kérelme*

2. Rendelet-tervezet a közműfejlesztési hozzájárulásról és az önkormányzati résztvállalással megvalósuló út és közműépítések szervezéséről (156.)
3. A városi jelképekről és használatukról szóló 11/1992.(III.27.) sz. önkormányzati rendelet felülvizsgálata (158.)
4. A piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995.(VI.30.) sz. önkormányzati rendelet felülvizsgálata (145.)
5. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../2001.(...) sz. önkormányzati rendelete a közbeszerzések szabályairól (159.)
6. Az önkormányzat felújítási pénzeszközeinek centralizálásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (167.)
7. A Nitrogénművek Rt. által értékesített gőz és melegített víz hatósági árának megállapításáról szóló 24/1996.(V.28.) sz. önk. rendelet hatályon kívül helyezése (143.)
8. A Városi Rendőrkapitányság beszámolója Várpalota város közrendjéről és a közbiztonság helyzetéről (144.)
9. Várpalota Város Környezetvédelmi Programjának megalkotása (134.)
10. Beszámoló a Sportközpont 2000. évi vezetőváltását követő időszak gazdálkodásáról (148.)
11. A 2001/2002. tanév előkészítése (172.)
12. A Zeneiskola pedagógiai programjának jóváhagyása (153.)
13. Pályázat benyújtása a közoktatási szakértői és pedagógiai szakmai szolgáltató tevékenység igénybevételéhez biztosított központi előirányzatra (178.)
14. A Bakonykarszt Rt. Várpalotai Üzeméternökség átvilágítása (154.)
15. Az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékmű teljes beruházási költségének megelőlegezése (135.)
16. A 103/2001. (IV.26.) sz. képviselő-testületi hat. pontosító kiegészítése (155.)

17. A Várpalotai Közüzem Kft., a Távhőszolgáltató Kft., a Szindbád Kht., a Várpalotai Ipari Park és a Palota Ipari Park Kft. Alapító Okiratainak felülvizsgálata (149.)

18. "INOTA 30" Horgászegyesület és az önkormányzat területcseréje (152.)

19. Molnár József Várpalota, Erdődy u. 24. szám alatti lakos ingatlanvásárlási kérelme (137.)

20. Fisher Sándor Várpalota, Waldstein u. 19. és Gergely László Várpalota, Erdődy P. T. u. 23. szám alatti lakosok garázshely vásárlási kérelme (168.)

21. A 45/2001. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtása (151.)

22. Nemzetközi regionális kistérségi együttműködés (157.)

23. A Plastic Bt. elhelyezési kérelme a rehabilitációs munkahelyteremtéshez (171.)

24. A Vásárcsarnok korszerűsítési javaslata (162.)

25. Az ÉDÁSZ RT. által létesített közcélú villamos művek (oszlopok) közterületen történő üzemeltetésével kapcsolatos oszlophasználati díj megállapítására vonatkozó tárgyalások (133.)

26. Épületek és építmények helyi védettségű minősítésének kezdeményezése (166.)

27. Erdei Dezső: Korsós lány szobrának áthelyezési javaslata (161.)

28. Thalhammer Sándorné Várpalota, Beszálló lkt. 2. I/2. sz. alatti lakos bérbeadási névjegyzékre vétele (142.)

29. Jelentés Várpalota Város Önkormányzata tulajdonában lévő mobilizálható ingatlanvagyonról (146.)

30. Várpalota város távfűtési rendszerének felújítására vonatkozó teljeskörű ajánlat 179.

#### L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az intézményvezetők pályázatok döntési anyaga lenne a nyilvános ülés utolsó napirendi pontja, mert az egyik fele nyilvános, a másik fele nem járult hozzá a nyilvános tárgyaláshoz.

Zárt ülésen javaslom tárgyalni 150., 147., 139., 140., 141., 174., és a 176. sz. előterjesztéseket.

A javasolt napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

F a k á s z Tamás:

Hogy lehet az, hogy a napirend fele nyilvános, a másik fele zárt?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nyilvános ülésen személyi ügyet csak az érintett személy hozzájárulásával lehet tárgyalni. Több intézmény van, de az egyik intézménynél az egyik jelölt hozzájárult a nyilvános tárgyaláshoz, a másik nem.

T ö r z s ö k Károly:

A 172. számú anyagnak is van költségvetési vonzata, ugyanis csoportfejlesztést tartalmaz, máshol viszont csoportszűkítést nem, következésképpen a fejlesztés forrásait is a költségvetésbe bele kell építeni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb észrevétel?

A javasolt napirendi pontokat szavazásra teszem fel, aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadta.*

**1. Javaslat Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 7/2001. (III.7.) számú rendeletének módosítására (138.)**

**1./a. "Módosító és kiegészítő javaslat a 2000. évi költségvetési pénzmaradvány felhasználására" (138.sz. előterjesztéshez) "Waldstein Terv" (173.)**

**1/b. Javaslat a Szindbád Kht. támogatására (177.)**

**1/c. A Magyar Vöröskereszt Veszprém Megyei és Területi Szervezetének támogatási kérelme (175.)**

**1/d. JAPÁN HITEL visszafizetéséről döntéshozatal**

**1/e. A Gold Dance Aerobic Egyesület kérelme**

**1/f. A 2001/2002. tanév előkészítése (172.)**

Leszkovszki Tibor:

Fürjesnéet kérdezem: a rendelet-tervezettel kapcsolatban kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Fürjes Lászlóné:

Egy helyen javítást kérnék: az előterjesztés 1. sz. mellékleténél a Népjóléti Gondozási Központ címszó alatt 8. sz. pont: Szociális ellátások; itt a dologi kiadások, működési kiadások összesen és a mindösszesen oszlopokban mindenhol egyaránt 5.432 eFt szerepel, ennek a helyes összege 5.348 eFt. Ez a módosítás sehol nem érinti az összesítéseket, illetve a főszámokat.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A bizottság a rendeletmódosítás egyik változatát sem javasolja elfogadásra.

Csővári János:

A Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a 8. Sz. Általános Iskola tornaterem építés pályázati önrészenek 700 e Ft-tal történő kiegészítését.

A Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a 2001. évi kitüntetések számának megemlézése kapcsán céltartalék képzését 220 e Ft összegben, a kitüntetésekhez járó díjak fedezetére.

(+ 1 db Várpalota városért érdemérem, + 2 db nívódíj)

A Bizottság 2 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja a 138. előterjesztés I. számú rendelet-tervezetének elfogadását.

A Bizottság 1 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem javasolja a 138. számú előterjesztés II. számú rendelet-tervezetének elfogadását.

A Bizottság 9 tartózkodással nem javasolja a 138. számú előterjesztés III. számú rendelet-tervezetének elfogadását.

A Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a 138. előterjesztés 1. számú, 2. számú és 3. számú mellékletét.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság

- az 1. sz. mellékletet 8 igen szavazattal;

- a 2. sz. mellékletet 8 igen szavazattal;

- a 3. sz. mellékletet 8 igen szavazattal

elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 4/a. mellékletet javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-módosítás I. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az előterjesztés 1-2-3-4/a. számú mellékletét 8 igen szavazattal, a rendeletmódosítás I. változatát 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.



L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az 1. sz. mellékletet 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással, a 2. sz. mellékletet 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással javasolja elfogadásra.

A 3. sz. mellékletet valamint a 4/A mellékletből

- Működési célú céltartalékba - kitüntetésre 220 eFt-ot

- Felhalm. kiadás - 8 sz. Iskola tornateremre 700 eFt-ot

8 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással javasolja továbbá a testületnek, hogy az intézmény hálózat átvilágítás költségeire 6.250 eFt összegben képezzen céltartalékot.

Az I. számú rendelet-tervezet 4 igen, 4 tartózkodás mellett nem került elfogadásra.

A II. sz. rendelet-tervezet 1 igen, 7 tartózkodás mellett nem került elfogadásra.

A III. sz. rendelet-tervezet 1 nem, 7 tartózkodás mellett nem került elfogadásra.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az 1. sz. mellékletet 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A bizottság a 2. sz. mellékletet 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a 3. sz. mellékletet, valamint, hogy 6250 e Ft-ra emelje fel céltartalékot az intézmény átvilágítás költségére.

A bizottság 6 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal a 4/a. mellékletet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással javasolja, hogy a fentiek figyelembevételével készüljön el a rendelet-tervezet, az I. variáció.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 177. sz. anyaghoz kérem a bizottsági állásfoglalást.

L a s s u Tamás:

A bizottság az anyagot a 138. és 173. sz. előterjesztéssel együtt tárgyalta, az ügyben döntés nem született.

L e s z k o v s z k i Tibor:

175. sz. anyaggal kapcsolatban kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a váraplotai Hajléktalan szálló bővítési munkáinak befejezéséhez 2.000 e Ft önkormányzati támogatás megállapítását javasolja Váraplota Város Önkormányzati Képviselő-testületének.



L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a pénzmaradvány függvényében döntsön a testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 172. számú anyaghoz kérem az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását.

C s ö v á r i János:

A Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodással javasolja a 2001. évi tanévkezdés időpontjául augusztus 27-ét.

A Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a Várkerti Általános Iskolában a 2001/2002. tanévben plusz egy tanulócsoport nyitását.

(Határozati javaslat 1. pont a) változat)

A Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadásra a Zrínyi Ilona Általános Iskolában 15 tanulócsoport működését a 2001/2002. tanévben.

(Határozati javaslat 2. pont)

A Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, hogy hagyja változatlanul a Dúdoló Óvoda intézményi dolgozói létszámát, továbbá az új nevelési évben az óvodát kötelező felvételre jelöli ki, szabad kapacitása terhére az év közben indokolt igénnyel jelentkező létszám feletti gyermekeket javasolja ide irányítani.

(Határozati javaslat 3. pont a) változat)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a pénzügyminisztériumi felszólítást tárgyalta?

L a s s u Tamás:

Azt a határozatot hoztuk, hogy megerősítést kérnénk, mert a jegyző úr azt mondta a bizottsági ülésen, hogy a szerződés polgárjogi törvény szerint működik, abban ő nem jártas. Arra kértük, hogy beszéljen az ügyvéd úrral, hogy milyen egyéb konzekvencia lenne, ha nem írnánk alá ezt a szerződést. Azt is javasoltuk, hogy Bátor alpolgármester úr javaslatát feltétlen vegyük figyelembe, tulajdonképpen a mai napra hagytuk a döntést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

A 177. anyag 1.a. pontja a Palotai Hírlap kiadási költségéhez kér majd' 2 millió forintot. Ez a lapkiadó csoport azért nyerte el a lap kiadásának lehetőségét, mert olyan kiadási költséget jelenített meg, amely a többi versenytárral összevetve előnyösnek mutatkozott. Ez a plusz 2 millió olyan helyzetet teremt, hogy ha ezt akkor tudtuk volna, akkor dönthettünk volna másképp. Miért gondolják, hogy ez a kérés etikus?

Fürjes Lászlóné:

Határozattal döntött a Képviselő-testület a lapkiadás összegére vonatkozóan, és meghatározta az alapösszeget és az ÁFA-t. Ennek megfelelő összeg került a költségvetésbe, plusz 7.704 eFt egyéb működési kiadásokra. A Kht támogatási üteméről márciusban döntött a Képviselő-testület, abban az anyagban látható volt, hogy ÁFA-val együtt szerepel az összeg, és ezen felül kap a Kht 7.704 eFt-ot, ez van benn az üzleti tervének 1-2. pontjában. A folyósítás ütemezése szerint benne van az ÁFA-fedezet.

Katona Csaba:

Itt nem külön hozzájárulásról van szó, hanem az ÁFA összeg térítéséről van szó.

Leszkovszki Tibor:

Jól értem? A határozati javaslat 1.b. pontjában a Thuri vár felújítására a 10 millió forint nem pályázati önrész? Ha a testület elfogadja, akkor június 8-ig átutalandó. Sima felhasználási, fejlesztési 10 millió forintról van szó?

Katona Csaba:

A Kht költségvetésének a tárgyalásánál volt róla szó, hogy 10 millió forint pályázati önrész lesz. Ehhez a Kht ilyen módon nem tud hozzájutni. Úgy tudom, hogy ebből volt probléma.

Leszkovszki Tibor:

Kérem Tavasziné Engi Mariann, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet, hogy a Thuri vár felújításához a 10 milliós pályázati önrész sorsa pillanatnyilag hogyan áll.

Tavasziné Engi Mariann:

Szabó Pál Csaba ügyvezető úrnak eljuttattam a Polgármester úr által aláírt megbízó levelet. Össze volt minden állítva, csak be kellett volna adni. Ügyvezető igazgató úr visszajelezte írásban, hogy nem kívánja benyújtani ezt a pályázatot, így az Önkormányzat nyújtotta be.

Leszkovszki Tibor:

Akkor jól értettem, hogy az itt javasolt összeg a pályázaton túlmenően 10 millió forint?

Katona Csaba:

Ez arról a 10 millió forintról szólt.

Lehet, hogy mindig úgy tűnik, hogy "milyen jó fiúk vagyunk", de mindig van benne egy kis csúsztatás, ami lehetetlenné tesz valamit. Ehhez elegendő az, hogy én túl későn juttatok el valamit valahova, és ezzel lehetetlenné teszem, hogy időben odaérjen.

Leszkovszki Tibor:

Ez így nem igaz. A túl későn azt jelenti, hogy a költségvetési rendelet elfogadása, kihirdetése, feldolgozása után, de a pályázat beadási határideje előtt másfél héttel az egész anyagot a megbízó levéllel megkapta dr. Szabó Pál Csaba.

További kérdések?

F a z e k a s István:

A 173. sz. anyagban 227 millió forint van a Waldstein terv végrehajtására és majdnem 35 millió forint a költségvetés működési hiányára, ezen felül viszont a 177. anyagban szerepel még plusz 40 millió forint. A 261 milliós szabad pénzeszköz felett ezt a részt miből finanszírozza a Képviselő-testület?

F a k á s z Tamás:

Két különböző előterjesztésről van szó, nincsenek egymással összefüggésben.

K a t o n a Csaba:

Ha akarjuk azt, hogy a várban valamilyen felújítás legyen, akkor teremtsünk rá pályázati önrészt, ha nem akarjuk, hogy legyen, akkor ne teremtsünk. A Képviselő-testületnek szíve joga eldönteni, hogy ilyen állapotban akarja megőrizni az utókornak a várat, vagy esetleg szándékozik rá valamilyen pályázati úton pénzt szerezni. Ez a pályázati lehetőség most itt van, de mi valószínűleg el fogunk mellette menni.

F a k á s z Tamás:

A költségvetési rendeletünk lapkiadásra szánt rubrikájában ÁFA-s, vagy ÁFA nélküli összeg szerepel?

F ü r j e s Lászlóné:

ÁFA-s összeg szerepel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb kérdés?

Vitára bocsátom a tárgyalat előterjesztéseket.

F a k á s z Tamás:

Kérdés volt, hogy mi az a b.) pont szerinti 10 millió forint. Mai állás szerint egy képviselő-testületi határozat szerint ez a 10 millió forint a Polgármesteri Hivatal által felhasználható pályázati önrész.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hol rendelkezünk a 10 millió forint pályázati önrészről a vár felújítására? A költségvetési rendelet 6. sz. táblázatában, alulról a második sorban. A költségvetési rendelet ide vonatkozó normatív szövegében benne van, hogy ennek a bonyolítója a hivatal. Egy testületi ülésen elmondtam, hogy adok egy megbízólevelet, és az önkormányzat nevében eljár a Szindbád Kht. ügyvezetője. Ez történt meg. A pályázati önrész nem azt jelenti, hogy a lekötött néhány száz millió forintból a bonyolítónak azonnal átutaljuk a számlájára és ő rendelkezik vele. A banki fedezet igazolás és az önkormányzati igazolás be van csatolva a pályázatba, hogy ez a pénz büntető jogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy rendelkezésre áll az önkormányzatnál. Ezzel pályázik, a pályázat nyerteseként szerződést köt, a két pénz összevonásával bonyolíthat. Ahogy a város nem kapja meg az egész finanszírozását január 25-én, én sem tudom egyetlen egy általunk finanszírozott cégnek az egész éves pénzt átutalni január végén.

A minap jött a levél, hogy 800 eFt-ot a Szindbád Kht számlájára utaljak át, hogy a beszerzéseket meg tudja csinálni. Ennek egy dokumentáltsági folyamata van, ami alapján a testület eldönti, a céltartalékból felszabadítja a pénzt, elviszi

szabad felhasználásra. Saját hatáskörben 800 eFt átutalásáról gondoskodtam, de el kell mondanom, hogy nem ez a pénzügyi eljárási rend.

További vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

Nagyon örülök annak, hogy egy ilyen anyag - mint a 173. számú - megszületett, ami kitörési pont lehet a város életében. Nagyon szívesen támogatnám, de egy-két dolog ebben meggátol. Nem tudom, hogy ezek a pályázatok csak itt és ebben a formában érvényes, vagy pedig ehhez ugyanennyi pénzt lehet szerezni.

A 177. anyagban leírtakra nincs szabad pénzünk. Egy héttel ezelőtt a rendkívüli testületi ülésünkön szereztünk tudomást arról, hogy a Bakony erőmű ezév december 31-ig fűt a Készenléti lakótelepen, kérem, hogy ezt fokozottan vegyék figyelembe.

F a k á s z Tamás:

Amikor ez az előterjesztés készült, akkor a 138. sz. anyagot ismertük, ennek az adataival dolgozhattunk. Azóta keletkezett más igény, amiről nem tudtunk, ez a végösszeget valószínűleg borítani fogja.

Nem derült ki, hogy ezek pályázati önrészek-e, vagy felhasználhatók-e. Igyekeztünk minden pontnál ezt megfogalmazni, tehát vannak olyan pontok, amiket pályázati önrésznek gondoltunk, és vannak olyanok, amiket közvetlen felhasználásra gondoltunk.

V á m o s i Tibor:

Ismerve a város helyzetét, a meglévő pénzösszeget, az eddigi határozatokat, nekem nemcsak az jut eszembe, hogy Waldstein program, hanem úgy gondolom, ahogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság is gondolta, hogy a 138-as anyag 1-2-3. számú mellékletét elfogadtuk, a 4. számút már nem, pedig abban olyan alapvető dolgok vannak, amiről tavaly novemberben még úgy gondoltuk, hogy meg kell csinálni, valószínűleg ezután is úgy fogjuk gondolni, hogy meg kell lépni, ez is jó pár 10 millió forintot jelent. Mindezek mellett számtalan olyan alapvető követelmény van, amit kötelessége az önkormányzatnak meglépni, azt hiszem, ezt nem szabad figyelmen kívül hagyni. Elhatároztuk, hogy a hiányzókat fogjuk a meglévő összegből fedezni. Úgy gondolom, el kell fogadni azt amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság mondott, hogy júniusra jöjjenek be az összes igények, és a pénzmaradványra vonatkozóan akkor döntsünk.

J á m b o r Attila:

Amikor elfogadtuk az ez évi költségvetési tervezetet, akkor elfogadtuk azt is, hogy minden nem feladattal terhelt pénzmaradványt a város ez évi költségvetésében jelentkező jelentős hiány csökkentésére fordítunk. Tartok tőle, hogy a bizottsági vélemények, amelyeket most végighallgathattunk valahol tükrözik ebbéli szándékaink megjelenítését.

A 173. anyag megállapítja, hogy mekkora az az összeg, ami feladattal nem terhelt pénzmaradvány az előző évről, és ez az előterjesztés ezt el is használja. Ezért volt Fazekas úr kérdése, hogy a 177-es anyagban megjelenő költségeket miből finanszírozzuk. Az erre adott válasz - amit Katona úr mondott -, hogy elsuhan mellettünk az idő, és "nagyon rossz fiúk" leszünk, ha ezt a zseniális

gondolatot nem fogadjuk el, ez azt hiszem egy kissé demagóg. Ez nem lehet válasz egy képviselőtől, amikor a város gazdálkodásáról kell dönteni felelősséggel.

A Waldstein terv elfogadásakor egy bizottságot kívánnak felállítani. Ha ezt elfogadjuk, az a költségvetésnek lesz része. Érdemes elgondolkodni, hogy a költségvetést kik felügyelhetik, illetve kik nem felügyelhetik. Soha nem gondoltunk arra, hogy a költségvetés felügyeletére a Képviselő-testület saját soraiból külön bizottságot hoz létre. Ezt az előterjesztést a törvényekkel szemben helyezkedőnek tartom. Ebből adódóan a 173. számú anyag ilyen megfogalmazású határozati javaslatát sem tartom elfogadhatónak.

F a k á s z Tamás:

Két előterjesztésről van szó, nem függenek össze, nem kellene képviselőtársamnak összekevernie.

Ezt a bizottságot úgy gondoljuk, ahogy le van írva a határozat-tervezetben. A munkabizottság a terv lebonyolításáig áll fenn, a Képviselő-testület bizottságai szabályai szerint, tehát nincs törvénytelenység.

Dr. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ezzel az előterjesztéssel célszerűségi, törvényességi és praktikus okokból van problémám. Vannak bizonyos jogszabályok ami a munkánkat szabályozza, például az államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendelet, ami az államháztartás alapegységei között az alapokat nevesíti. Megítélésem szerint ezzel nem zárja ki azt, hogy az önkormányzat is létrehozhat alapokat. Ez a terv alapokról beszél. Ha beletartoznak ebbe az intézménybe ezek az alapok, tehát alapként funkcionálnak, akkor ez a kormányrendelet az alapokra ad egy szabályozást. Ha ez így van, akkor ez az előterjesztés nem mindenben felel meg ennek. "Az alapok pénzügyi eszközökkel és költségvetési előirányzatokkal gazdálkodó államháztartási alapegységek." "... az alapok felügyeletét, irányítását, továbbá kezelését kijelölt személyek vagy szervezetek végzik. Az alap kezelője kizárólag költségvetési szerv lehet."

A másik megközelítés: az államháztartásról szóló törvény az alapról azt mondja, hogy az elkülönített állami pénzalap. Alap az, ami kívülről is kap forrást.

Ha ez alaponként kezelendő, amit az előterjesztés tartalmaz, és ha vonatkozik rá, akkor nem felel meg a vonatkozó jogszabályoknak.

L a s s u Tamás:

Az bizottsági összesítőben nem tükröződik a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azon véleménye, hogy amikor a 138. számú előterjesztés 1-3. mellékletét elfogadtuk, akkor próbáltuk meghatározni, hogy a 261 millió forint tartalék. Erre a tartalékra jöttek pályázatok a 173. és 177. számú előterjesztésben. Mint gyakorló gazdasági ember tudom, hogy működtetésre abszolút nem szabad fizetni ebből a pénzből. Azt a döntést hoztuk, hogy konszenzus alapján kellene a 260 millió forintról döntenünk, figyelembe véve azt a szempontot, hogy a városért vitatkozunk mi is. Úgy gondolom, hogy nem ma kell ebben döntenünk. Javaslom Polgármester úrnak, hogy ha a 138-as anyagot így el tudjuk fogadni, akkor ne vitatkozzunk egyéb anyagokról, kérem, hogy zárjuk le a vitát.



K a t o n a Csaba:

Jegyző úr az alapok kérdését felvetette, a városokban is vannak alapok. Hogy ezt mi eddig nem alkalmaztuk, az egy dolog. Ez a bizottság munkabizottság címen futna, nem azt jelenti, hogy kiveszi a testület kezéből a döntéshozatalt a költségvetésnél, hanem arról szól, hogy a pályázatok kiírását, a pályázati anyagok előkészítését ez a bizottság hozná létre, a pályázatok elbírálásánál részt venne, véleményezne. Azt is eldöntheti a Képviselő-testület, hogy ő akarja ez alapján eldönteni azt, hogy ki nyeri a pályázatot, vagy nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Önkormányzati források fölött az önkormányzat a saját maga meghatározott rendje szerint rendelkezik. Az előterjesztés mind a 11 pontjához oda lehet írni, hogy melyik szakbizottság területéhez tartozik. Nem a szakbizottságok írják ki a pályázatot, hanem egy munkabizottság, a testület jóváhagyja, ez alapján ez a munkabizottság lebonyolítja, csinál egy előértékelő dolgot, idehozza, az összes bizottság letárgyalja, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság szakvéleményezi az egészet, mert egyébként nem fogadható be a költségvetésbe, illetve nem finanszírozható ki a költségvetésből. Az önkormányzat gazdálkodása alól egyetlen önkormányzati forint nem vonható ki. Ha arról van szó, hogy a testület átadja a 261 millió forintot x-y szervnek teljes körű felhasználásra, mint forrásátadás vagy fejlesztési alap, az egy más kategória, de nem hiszem, hogy abban a helyzetben van a testület, hogy ezt megteheti.

Az érvényes önkormányzati rendeletünkből idézek: 5.§. 18. bekezdés: "Az önkormányzat által nem tervezhető és többletbevételként jelentkező forrásokkal, feladat elmaradás miatti előirányzat megtakarítással a hiányt kell csökkenteni. A többletbevétel terhére, az előirányzat maradványokra a Képviselő-testület új feladatot nem vállal."

Amikor az 590 millió forintról visszafaragtuk 241 millióra a hiányt, hogy a hitelképesség határain belül maradjunk, és elfogadható költségvetési rendeletünk legyen, nem ott jöttek össze ezek az összegek, hanem akkor, amikor tudat alatt a múlt évben sorra vállaltunk kötelezettségeket, annak tudatában, hogy legalább 350-400 millió forint elkölthető plusz pénzünk van. Ezt ha fenntartjuk, akkor a vállalt kötelezettségeknek vissza kell tenni a forrást, vagy azt mondjuk, hogy nem tartjuk fenn, eltöröljük, az elképzelt koncepciókat újragondoljuk, meggyünk más úton, de az alapelv a rendeletben nem ez.

F a k á s z Tamás:

Elfogadom azt, amit a Polgármester úr mondott. Azt a mondatot, hogy a munkabizottság a Képviselő-testület bizottságai szabályai szerint működik, ezt azért írtuk bele, mert azt a folyamatot akarta volna jelezni amit Polgármester úr elmondott.

Ezek az összegek, amik ebben benne vannak, ma már nem igazak, mert a kiindulási alapunk ennek az anyagnak a letárgyalása után már nem lesz helyes. Emiatt nem praktikus, hogy ez a mai napon letárgyalásra kerüljön. Egyetértünk a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elvi álláspontjával, és olyan feltétellel visszavonnánk az előterjesztést, hogy a júniusi testületi ülésre egyeztetett anyagot hoznánk a Képviselő-testület elé, amiben a mai konkrét végszámokra építenénk, és amelyhez a Jegyző úr segítségét kérnénk, hogy ez jogilag megállja a helyét. Tehát a 173. és 177. számú előterjesztéseket visszavonjuk.

Leszkovszki Tibor:  
További vélemény?

Csovári János:

A Waldstein tervvel kapcsolatban olyan szó hangzott el képviselőtársunk részéről, ami nem illetheti ezt a tervet. Ha valakinek valamilyen gondolata van a város további fejlődésével kapcsolatban, az nem biztos, hogy demagógia.

Surányi Pál:

Visszavonták ugyan képviselőtársaim az előterjesztéseiket, de nem tartom feleslegesnek ezt a vitát, hiszen ahhoz, hogy egy következő alkalommal egy konszenzusos döntés születessen, ahhoz jó, ha álláspontok előzetesen elhangzanak, akkor mindenki tudja, hogy mi a tárgyalási alap. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság döntésével abszolút egyetértek.

A 138. számú anyagnál kérem képviselőtársaimat, hogy a több bizottság által támogatott 220 e Ft-ot kitüntetésre, és a 700 eFt-ot a tornateremre szavazzák meg. Amivel nem értek egyet a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság döntései közül, az a 6.250 eFt az intézményhálózat átvilágítására. Nem tudom támogatni, hogy egy újabb átvilágításba kezdjünk bele sok pénzért. Mire egy ilyen anyag elkészül már év végén vagyunk, és mindenki tudja, hogy a következő év elején nem lesznek nagy szándékok az ilyen típusú átvilágítás megállapításainak a végrehajtására, mert ha nem olyan megállapítást tesz, akkor fölösleges volt, ha meg olyat tesz, akkor meg biztos vagyok benne, hogy nem feltétlenül lesz politikai szándék a Képviselő-testületben az esetleges komoly, megszorító intézkedések végrehajtására. Kérem a képviselőtársaimat, hogy ettől álljanak el.

Dr. Szabó Gyula:

A 175. számú anyaggal kapcsolatban - a Magyar Vöröskereszt kérelme - szeretném tájékoztatni a képviselő társaimat, hogy az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság rendkívüli ülést tartott lenn a szállón. Bizottságunk 5 tagja ott volt, megtekintettük az építkezés jelenlegi állását, meghallgattuk a szálló lakóinak a képviselőjét. Próbáltuk tisztázni azokat a lakossági aggódalmakat, amik a környéken élőkben felmerültek. Tájékoztattam a bizottságot, hogy Békeváry Gyula úr levelet küldött többeknek a tulajdonjog tisztázásával kapcsolatban. Erre azt tudom mondani, hogy a telekkönyvi kivonat itt van előttem, és a Magyar Vöröskereszt Megyei Szervezetének nyilatkozata, valamint a másodfokú bírósági döntés, amelyből egyértelműen kiderül, hogy a Magyar Vöröskereszt a tulajdonosa az épületnek.

A bizottság arra a megállapításra jutott, hogy a jelenleg elkezdett beruházás befejezése után 25 egyedülálló nőt lehetne elhelyezni az újonnan elkészült emeleti részben. Ez megszüntetné a jelenlegi áldatlan állapotot. Pillanatnyilag 8-9 nő van egy szobában, egymás életét nehezítik. Próbáltuk tisztázni, hogy az ott lakók tesznek-e valamit sorsuk jobbításáért. Kiderült, hogy az ott lakók fele dolgozik, nyolcan állandó munkát, többen alkalmi munkát, vannak szociális támogatottak, nyugdíjasok, tehát különböző az ott lévők összetétele. Egy részüket épp a lakbérhátralékuk miatt bírósági határozattal lakoltattuk ki a lakásokból.

A bizottságnak az volt a véleménye, hogy ezt a megkezdett beruházást be kellene fejezni, tekintve, hogy 10 milliós nagyságrendű az az összeg, ami a



beruházás befejezéséhez szükséges. Úgy gondoltuk, hogy azt a javaslatot hozzuk a Képviselő-testület elé, hogy a befejezéshez, tehát amikor egyéb forrásból a többit megszerezték, biztosítsunk 2 millió forintot. Ezt a bizottsági ülésen, ahol döntésképesek voltunk, 6 igen szavazattal 2 nem szavazattal megerősítettük.

F a z e k a s István:

Surányi úr felvetésére szeretném megkérdezni, hogy az intézmény átvilágításról szóló határozatunknak hogyan tudunk érvényt szerezni, netán visszavonjuk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha odáig jutunk, akkor szavazhat úgy a Képviselő-testület, hogy nem ad rá pénzt, hanem visszavonja az eredeti határozatot.

T ö r z s ö k Károly:

Annak a feladatnak az ellátására, amit a testület elhatározott, tehát az önkormányzati hivatal, a szociális ellátórendszer, a kulturális ellátórendszer, valamint a közoktatási intézményhálózat átvilágítása a beérkezett ajánlatokat ismerve nem magas összeg. Ezzel összefüggő javaslatom van, a SZAK 2000 pályázat, melynek keretében a közoktatási intézményekkel kapcsolatos átvilágítási feladatokra pályázatot lehet benyújtani. Feltétel, hogy ha 500 eFt-ot meghaladó összegre pályázik az önkormányzat, akkor 20 % önrészt kell biztosítani, tehát a 6,3 millió forint bizonyos mértékig csökkenthető. A bejelentkező cégekkel, akik ezzel foglalkoznak, meg lehet állapodni, hogy külön válasszuk a két csomagot, az egyikben a többi intézmény, a másikban pedig az oktatási rendszer közös pályázattal a SZAK 2001 keretében történne.

A 172-es előterjesztéssel - a tanév előkészítése - kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy két olyan dolog szerepel benne, ami az előző témával kapcsolatban van. Az a bizonyos átvilágítási határozat, és a pályázati felhívások szétküldése azért történt, hogy az önkormányzat a működési költségeit csökkentse. Az intézményhálózatunk túl bő ahhoz amekkora létszámot el kell látni, tehát a lehetséges megtakarítások érdekében történne az átvilágítás. Ezzel szemben az előterjesztés csoportfejlesztést tartalmaz. Ugyanannyi első jön be, mint amennyi nyolcadikos megy ki, tehát létszámnövekedés nincs az intézményhálózatnál. A csoportfejlesztést kérő Várkerti Iskola saját körzetéből 40 gyereket tud felvenni, és 22 gyereket idegen körzetből venne fel, és így válna szükségessé a csoportfejlesztés. Valamikor - talán 1996-ban - született egy olyan határozat, hogy a saját körzetben lévő gyerekeket az iskola köteles felvenni - ezt törvény is előírja - az idegen körzetből oda jelentkező gyerekeket várakozó listára teszi, és az önkormányzat döntése után veheti fel a csoportnak megfelelő létszámot. Úgy gondolom, hogy ez a csoportfejlesztés nem biztos, hogy indokolt most, amikor éppen ellentétes törekvéseink vannak a költségvetés és a gazdálkodás érdekében. A másik a Zrínyi iskola, ahol kérés az, hogy tovább mehessen a kis létszámú osztály. Amikor két évvel ezelőtt ezt az osztályt elindítottuk, akkor a szakma úgy egyeztetett és úgy látta, hogy ennek az osztálynak indokoltsága az 1-2. évfolyamon van, a lassabban érő gyerekeket fel kell zárkóztatni a többi szintjére, és utána vissza kell helyezni harmadik osztályban a normál gyerekek közé. A közoktatási szakma az integrált nevelést szorgalmazza, nem ezeknél a lassabban érő gyerekeknél, hanem az enyhé fokban