

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76

Tel.: 88/472-444

Fax: 88/471-506

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2001. december 20-án (csütörtök) 8,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Bátor Antal alpolgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző
Péter Istvánné aljegyző

Dr.Baricza Sarolta
Csővári János
Dr.Dancsó Mária Éva 12,05 órától
Domokos István 10,00 órától
Fakász Tamás
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba
Lassu Tamás
Sajtos János
Surányi Pál
Dr.Szabó Gyula
Dr.Szőke László

Somogyi J. Lászlóné, Madaras Annamária, Tavasziné Engi Marianna,
Fűrjes Lászlóné irodavezetők,
Jónásné Kozma Éva jogi előadó, Domina Zsuzsanna előadók
Bognár Ferencné, Ilyés Edina, Vigh Rita jegyzőkönyvvezetők

Makai Ferenc Bakonykarszt Rt.
Harsányi István Bakonykarszt Rt. vezérigazgató
Csőszné Rabóczky Ágnes Várkerti Általános Iskola
Szabó István Polgári Védelem
Koromné Palkovics Edit Népjóléti Gondozási Központ vezetője
Nagy Ottó Közüzemi Kft. ügyvezető ig.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hölgyeim, Uraim! Tisztelt Képviselőtársaim! Jó reggelt kívánok!

Jelenléti ív szerint 14 fő jelen van, határozatképesek vagyunk, az év utolsó munkaterv szerinti képviselő-testületi ülésünket megnyitom. Tisztelettel köszöntök mindenkit!

Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bátor Antal képviselőtársam "A közelmúltban a napi lapokban megjelent Várpalotát érintő újságcikkekkel kapcsolatban" címmel. Idézem a SzMSz-t: "Napirend előtti felszólalásra írásban bármelyik képviselő kérhet engedélyt az elnöktől. A felszólalás tárgyát az ülés megnyitása előtt legalább fél órával át kell adni az elnöknek. Ha az elnök az engedélyt megtagadja, a képviselő kérésére a tárgybán a képviselő-testület vita nélkül határoz. A napirend előtti felszólalás legfeljebb öt percig tarthat. A felszólaláshoz kapcsolódóan legfeljebb egy képviselő ellene, és egy képviselő mellette kaphat két-két percre szót. A napirend előtti felszólalás vonatkozásában vitának és határozathozatalnak helye nincs.

Megadom a szót.

B á t o r Antal:

Kedves TV-nézők! Tisztelt Képviselő-testület!

Közelmúltban az egyik napilapban megjelent, hogy egy-némely város mennyire kiemelt támogatást kap a Kormánytól. A cikk azt kívánta érzékeltetni, hogy a támogatások e városoknak azért szólnak, mert kormányoldali a polgármester. Ez így igaz, de ennek van egy másik oldala is. Név szerint nevezte Pápa és Kaposvár városokat.

Pápa városában 1990-től Kovács Zoltán a polgármester, aki az első ciklusban is, a másodikban is a megye átlagánál - Veszrémet leszámítva - sokkal nagyobb támogatást ért el a mindenkori kormánytól, - és akkor mindig ellenzékben volt - mint más városok. Igaz volt ez a Horn-kormány idejére is, amikor Pápa Veszprémmel szinte azonos támogatásban részesült, ugyanakkor a megyében volt több szocialista - köztük Várpalota is - város is melynek polgármestere az uralkodó párt képviselője volt. Ez nem véletlen műve, ez személytől függött. Pápa polgármestere folyamatosan ötletekkel bombázta a testületet, melyhez hajtotta a pénzt, melynek többségét meg is tudta szerezni.

Egy teljesen másik dolog Kaposvár. 1994-ben Szita Károly polgármester lett Kaposvár első embere, úgy, hogy baloldali többségi volt a képviselő-testület. Ő szintén ötletekkel bombázta a képviselő-testületet, de úgy, hogy közben elment a Magyar Szocialista Párt helyi szervezetének taggyűléseire, elképzeléseit elfogadtatta a taggyűléssel, utána már a szocialista képviselők - ha akarták, ha nem - megszavazták a javaslatait. Ennek a súlynak birtokában tudta érvényesíteni akaratát a szocialista kormány által ítéendő támogatásokban is.

Mindkét város fejlődését az előző ciklusokban megalapozta, most pedig - amikor kormánypárti a polgármester - könnyen kapja a pénzt, mert az alapokat már a 1990-es évek első felében, közepén lerakta.

Ugyancsak egy napilapban jelent meg, hogy más szocialista városok is most mekkora pénzeket kapnak, kiemelték konkrétan Pécsét, Székesfehérvárt, mostani időszakban. Ugyanezen napilap közölte, hogy a Bakony térségében Mór mint kistigris jelentkezik úgy, hogy 1990-es évek elején egy lesüllyedt, 20 % körüli munkanélküliséggel rendelkező település volt, ma pedig csak adóbevételei - körülbelül akkora város, mint Várpalota - az iparüzési adóval együtt 800 millió

forintot tesznek ki, költségvetése összességében 3 milliárd forint. Ennek 2/3-át fenntartásra, 1/3-át fejlesztésre költi.

Kisbér megtette azt, amit mi 1990-es évek elején Domokos képviselőtársunkkal nagyon szorgalmaztunk, hogy hozzunk létre egy ipari park - szerűséget. Akkor még az ipari parkokat nem így nevezték, és nem adtak támogatást. Ők a kezdetektől megcsinálták, 25 ha-os területet vásároltak első körben a TSZ-től, saját erőből beruháztak, ez az ipari park már betellett, most 28 ha-val pluszban bővítették, és ez is tellik be. Nem igaz az, ha egy térség, ha hátrányos is, az végleg elveszett. Úgy kell működni, és úgy kell akarni a fejlődést, olyan lüktetően kell dolgozni, hogy eredménye legyen.

1990-es évek ezt néhányan akartuk, és kezdeményeztük, de elhalt, mert sajnos Leszkovszki Tibor polgármester nem állt mellé, nem karolta fel és nem hajtottuk, hogy az a terület, amelyet akkor szerettünk volna kijelölni, a Bántai út Várpalota felé eső területe, amely 20-40 ha területet tudott volna biztosítani, és nagy eséllyel lehetett volna, hogy mi Mórhoz hasonlóan "kistigrisként" nevesülnénk a sajtóban és a környezetünkben. Nem történt meg. Ezt kell tudomásul vennünk, hogy azért vagyunk ilyen szegények, mert mi nem hajtunk, nem lobbizunk, nem tudjuk, nem akarjuk megszerezni a pénzt a fejlesztéseinkhez. Nincsenek elképzeléseink, hanem csak úgy elvagyunk magunkban.

Törzsök Károly:

Különösképpen nem lepett meg a hozzászólás tartalma. Sajtócikkek elemzésének indult, és Bátor Antal képviselőtársam "jó szokását" megtartotta: nem a sajtócikkekről beszélt, hanem a polgármestert támadta ismét. Nem a Képviselő-testület felelősségét és lehetőségét taglalta. Úgy gondolom, hogy ez a Képviselő-testület is rendelkezett sok elképzeléssel, meg is oldott nagyon sokat. Tessék mutatni az országban olyan várost, ahol az infrastruktúra kiépítettsége olyan, mint ami Várpalotán megtörtént. Úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak éppen ez a kötelezettsége, hogy a lehetőségeket - amik szükségesek ahhoz, hogy betelepüljenek befektetők, vállalkozók -, megteremtse. Ez a beruházás, ami Várpalotán lezajlott, ennek a feltételeit igyekezett megteremteni.

A másik: Nem hiszem, hogy jó helyzetben vagyunk mi, ha összehasonlítjuk magunkat, akár Mórral, akár Kisbérrel. Ha egy olyan ipari centrum lenne Veszprém is, mint Székesfehérvár, és Győr lenne Veszprém helyén, akkor valószínű, hogy a két nagy ipari város között Várpalota nagyon jó helyzetben lenne. Azonban Várpalota egy kicsit kiesik ebből a dologból. Reméljük, hogy ez a "kifli", ami az ipari fejlesztésekre elképzelés van, közép-dunántúli fejlesztésben, Várpalotát is érinteni fogja.

Csővári János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Amit Bátor úr elmondott, egyrészt nyilván alapozódik magára a cikkekre, másrészt a tényekre. Én személy szerint az első ciklusban és amikor csak tehettem, mindig elmondtam azt a véleményemet, amit most is tartok, hogy egy település és egy régió soha nem tudott kiemelkedően fejlődni, ha csak gázirozott, hogy a központi pénzeket megkapja, azt elkölti valamilyen szinten. Nyilván így nem tud olyan fejlődésnek indulni, ami egy a mai világban természetes lobbizás, ambíciózus tevékenység eredménye lehet. Gazdaság nélkül nem lesz Várpalota,

sem más település egy dinamikusan fejlődő település. Ezt azért mondom, mert igaz, hogy a Képviselő-testület mindig itt ül, de a motorja mindenkor a vezetés kell, hogy legyen. A Képviselő-testület motorja a polgármester, ha ez nem így lenne, akkor nem kellene polgármester. Persze, mint mindenben, ebben is van némi túlzás. Úgy gondolom, hogy Bátor úr is, jómagam is és mások is azon a véleményen vannak, hogy polgármester úr nem ellensége a városnak, ő egy tisztességes ember. Itt az a probléma, hogy az a munkamódszer, amit ő képvisel, megítélésünk szerint nem azt a dinamikát adja a településnek, amit kellene. Ezt sokszor elmondtuk, sajnálom, hogy ebben nem lett nagyobb előrelépés. Jó lett volna, ha megfogdta volna Polgármester úr ezeket a véleményeket. Hogy az infrastruktúra ilyen nagy mértékben kiépült, ezt meg fogjuk fizetni. Örülünk neki, mindenki hajtotta, az is igaz, hogy Móron és máshol nem volt ekkora infrastruktúra. Az az érzésem, hogy váltani kell. Nem tudom, hogy még mennyi időnk rá, de váltani kell, mert ha nem váltunk, akkor végleg lemaradunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-társaim!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 16.§-a úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt, határozattal dönt.

1.) Városi Sportközpont pályázatához önrész biztosítása

369.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a 369. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

2.) A művészeti együttesek és csoportok, valamint az önkormányzat között kötendő együttműködés tervezete

370.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a 370. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

3.) Fenntartói támogatás kérése korszerű röntgen tüdőszűrő berendezések beszerzésének támogatására vonatkozó igény benyújtásához, valamint EEG-gép működtetéséhez szükséges eszközbeszerzéshez

371.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a 371. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

4.) Javaslat a Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetői igazgatói megbízás lejárta miatti intézkedésre

"Z" 372.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a "Z"372. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

5.) Javaslat a teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására

373.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a 373. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

6.) Perképviselet Várpalota - Pétfürdő vagyonmegosztási perben "Z"378.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a "Z"378. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

7.) Gyöngyvirág utcai ingatlan tulajdoni viszonyának rendezése 379.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a 379. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

8.) Javaslat Várpalota - Füzőgyártelep Uszoda között közlekedtetett helyközi autóbuszjárat indítására 380.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a 380. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

9.) A Szindbád Kulturális és Szolgáltató Közhasznú Társaság és Várpalota Város Önkormányzata között 2002. évi közhasznú feladatok ellátására vonatkozó szerződés 381

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 381. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

372/2001. (XII.20.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 369., a 370., a 371., a "Z"372., a 373., a "Z"378., a 379., a 380. és a 381. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatát elfogadta.

Tisztelt Képviselő-testület!

Javaslatom a napirendi pontokra a következő:

1. Várpalota város 2002. évi víziközmű szolgáltatási díjainak megállapítása 346.

2. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 7/2001. (III.7.) számú rendeletének módosítása 364

3. Várpalota Város önkormányzati költségvetési szerveinek 2002. évi átmeneti pénzgazdálkodása 366.

4. - *Javaslat a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális étkeztetés 2002. január 1-jétől érvényes nyersanyag-normáinak megállapítására*
 - *Rendelet-tervezet a gyermekétkeztetés 2002. január 1-jétől hatályos intézményi térítési díjairól* 352.
5. *Javaslat a teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására* 373..
6. *Várpalota, Muskotály és Pipacs u. nyugati oldal szabályozási terve* 350.
7. *Az adóügyi feladatokat ellátó anyagi érdekeltségéről szóló rendelet felülvizsgálata* 367.
8. *A Képviselő-testület 2002. évi I. ülészakának munkaterve* 368.
9. *Beszámoló a várpalotai székhelyű polgári védelmi kirendeltség szakmai tevékenységéről, helyzetéről, Várpalota és körzetének veszélyeztetettségéről* 357.
10. *A költségvetési intézmények 2002. évi pénzügyi ellenőrzési programja* 353.
11. *Várpalota Város Önkormányzata által létrehozott közalapítványok alapító okiratainak módosítása* 348.,
12. *Javaslat az Esélyegyenlőség Alapítvány alapító okiratának további módosítására (kiegészítés a T.596/2001. Veszprémi Városi Ügyészség számú törvényességi vizsgálat észrevételeihez)* 348/1.
13. *A Várkerti Általános Iskola és Szakiskola alapító okiratának és pedagógiai programjának módosítása* 362.
14. *Javaslat intézményvezetői megbízások lejárta miatti intézkedésre* 355.
15. *A művészeti együttesek és csoportok, valamint az önkormányzat között kötendő együttműködés tervezete* 370.
16. *Az Ápoló Otthon további működtetése és más kötelező szociális ellátást nyújtó intézmények elhelyezése* 354.
17. *Jelentés a Városi Népjóléti Gondozási Központban és a Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnál végzett ellenőrzésről* 351.

18. *Fenntartói támogatás kérése korszerű röntgen tudőszőrő berendezések beszerzésének támogatására vonatkozó igény benyújtásához, valamint EEG-gép mőködtetéséhez szükséges eszközbeszerzéshez* 371.
19. *Javaslat a "Közoktatási Szakmai Pályázat 2002" benyújtására* 359.
20. *Városi Népjóléti Gondozási Központ pályázati kérelme* 360.
21. *Városi Sportközpont pályázatához önrész biztosítása* 369.
22. *Kérelem nemzetközi csellőverseny megrendezésének támogatására* 349.
23. *A Regionális Fejlesztési Kft. ajánlata Várpalota közvilágítási hálózatának korszerűsítésére és feszültségszabályozására, valamint Várpalota Város Önkormányzatához tartozó intézmények villamosenergia-felhasználás szempontú auditjának elkészítésére* 356.
24. *Dr. Kassas Mohamed Khaled és felesége kérelme* 363.
25. *Nagy Csaba Várpalota, Tési u. 10. szám alatti lakos ingatlanvásárlási kérelme* 365.
26. *Szigorú kincstár bevezetése /286/2000. (XI.23.) sz. képviselő-testületi határozat/* 358.
27. *Javaslat a Közüzemi Kft. ügyvezetői igazgatójának jutalmazására* 376.
28. *Gyöngyvirág utcai ingatlan tulajdoni viszonyának rendezése* 379.
29. *Javaslat Várpalota - Fűzfőgyártelep Uszoda között közlekedtetett helyközi autóbuszjárat indítására* 380.
30. *Határidő-módosítási kérelem* 375.
31. *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról* 361.
32. *A 333/2001. (X.21.) sz. képviselő-testületi határozat végrehajtási határidejének módosítása* 382.
- 9.) *A Szindbád Kulturális és Szolgáltató Közhasznú Társaság és Várpalota Város Önkormányzata között 2002. évi közhasznú feladatok ellátására vonatkozó szerződés* 381

Kérdések, bejelentések

A 347. sz. előterjesztést nem veszem napirendre a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata alapján, egyetértek azzal, hogy saját hatáskörben megoldhatja a Fűtőmű, nem kell hozzá képviselő-testületi állásfoglalás.

Zárt ülésen javaslok tárgyalni a 378., 374., 372. és a 377. számú előterjesztéseket.

A javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Aki a napirendi pontok tárgyalásának sorrendjével egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a napirendi pontok tárgyalását elfogadta.

1. Várpalota város 2002. évi víziközmű szolgáltatási díjainak megállapítása

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a a rendeletmódosítást az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

1. sz. melléklet: 6 igen 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett

vízdíj: 135,50 Ft

csatornadíj 135,50 Ft, víz- és csatornadíj együtt: 271 Ft/m³

7 igen 1 nem szavazattal

a 100 ezer forint helyett m³ arányos a testület által megemelt bérleti díj legyen megállapítva a szindikátusi szerződésben

1/a. mellékletet 7 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Jámor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást, 2002. január 1-i hatálybalépéssel.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az eredeti javaslatához képest megváltoztatta a csatornadíj mértékét. Az előterjesztésben egy mondat utal arra az értéksökkenési leírásnál, hogy fajlagos mértékének növekedésére lehet számítani a jövőben. Ezt szerettük volna olyan szempontból pontosítani, hogy a várpalotai vízközművagyon szennyvíz csatorna része, a hozzátartozó szennyvíztisztítóval, és a gépeivel együtt lassan 5 éve üzemel, és várhatóan a közeljövőben szükségessé válik ennek valamiféle javítása, vagy rekonstrukciója. A szerződésben szereplő 100 eFt bérleti díj erre egyáltalán nem teremt alapot. Azt szerettük volna ezzel a javaslattal elérni, hogy ezt a plusz pénzt fordítsuk arra a lehetséges esetre, ha vízközmű rendszeren valamilyen javítást, beruházást, vagy fejlesztést kell eszközölni. Az ott kiszámolt értékek szerint a szennyvízdíjban így képződött összeg közel 25 millió forint alapot képez nekünk a jövőre a felújításokra és beruházásokra. Ha a tulajdonos önkormányzat ezt ilyen formán nem biztosítja, akkor máshogy kell majd a zsebbe nyúlni, ha esetleg ilyen probléma felmerülne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Zárom a vitát.

Az előterjesztést azzal a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító indítványával teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

Képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
54/2001. () számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvízért, valamint
az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított
szennyvízelvezetésért, szennyvízcsatornázásért és kezelésért fizetendő díjak
legmagasabb hatósági áráról szóló 39/1996. (XII.20.) számú
önkormányzati rendelet**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tegnap kaptam egy levelet a Bakonyi Önkormányzatok Szövetsége Területfejlesztési Társulásától: "A Bakonyi Önkormányzatok Szövetsége, Területfejlesztési Társulása 2001. november 16-i közgyűlésén 27/2001. (XI.16.) számú határozatával javasolja a Bakonykarszt Rt. szindikátusi szerződésének módosítását. A módosítás lényege, hogy az elkövetkezendő időszakban az Rt. Felügyelő Bizottságába való delegálási jogot a kistérségek kapják, míg az Igazgató Tanácsba való delegálás maradna az eddigi gyakorlat szerint. A két meghatározó részvényekkel rendelkező város - Veszprém és Ajka - egy előzetes telefonegyeztetés folytán támogatja elképzelésünket. Kérésünk alapján a következő kistérségi közgyűlésen a támogató nyilatkozatokat meghozni

szíveskedjenek a hatékony munka érdekében lehetőleg január 31-ig. A nyilatkozatokat Társulásunk címére szíveskedjenek küldeni. Együttműködésüket megköszönjük! Tisztelettel: Máhl Ferenc ügyvezető elnök"

Nehezen tudom elképzelni, hogy a kistérség egyeztető tanácsa hoz egy döntést az érintett testületek állásfoglalása nélkül. A kérdés az, hogy a jövőben is az igazgató tanács tagjait testületek javasolják, a Felügyelő Bizottság tagjaira javaslatot a kistérség adna.

T ö r z s ö k Károly:

Aki ismeri a képviselők összeférhetetlenségére vonatkozó törvény hatályos szövegét, ami a következő választásokkor lép hatályba, az tudja, hogy az Igazgató Tanácsba a képviselő-testület a saját soraiból nem delegálhat senkit, mert összeférhetetlen. Nem ez a helyzet a Felügyelő Bizottságnál, mert oda viszont delegálhat. Ennek elfogadásakor a Képviselő-testület közvetlen betekintése a társaság ügyeibe, menetébe, gazdasági helyzetébe gyakorlatilag megszűnik, a testülettől független valakit delegálnak az Igazgató Tanácsba, a Felügyelő Bizottságba viszont a térség fog delegálni valakit. Ilyen szempontból kétséges, hogy kell-e támogatni ezt a módosítást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az eddigi gyakorlat az volt, hogy amikor váltás volt, akkor először létrehoztuk a Felügyelő Bizottságot, Igazgató Tanácsot, majd tisztújítás volt. Várpalota adott egyet, és a térségből még egyet lehetett jelölni, a többi település egyezett meg, hogy ki lesz az, akiket ők delegálnak. Nálunk ugyanígy kistérségi alapon ment eddig is, mivel két lehetőségünk volt.

H a r s á n y i István:

Nem csak Várpalotán, hanem Veszprém és Ajka térségében is ez a gyakorlat.

C s ö v á r i János:

Egyértelmű alpolgármester úr véleménye alapján, hogy nem indokolt, hogy ezen változtassunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy maradjon a jelenlegi állapot, a szindikátusi szerződést ne módosítsuk, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

373/2001. (XII.20.) számú képviselő-testületi h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Bakonyi Önkormányzatok Szövetsége, Területfejlesztési Társulásának (8420 Zirc, Rákóczi tér 15/B.) a Bakonykarszt Rt. Szindikátusi szerződésének módosítására vonatkozó javaslatát nem támogatja.

2. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 7/2001. (III.7.) számú rendeletének módosítása	364., /1.
--	------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ehhez az anyaghoz kapcsolódnak a 359., 371. és 379. számú előterjesztések, javaslom, hogy együtt tárgyaljunk az anyagokról.

Megadom Fürjes Lászlónénak a szót.

F ü r j e s Lászlóné:

Kérem az előterjesztés 21. oldalán a 81. sorszámnál az első sor végén az ÖR. 8. §-t szíveskedjenek kijavítani 7. §-ra.

A 364/1-es anyag néhány aktualitást pontosít. Ezek a módosítások, illetve belső átrendezések tulajdonképpen a rendelet-tervezet bevételi-kiadási főösszegeit, a kiadáson belül a működés, illetve a felhalmozási kiadások nagyságrendjét sem változtatja. Szükség volt a módosításra, mert a Zichy-program felhasználását illetően két támogatottól érkezett olyan jelzés időközben, hogy a jóváhagyott összeg idén felhasználásra kerül. Ugyanez a 2. anyagban is, ahol áthúzódóra tettük a 686 eFt-ot egy 168 eFt-os számla megérkezett az idén, tehát azt pénzügyileg is rendezni kell. A 3. szám alatt két intézmény között kell a pedagógus továbbképzés címen leadott előirányzatot módosítani. A 4. pontban pedig: a november hónapra esedékes képviselői tiszteletdíjak és azok járuléakai ismertté váltak a számfejtés során, itt kívántuk rendezni pontosan az ez évi teljes összeget.

Az előterjesztésnél a köztisztviselői törvény végrehajtására központosítva leadott pénzeszközök teljesen az igazgatástevékenységre került telepítve a javaslat szerint, miközben a öt köztisztviselő a Közterület-felügyeletnél dolgozik, tehát ezt rendezni kell. Erről szól a 364/1-es anyag.

Amit Polgármester úr elmondott, hogy milyen anyagok tartoznak még a témához, azon felül érkezett ma a Humán Prevent Kft-től egy jelzés, hogy az eredeti költségvetésben részükre 361.445 Ft-ot jóváhagyott a Képviselő-testület műszer, illetve irodaberendezés megvásárlására, amivel a kft önrészt is felvállalt: 142 eFt-os összegben. Az előterjesztésig olyan információnk nem volt, hogy megkezdték volna ennek a beszerzésnek a bonyolítását. Ezért javaslatot tettünk arra - miután tudomásunk szerint a beszerzés nem valósul meg -, hogy ezt az összeget szabadítsuk fel a céltartalékból, és azzal a hiányt csökkentjük. Dr. Bakonyi Csilla a mai napon érkezett levelében tájékoztat bennünket arról, hogy a beszerzés folyamatban van, és kéri a Képviselő-testülettől a fedezet biztosítását. Ez az anyag jelen pillanatban nincs Önök előtt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt a kérelmet úgy akceptálom, hogy az eredeti helyére visszakerül ez az összeg, tehát a hiány ennyivel nem kerül csökkentésre.

Javaslat a "Közoktatási Szakmai Pályázat 2002" benyújtására	359.
--	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 359. számú előterjesztéshez kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

C s ő v á r i J á n o s:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 359. számú előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat 1.400.000 Ft-os önrész megjelölésével.

L a s s u T a m á s:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal az alábbi módosítással javasolja elfogadásra. A 364 sz. előterjesztés 82. pontját javasolja úgy módosítani, hogy az 1.402 eFt önrész fedezetének biztosítása mellett a hiány ennyivel kisebb összeggel csökkenjen. (11.044 eFt-tal)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ehhez az anyaghoz kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

T ö r z s ö k K á r o l y:

Javaslom, hogy az elnyert pályázathoz a 20 % önrészt biztosítjuk, maximum 1.400 eFt értékben. Ha netán nyerünk, és nem ennyit, amennyi ide van írva, akkor a pályázó nyugodtan mondhatja, hogy "az önkormányzat ennyi önrészt adott, a pályázati pénz kevesebb, a feladatot elvégezzük, tegyük hozzá ezt is".

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A határozati javaslatban a 2. pontot, mint előterjesztő úgy módosítom, hogy a pályázat benyújtásához és kivitelezéséhez a Képviselő-testület 20 % önrészt, maximum 1.402 eFt-ot biztosít. Aki ezt így elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

374/2001. (XII.20.) számú képviselő-testületi h a t á r o z a t:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy pályázatot nyújt be az Oktatási Minisztérium által közzétett „Közoktatási Szakmai Pályázat 2002”-re. Megpályázza a 3.3. projektet közoktatási intézmények szakmai ellenőrzéséhez szakértő igénybevételére.

Pályázatának címe:

„Tematikus intézményellenőrzés és értékelés több intézmény vonatkozásában – mérési, értékelési tevékenység. A mérési, ellenőrzési, értékelési és minőségbiztosítási feladatok megvalósulásának időarányos szakmai ellenőrzése.”

- 2.) A pályázat benyújtásához és kivitelezéséhez a Képviselő-testület 20 % önrészt, maximum 1.402 eFt-ot biztosít a 2002. költségvetési rendelet céltartalék fejezetében.

Határidő: a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítése

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

- 3.) A Képviselő-testület kinyilvánítja azt a szándékát, hogy a pályázat részletes kidolgozását, majd nyertes pályázat esetén kivitelezését a Rónás Oktatási Stúdió Bt. (1171 Budapest, Zrínyi u. 147.) végezze el.
- 4.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatos ügyekben járjon el.

Határidő: legkésőbb 2002. január 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Fenntartói támogatás kérése korszerű röntgen tüdőszűrő berendezések beszerzésének támogatására vonatkozó igény benyújtásához, valamint EEG-gép működtetéséhez szükséges eszközbeszerzéshez **371.**

Leszkovszki Tibor:

A 371. számú előterjesztéshez kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

Dr. Szabó Gyula:

A bizottság 7 igen szavazattal az 1.számú határozat-tervezet 'A' változatát és annak 2. pontját, 7 igen szavazattal a 2.sz. határozat-tervezet 'A' változatát javasolja elfogadásra.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az 1. sz. határozati javaslat "A" változat 1. megoldást javasolja elfogadásra 5 igen 2 tartózkodás mellett a pályázati önrész maradványának terhére. A 2. sz. határozati javaslat "A" változatot 200 eFt-al 4 igen 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Szabó főorvos úr! A nagyértékű igénybeszerzés norma minimum része-e? Minimum felszerelés része-e?

Dr. Szabó Gyula:

Nem tudom megmondani, de azt tudom, hogy a működéshez feltétlen szükséges.

Dr. Fekete Antal János:

A tüdőgondozónál nem alapellátás az önkormányzat részére, nem minimum felszerelés része ez a berendezés, és térségi feladatot lát el.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

C s ő v á r i János:

Nagyon örülök, hogy Jegyző úr ezt elmondta, mert amikor Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén ezt tárgyaltuk, akkor nem tudtuk, hogy kötelező feladat-e ez.

L a s s u Tamás:

Dancsó doktornő azt mondta, hogy kötelező feladat, azért szavaztuk meg ezt a bizottsági ülésen.

C s ő v á r i János:

Az egészségügyi törvény megjelenésével lehet, hogy egészen más kérdések fognak felvetődni. Nagy óvatosságra inteném magunkat ebben az ügyben, mert nem kis pénzről van szó. Ha nem alapellátás, akkor nem javaslom. A városnak annyi pénze nincs, hogy ilyen színvonal emelkedést csináljon. Tavaly, vagy tavaly előtt, több millió forintot kapott a Tüdőgondozó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyezik a véleményünk. Térségi feladatot lát el. A környező önkormányzatok anyagi helyzetét ismerve nem tudnak hozzáadni egy fillért sem.

Tóvölgyi főorvos úr véleményét kikértem, természetesen szakmailag támogatja a beszerzést.

Dr. S z a b ó Gyula:

Nem mindegy, hogy önhibáján kívül a a tüdőgyógyász főorvos hány kezdődő tüdődaganatot és TBC-t fog elnézni. Ezt rajtunk nézi el, ha elnézi a technika elavultsága miatt.

A pályázati határidő 2002. január 15., tehát azért került ide most ez az anyag, mert egy kötött pályázati idő van, nem biztos, hogy egy ilyen kedvező pályázat lesz mostanában.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata kerül elfogadásra, akkor ennek a pénzügyi realizálása megoldható-e hitel felvétel nélkül?

F ü r j e s Lászlóné:

Nem. Jelen pillanatban a költségvetésünkben meghatározott feladatokat ha végrehajtjuk, akkor nem. A 193 millió forintos a fedezetlenség jelen pillanatban, ez nyilván növeli, plusz a 1,4 eFt, tehát meghaladjuk a 200 millió forintot.

L a s s u Tamás:

Azt mérlegeltük a bizottsági ülésen, hogy 6 millió forintért kaphatunk egy 30 millió forintos új gépet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Az első határozati javaslatot aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem fogadta el az 1. számú határozati javaslatot.

Leszkovszki Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslata, hogy 3 részletben fizessük. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

Leszkovszki Tibor:

A 2. számú határozati javaslat: 150 eFt-ot fogadtunk el először, a javaslat most az, hogy plusz 200 eFt-ot adjunk. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

375/2001. (XII.20.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Generál Medicina Kft. ismételt kérelmét EEG-készülék működtetéséhez szükséges eszközbeszerzés költségeinek biztosítására - a hitelkeret terhére - további 200 eFt-tal támogatja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy jelen döntését a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítésekor vegye figyelembe.

Határidő: a Képviselő-testület munketerve szerint

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester és
Dr. Fekete Antal János jegyző

Gyöngyvirág utcai ingatlan tulajdoni viszonyának rendezése	379.
---	-------------

Leszkovszki Tibor:

Megadom Bátor úrnak a szót.

Bátor Antal:

Október 25-i testületi ülésünkön elfogadtuk, hogy a Gyöngyvirág utcai ingatlan a Közüzemi Kft megvásárolhassa. Akkor a testület elcsúszott azon a fontos dolgon, hogy mibe kerül ez a Közüzemi Kft-nek. Hogy az önkormányzat

nullszaldóval kijön ebből az ügyletből, az egy dolog, de nem beszéltünk arról, hogy mibe kerül ez a Közüzemi Kft-nek. Három nagyon érintőleges megállapítást tett Nagy Ottó igazgató úr, mely szerint:

1. Idősek otthonának ezt nem szabad megépíteni, mert nem nyereséges.
2. Az eredetileg tervezett motel veszteséges beruházás lenne, alacsonyabb színvonal esetén pedig a város nem fogadja el.
3. Társasház építhető, minimális veszteséggel értékesíthető, vagy bérleteztetés esetén az amortizáció megtérül a bérleti díjakban.

Itt semmilyen kimutatás nem volt arról, hogy ezek a megállapítások milyen összegeket vonnak maguk után. Polgármester úrnak, vagy Nagy Ottónak van-e arról információja, hogy amennyiben társasház lesz, ÁFA-vonzat terheli-e az építményt?

Fürjes Lászlóné:

A területrészt ÁFA-mentes, a felépítmény nem.

Bátor Antal:

61 millió forint nettó értékkel hoztuk ki, 12-13 millió forintos eladási árral lehetne kalkulálni, ehhez hozzájön még az ÁFA, tehát 16 millió forintos eladás lenne. Várpalotán el lehet-e adni 16 millió forintért egy öt lakásos társasházat, 50-55 m² alapterülettel, ahol egy adott épületet építenek át az összes hátrányával együtt társasházzá. Én végeztem ebben az ügyben számításokat, szakértő bevonásával, ez 7-8 millió forintot érhet Várpalotán. Amennyiben ez így történne meg, akkor lakásonként 7 millió forint vesztesége keletkezne a Közüzemi Kft-nek, tehát összesen 35 millió forint. Szabad-e ezek után megépíteni?

Azért kértem, hogy tárgyaljuk újra, hogy tegye az igazgató pontosan kidolgozott adattal nyilvánvalóvá, hogy mibe fog kerülni, milyen lehetőségek vannak az értékesítésben, és ezek után döntsön a testület arról, hogy áldását adja-e rá. Nem a Közüzemi Kft. feladata társasházakat építeni, mert neki a saját dolga lenne a legfontosabb, a szeméttelp olyan állapotba hozása, amely a környezetvédelmi előírásoknak megfelel, és olyanná tenni, hogy 20 év múlva is szeméttelhelyezést biztosíthasson.

Felügyelő Bizottságot is kértem, hogy tárgyalja meg, helyszíni szemlén is megtekintették az épületet. A múlt hét szerdán a Felügyelő Bizottság összeült - nem tudom, hogy jogszerű ülés volt-e -, mind a hárman részt vettek rajta, az igazgató úr társaságában, ahol az a megállapítás történt, hogy végiggondoljuk, és március 31-i előterjesztéssel, újratárgyalással fejezték be a megbeszélést. Kérem, hogy tárgyaljuk meg újra, semmi nem hajt bennünket, hogy december 31-ével ezt az épületet eladjuk. Várjuk meg a pontos számításokat. Ebből nem tudunk kijönni veszteségmentesen, de a legkisebb veszteséggel próbáljunk.

Leszkovszki Tibor:

Bátor úr által hivatkozott 331/2001 (X.25.) számú határozatban hol döntöttünk az épület felhasználásáról? A Közüzemi Kft. tett egy vételi ajánlatot. A tulajdonos azt mondta, hogy eladja ezekkel a feltételekkel. Bátor úr a májusban esedékes üzleti tervet kívánja megtárgyaltatni ma. Ha a Közüzemi Kft. Felügyelő Bizottsági véleménnyel ellátott üzleti tervében idejön, hogy ő kutatót akar csinálni ebben a társasházban, és a Felügyelő Bizottság azt mondja, hogy ez ráfizetéses, akkor a Képviselő-testületnek akkor kell döntenie. Mi nem döntöttünk

az épület sorsáról, csak adás-vételről. A napirendi pont nem egészen az amiről tárgyalunk.

23 millió forinttal befejezetlen beruházási állományként szerepel most a Közüzemi Kft mérlegében. Ha ez az általuk elképzelt formában nem realizálódik, az ebben az évben zárással mennyi veszteséget okoz a kft-nek?

N a g y O t t ó:

Nem tudom, elfogadni, hogy a 331-es határozatban nem voltak konkrétumok. Benne volt az anyagban egy veszprémi cég anyaga, hogy melyik verziót mennyiért tudná megépíteni. Benne volt az anyagban, hogy eddig 23 millió forint a befejezetlen beruházás. Nem volt benne, hogy ha a társasházat megépítjük, akkor azt el akarjuk adni, bérleteztetni akarjuk, vagy bérleteztetni akarjuk egy ideig, és utána eladni. Ezek valóban nem voltak benne, ezeket ki kell számolni. Ha a tervező elkészíti a terveket, akkor abból tudunk majd számolni. Szerintem ezzel az üggyel kapcsolatban papíron minden megtalálható. Rengeteg írott anyag van. Egyetlen dolog nincs leírva, a december 12-i megbeszélés, amelyiken részt vett Bátor úr, a Felügyelő Bizottság minden tagja és én. Akkor az elhangzottak nem kerültek jegyzőkönyvbe. Nem került jegyzőkönyvbe többek között az a mondat sem, amit Bátor alpolgármester úr mondott, hogy ez a 23 millió forintos beruházás ha kiselejtezésre kerül ebben az évben, tulajdonképpen nem történik semmi, mert ez eleve le volt tervezve az ezévi üzleti tervben. Bátor úr szerint ez nem probléma, mert a kb. 27 millió forintos eredményből kivonjuk ezt a 23 milliót, pont elérjük azt a 6 millió forintos eredményt, amit annak idején jóváhagyott a testület az üzleti terv megvitatásakor. Ez a cég nem 6 milliós eredményre képes.

Szeretnék idézni a Felügyelő Bizottság december 5-i üléséről: "A Képviselő-testület 331/2001. (X.25.) sz. határozatával elfogadta a Gyöngyvirág u. 11. szám alatti területre vonatkozó vételi ajánlatunkat, így a befejezetlen beruházásunk ügye, és az ÁFA-tartozás is rendeződik. Az ingatlan hasznosítására (beruházás befejezésére) a részletes tervek kidolgozása folyamatban van, azt a 2002. évi üzleti tervben fogja szerepeltetni." Amit a Képviselő-testület fog jóváhagyni.

Szerintem mi nyílt kártyákkal játszunk. Az 1. pont arról szól érdemben, hogy a múltkor döntést vonjuk vissza, feleslegesen dolgoztunk, és irányítsuk a kft-t esetleg abba az irányba, hogy ezt a 23 milliót ki kell selejtezni, és veszteséget szenvedjünk vele.

B á t o r A n t a l:

Valószínűleg Nagy Ottó nem ott ült, ahol mi beszélgettünk, mert a 23 millió forintot nem úgy kell kiselejtezni, annak van ÁFA- és adóvonzata. Az adóvonzat 4 millió forint, az ÁFA-vonzat 4 millió forint. Ez a 8 millió forint a Közüzemi Kft-nek kerül, amibe kerül, ezt kell befizetni. Hogy ennek milyen eredménycsökkentő hatása van, az egy dolog. Ezt így beszéltük meg, a 23 millió forint szóba sem került, mint selejtezendő összeg. Az egyik 4 millió forintot - az ÁFA-t - visszaigényeltük, tehát vissza kell fizetni, tehát nem veszteség. Ami veszteség az az adóvonzata a beruházásnak, a 23 millió forint 18 %-a, durván: 4 millió forint. 8 millió forinttal csökken a Közüzemi Kft idei befizetési kötelezettsége.