

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
Képviselő-testülete**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf:76.
Tel: (88)472-444 Fax:(88)471-506.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2001. április 26-án (csütörtökön) 8,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Bátor Antal társadalmi megbízatású alpolgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző
Péter Istvánné aljegyző

Dr. Baricza Sarolta
Csővári János
Dr. Dancsó Mária Éva 9,40-től
Domokos István
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba
Lassu Tamás
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szabó Gyula
Dr. Szőke László
Vámosi Tibor

Távolmaradását bejelentette: Fakász Tamás,

Távolmaradását nem jelezte : Völgyi Árpád

Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné,
Dolacsek Anna, Tavasziné Engi Mariann
irodavezetők,
Domina Zsuzsanna főelőadó,
Bérczes Beáta jogi előadó,
Egyed Anikó, Illyés Edina, Vigh Rita,
jegyzőkönyvvezetők,

Leszkovszki Tibor:

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület megjelent tagjait! Mai ülésünket megnyitom. Megállapítom, hogy 15 képviselő jelen van, tehát a testület határozatképes. Távollétét bejelentette Fakász Tamás képviselő.

Mielőtt javaslatot tennék a tárgyalandó napirendi pontokra, szeretném bejelenteni, hogy napirend előtti felszólalásra kért lehetőséget Katona Csaba képviselőtársam. A szót megadom.

Katona Csaba:

Tisztelt Képviselő-testület!

Tisztelt Televíziónézők!

Várpalota lakossága és a Képviselő-testület tagjai a sajtóból szerezhették tudomást Várpalota város és a Pannon Várszínház Kht. által kötött megállapodásról. A megállapodás megkötése számomra két problémát vetett fel, egy jogit és egy pénzügyit. A 322/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat szövege az alábbiakat tartalmazza:

"A Képviselő-testület elfogadja a működését 2001. január 1-jén megkezdni szándékozó Pannon Várszínház Közhasznú Társaság alapító címére szóló ajánlatot és alapítói kötelezettségként 1.000 ezer Ft törzsbetétnek a 2001. évi költségvetési koncepcióban való tervezését vállalja."

Tehát arról szól a határozat, hogy elfogadjuk az ajánlatát, azonban a második részében az szerepel, hogy a 2001. évi költségvetési koncepcióban való tervezést vállalja a testület.

A határozat szövege itt végetér, tehát nem egészül ki azzal, hogy a polgármestert a szerződéskötéssel megbízza. Így véleményem szerint nem is volt jogi lehetőség arra, hogy ez a szerződés megkötődjön. A szerződéskötés másik akadályát a törzsbetét fedezeti hiányában látom. Ugyanis a Képviselő-testület a 2001. évi költségvetési rendeletében erre fedezetet nem biztosított, a 2000. évi pénzmaradvány terhére pedig - testületi döntés nélkül -, a polgármester nem vállalhat kötelezettséget, mivel nem 2000. évről áthúzódó feladatról volt szó.

Úgy gondolom, hogy a szerződéskötő mind jogi hatáskörét, mind pedig a gazdálkodás szabályait megszegte. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet a szerződéskötés körülményeinek kivizsgálásával bízva meg Dr. Fekete Antal János jegyző urat. A vizsgálat eredményéről pedig a 2001. május havi rendes testületi ülésén számoljon be.

Köszönöm.

Leszkovszki Tibor:

A Szervezeti és Működési Szabályzatunk 19. szakasz (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a felszólaláshoz kapcsolódóan legfeljebb egy képviselő ellene, és egy képviselő mellett kaphat két percre szót.

Ki kíván ezzel a lehetőséggel élni?

Ha nem, ugyanezen szakasz (4) bekezdése kimondja, hogy a napirend előtti felszólalás vonatkozásában vitának és határozathozatalnak helye nincs.

A Szervezési és Működési Szabályzat 16. szakasza úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt határozathozatallal dönt.

Sürgősségi tárgyalásra javaslom:

1.) Királyné Tamás Mária lakásügye

"Z"126.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az anyag sürgősséggel történő tárgyalásával egyetértett.

2.) A Várpalotai Ipari Park közműfejlesztési beruházás önkormányzati saját rész

(128.)

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az anyag sürgősséggel történő tárgyalásával egyetértett.

3.) Magyar Vöröskereszt Veszprém Megyei és Területi Szervezetének támogatási kérelme

(129.)

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett az anyag sürgősséggel történő tárgyalásával egyetértett.

4.) Javaslat a Polgármesteri Hivatal, valamint az önkormányzat intézményhálózata működésének felülvizsgálatára

(131.)

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett az anyag sürgősséggel történő tárgyalásával egyetértett.

5.) Dr. Tollas és Dr. Tollas Medicom BT kérelme

(132.)

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

100/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 126., 128., 129., 131. és a 132. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatát elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

Ezek után javaslatot szeretnék tenni a mai munkánk napirendi pontjaira, ami egyben a tárgyalási sorrendet is jelenti.

N a p i r e n d i p o n t o k :
--

- 1.) *Várpalota Város Önkormányzatának 2000. évi költségvetési beszámolója és pénzmaradványa* (98./1.)
- 2.) *A 39/1996. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (99)
- 3.) *A 30/1999. (VII.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (97)
- 4.) *A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (110.)
- 5.) *Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.05.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (118.)
- 6.) *Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete rendeleteinek felülvizsgálata* (112.)
- 7.) *Beszámoló a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 2000. évi munkájáról* (106.)
- 8.) *Beszámoló a Gyámhivatal tevékenységéről* (115.)
- 9.) *Közterület-felügyelet 2000. évi beszámolója* (100.)
- 10.) *Javaslat a Mártírok úti Összevont Napközi Otthonos Óvoda névfelvételére* (96.)
- 11.) *Dr. Tollas és Dr. Tollas Medicom Bt kérelme* (132.)
- 12.) *A kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2002-2006 közötti időszakban történő ellátása* (117.)
- 13.) *A "Móni Mini Mosodája" Tisztító- Szolgáltató Kkt közműfejlesztési hozzájárulás elengedése iránti kérelme* (104.)

- 14.) Magyar Vöröskereszt Veszprém Megyei és Területi Szervezetének támogatási kérelme (129.)
- 15.) A Várpalotai Ipari Park közműfejlesztési beruházás önkormányzati saját rész (128.)
- 16.) Elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat kérése (116.)
- 17.) Papp József ingatlanvásárlási kérelme a Várpalota, Árpád u. 33. szám alatti ingatlanra (volt állatorvosi rendelő, 718 hrsz.) (92.)
- 18.) Mirankó Melinda vételi ajánlata a 3248/16 hrsz-ú ingatlanrészével kapcsolatban (3040/101932-ed rész) (102.)
- 19.) Az "Alukohó lakótelep" közigazgatási megszüntetése (124.)
- 20.) Határidő módosítási javaslat (113.)
- 21.) Javaslat a Polgármesteri Hivatal, valamint az önkormányzat intézményhálózata működésének felülvizsgálatára (131.)
- 22.) Várpalota Város Önkormányzata és Pétfürdő Nagyközség Önkormányzata közötti közös tulajdon megszüntetése (120.)
- 23.) Beszámoló az önkormányzat által 2001. I-III. hónapban értékesített vagyontárgyakról (114.)
- 24.) Beszámoló a nem alapvető munkáltatói jogok gyakorlásáról 2001. I. negyedévre vonatkozóan (91.)
- 25.) Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások 2001. I. negyedévi adatairól (107.)
- 26.) Tóth János kérelme (103.)
- 27.) Javaslat a civil szervezetek támogatására a 7/2001.(III.7.) számú önkormányzati rendelet 10. sz. mellékletében elkülönített előirányzatra - a szervezetek támogatására (130.)

Leszkovszki Tibor:

Zárt ülésre a következő anyagokat javaslom tárgyalni:

111., 111/1., 127., 123., 126., 93., 94., 95., 101., 105., 108., 109.

Leszkovszki Tibor:

A 111, 111/1-es sorszámú anyag a Közüzemi Kft beszámolója, üzleti terve. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak a testület felé van egy javaslata, és mielőtt az egész napirendi pontokról döntenénk, átadnám a szót Lassu Tamás képviselő úrnak, és kérem, hogy erről külön döntsünk.

Lassu Tamás:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság hosszas vita után a következő döntést hozta a 111. számú anyaggal kapcsolatban. A három önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság beszámolóját, illetve könyvvizsgálói jelentését, egy napon, rendkívüli ülés keretében kellene tárgyalnunk és abban döntést hoznunk. Nevesítem, a Fűtőmű, a Szindbád Kht. és a Közüzemi Kft.-ről van szó. Kérjük, hogy a testület, mint tulajdonos ezen társaságok esetében rendkívüli ülés keretében taggyűlést hívjon össze. Vámosi képviselőtársunk ígéretet tett, - mivel az anyagot május 16-a környékén tárgyalja a Felügyelő Bizottság -, hogy egy pár nap múlva rendelkezésünkre bocsátja az anyagot. Ezek után lehetőségünk van arra, hogy a három cég anyagát - a törvény adta kötelezettségnek megfelelően -, május 31-ig eljuttassuk.

Arról van szó, hogy a Közüzemi Kft.-vel kapcsolatban, mind a felügyelő bizottsági, mind pedig a könyvvizsgálói jelentést minősítettük úgy, hogy újra kellene tárgyalni.

Leszkovszki Tibor:

Rendben van. Az elhangzottak alapján a 111, 111/1,-es sorszámú anyagok tárgyalására nem teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

101/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a három önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság: a Közüzemi Kft., a Távhőszolgáltató Kft., valamint a Szindbád Kht. éves beszámolóját és üzleti tervét május hónapban, külön e célra összehívott rendkívüli testületi ülés keretében tárgyalja.

Határidő: 2001. május 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban van-e még valakinek észrevétele? Kiegészítése?

Ha nincs, aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a fenti napirendi pontok tárgyalását elfogadta.

1.) Várpalota Város Önkormányzatának 2000. évi költségvetési beszámolója és pénzmaradványa (98, 98/1.)

Leszkovszki Tibor:

Fürjesnét kérdezem, hogy az anyaggal kapcsolatban kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Fürjes Lászlóné:

Szóbeli kiegészítésem nincs, viszont egy javítást szeretnék közölni. A rendelet-tervezet 1/a. mellékletén az "Önkormányzatok sajátos működési bevételei" főcímen belül a személyi jövedelemadó módosított előirányzatánál a helyes összeg 57.855 e Ft, a kiküldött anyagban az utolsó szám 6-os volt. A személyi jövedelemadó összesen, a módosított előirányzat oszlopban az utolsó szám 5-ös, helyesen 4-es. Az "egyéb sajátos bevételek"-nél a kiküldött anyagban az utolsó szám 3, és ez a szám helyesen 4-es.

A rendelethez csatolt 12. sz. mellékletnél, "az önkormányzat összevont mérlege", -nél gépelési hiba történt a forrás oldalon a 49. sorszámnál a tárgyévi oszlopban a helyes összeg. 4.736.124 Ft.

Más javítás nincs. Köszönöm.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal Várpalota Város Önkormányzatának 2000. évi költségvetési beszámolóját elfogadja.

Csovári János:

A bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót a Képviselő-testületnek.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal a könyvvizsgálói jelentés tudomásul vételét javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót a Képviselő-testületnek.

Lassú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a beszámolót, a könyvvizsgálói jelentést, a rendeletet 9 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Vámosi Tibor:

Szeretném megjegyezni, hogy a könyvvizsgálói jelentés 16. oldalán az auditálásnál felmerült 0,4%-os hibát nem minősíti lényeges hibának, tehát ezzel elfogadható. Javasolom a Képviselő-testületnek, - mivel egy nagyon korrekt anyagot kaptunk ebben az auditált könyvvizsgálói anyagban -, a 18. oldalon az elemzésnél egy-két helyen rosszabb mutatók jöttek ki, mint az előző évben. Ezért ennek érdekében, hogy a következő évben ez a tendencia megálljon tenni kell valamit.

Leszkovszki Tibor:

Egyéb vélemény?

Lassu Tamás:

Bizottságunk a könyvvizsgálói jelentésnek szeretne köszönetet mondani, mert ez a jelentés, azok számára is egyértelművé teszi a beszámolót, akik nem ezzel foglalkoznak. Ezzel a jelentéssel, igen magasra lett feltéve a könyvvizsgálói jelentés mércéje, az elvárások. Csatlakoznék Vámosi képviselőtársamhoz abban, hogy a mutatóink valóban romlottak egy kicsit. Viszont a bizottság nevében szeretném megköszönni ezt a részletes és minden igényt kielégítő jelentést.

Leszkovszki Tibor:

Egyéb vélemény?

Amennyiben nincs, a könyvvizsgálói jelentés tudomásulvételével, aki elfogadja a rendelet-tervezetet, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**15/2001. (V.15.) számú
r e n d e l e t e**

Várpalota Város 2000. évi költségvetési zárszámadásáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2.) A 39/1996. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása (99)

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem Tavaszinét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Tavasziné Engi Mariann:

Köszönöm nem.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

A bizottság 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal egy C változat elfogadását javasolja, mely szerint az ár 330 Ft/m³ legyen.

Lassú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett módosító indítványként 10 %-os emelést javasol: 330 Ft/m³

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal a rendelet-módosítás A.) változatát javasolja elfogadásra Képviselő-testületnek.

(9.10 órakor Vámosi Tibor kiment, a létszám: 14 fő).

Leszkovszki Tibor:

Szóbeli kiegészítésként annyit szeretnék elmondani, hogy az Erőműnek, Kohónak és a Készenléti ltp.-nek a Készenléti Lakótelep behajtó útjával ellentétesen az út déli oldalán van egy 400 m³ -es tározója. Ők megrendelik a megfelelő kapacitást, hogy egy délelőtt lehordják és beviszik a szennyvíztelepre. Tehát a technológia annyit tesz lehetővé a jelenlegi átlagi napi kapacitásnál, hogy 40-50 m³ szippantott szennyvizet tud befogadni.

Kérdése kinek van?

Surányi Pál:

Nekem az a problémám, hogy ezek az anyagok nem így szoktak a testület elé kerülni. Tehát egy sokkal jobban előkészített anyagot vártunk volna, és akkor a bizottság is egy megalapozottabb döntést tudott volna hozni.

Leszkovszki Tibor:

Arról van szó, hogy évente állapítottunk meg a víz-és csatornadíjat és ehhez a díjhoz három éve nem nyúltunk hozzá. Én ezt az anyagot el tudom fogadni, de ilyen formában nem javasolnám támogatni.

További vélemény?

Jámor Attila:

Nekem az lenne a javaslatom a testület felé, hogy a 400,-Ft-os árat támogassuk, tehát az A.) változatot fogadjuk el.

(9.20 órakor Vámosi Tibor visszajött, a létszám: 15 fő).

Domokos István:

Véleményem szerint az volna a cél, hogy minél többen kössenek rá a szennyvízhálózatra. Információm szerint körülbelül 70 %-os a rácsatlakozási arány, ez nagyon kevés.

Két problémám lenne. Az egyik vannak olyan emberek a városban, például a Sörház utcában, akik önhibájukon kívül nem tudtak rákötni a csatorna-hálózatra, ezért nem tartanám méltányosnak azt, hogy 400,-Ft-ot fizessenek. Méltányossági alapot kellene találni, hogy ezek az emberek ne fizessenek többet, mint bármikor.

A másik, sok olyan ember van, aki az anyagi helyzete miatt ezt nem tudja felvállalni, ezért javasolnám, hogy hosszú távú hitel lehetőséggel, vagy bármi más módon segítsük ezeket az embereket. Szeretném, ha a rendeletünk ezzel kiegészülne.

Leszkovszki Tibor:
További vélemény?

Fazekas István:

Valóban egy adat hiányzott ahhoz, hogy reális döntés születessen. Mégpedig az, hogy nem tudjuk azt, hogy ennek a feldolgozása mennyibe kerülne? Ha egy tájékoztatást kaptunk volna erről, akkor könnyebben tudtunk volna dönteni.

A másik dolog az ami miatt a bizottság az alacsonyabb ár mellett döntött, az, hogy attól tartottunk, ha ez az ár egy kicsit magasra sikeredik, akkor ez az összeg máshova fog kerülni. Tehát úgy gondolom, hogy mindenképpen a megfelelő árat kell alkalmazni.

Domokos úr javaslatával kapcsolatban, a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslata alapján 800 ezer forint állt rendelkezésre arra, hogy segítsük azokat az embereket kölcsönrel, akik a szennyvízhálózatra akartak rákötni. Örömmel jelenthetem be, hogy ez idő alatt már két pályázó jelentkezett.

Katona Csaba:

Véleményem szerint, aki csatorna-hálózatra rákötött lakásban lakik, körülbelül egy hónapban legalább 3-4-5 m³ vizet fogyaszt el, neki ez megjelenik a csatornadíjában. Tehát ugyan ennek a m³-nek ki fogja fizetni a csatorna díjas árát. Ezzel szemben, aki szippant, nem hiszem, hogy havonta szippantatja a szennyvizet, és ehhez képest, - gondolom ezek a derítők 2-3 m³-esek. Ha két havonta szippantatja ki, és 3-400,-forinttal besorozzuk, úgy gondolom, hogy az, aki a csatorna-rendszerre rá van kötve többet fizet ki csatornadíjként és szennyvíztisztításként.

Leszkovszki Tibor:

Ezt az összeget fizeti a telepen, akkor amikor leveszi a kocsiról. Körülbelül 1.500,-forintot fizet m³-enként a maszeknek.

További vélemény?

A Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 330,-Ft-ot javasol. A Jogi és Ügyrendi Bizottság pedig a 400,-Ft-os árat javasolja elfogadásra.

Aki a 330,-Ft/m³-es árat elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a víziközmű által szolgáltatott ivóvízért, valamint az önkormányzati tulajdonú vízközmű által biztosított szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és - kezelésért fizetendő díj 330,-Ft/m³-es ár megállapításával 3 igen szavazat és 12 tartózkodás nem értett egyet.

Leszkovszki Tibor:

Aki a 400,-Ft/m³-es díj megállapításával egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

*16/2001. (V.15.) számú önkormányzati rendelete
az önkormányzati tulajdonú víziközmű által szolgáltatott ivóvízért, valamint az
önkormányzati tulajdonú víziközmű által
biztosított szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és - kezelésért fizetendő
díjak legmagasabb hatósági áráról szóló 39/1996. (XII.20.) számú
önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l*

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3.) 30/1999. (VII.20.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

(97)

Leszkovszki Tibor:

Dr. Fekete Antal János jegyző urat, kérem, hogy az anyaggal kapcsolatban a javításokat tegye meg.

Dr. Fekete Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület!

A bizottsági meghallgatás során a bizottsági ülésen a következőkben módosult a rendelet-tervezet. Az első szakasz (1) bekezdésében a 30.000,-Ft szó előtt a "legfeljebb" szó törlésre kerül.

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja, hogy a 30/1999. (VII.20.) számú önkormányzati rendelet 38. § (1) bekezdésében a "legfeljebb" szó maradjon ki, így 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

*Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
17/2001. (V.15.) számú önkormányzati rendelete
a 30/1999. (VII.20.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l*

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása (110)

Leszkovszki Tibor:

Somogyinét kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Somogyi J. Lászlóné:

Köszönöm nem.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem és 2 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 13/A. § (2) bekezdés A.) változatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 10 igen szavazattal a rendelet-módosítást a fenti szavazással együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezet módosítását az "A változattal" 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal a 13/A. § /2/ bekezdés "B változat"-át javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az egész rendelet-módosítást 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény?

Törzsök Károly:

Ahhoz, hogy ne kelljen minimum évenként hozzányúlni a rendelethez, ezért a két bizottság által javasolt A.) változat az, ami ésszerűbb, mert az folyamatosan követi a törvény által meghatározott minimális öregségi nyugdíj összegét.

Domokos István:

A legkisebb öregségi nyugdíj kétszerese kevesebb, mint 40.000,-Ft.

Leszkovszki Tibor:

Ha a jövő hónapban meghaladja?

Domokos István:

Akkor a Jogi és Ügyrendi Bizottság felvállalja azt, hogy ha ilyen dolog miatt rendeletet kell módosítani, akkor azt meg fogjuk tenni.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete az A.) változatot javasolja elfogadásra. Ezt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a rendelet-tervezet 13/A.§.(2) bekezdés A.) változatát 9 igen szavazat, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Leszkovszki Tibor:

Aki a B.) változatot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 13/A.§. (2) bekezdés B.) változatát elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

Az egész rendeletet teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

*Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
18/2001. (V.15.) számú rendelete*

*a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi
ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati
rendelet módosításáról*

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**5. Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól
szóló 42/1997. (XI.05.) sz. rendelet módosítása**

(118)

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem Tavaszinét, hogy az anyaggal kapcsolatban kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Tavaszi né Engi Mariann:

A 118/1. sorszámú anyag azért került kiosztásra, mert a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén javaslatként hangzott el, hogy a 6. szakasz (7) bekezdés szerinti kiegészítésnél behajthatatlanná vált önkormányzati követelés szerepeljen, tehát nem behajthatatlannak ítélt, hanem behajthatatlanná vált követelés. A másik, javasolta a bizottság, hogy egészüljön ki a az értelmező rendelkezések köre a k.) ponttal. A számviteli törvény 3. szakasz (4) bekezdés 10.) pontjában van meghatározva a behajthatatlan követelések köre, fel van sorolva, hogy melyek ezek a követelések.

Dr. Fekete Antal János:

Véleményem szerint ez a mondat nem értelmes. "A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 1 millió forint értékhatárig minősített többségű döntéssel mondhat le a behajthatatlanná vált önkormányzati követelésről."

Leszkovszki Tibor:

Behajthatatlannak minősített önkormányzati követelés.

Dr. Szőke László:

Olyan szövegmódosítást javasolok ebben a szakaszban, hogy az általa szót, illetve a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által szót hagyjuk el, és akkor értelmes lesz a mondat.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítást 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást, azzal a kiegészítéssel, hogy a 6. §-ban a behajthatatlannak ítélt önkormányzati követelés helyett behajthatatlanná vált önkormányzati követelés szerepeljen, valamint a behajthatatlan követelés megfogalmazása kerüljön be az értelmező rendelkezésekbe (2/2000 Kormányrendelet).

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Az itteni pontosításokkal, aki elfogadja a rendelet-tervezetet, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
19/2001. (V.15.) számú rendelete**

**Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a
vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló
42/1997. (XI.05.) számú önkormányzati
rendelet módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dr. Fekete Antal János:

Azt ígértem, hogy a testületi ülésen választ adunk, hogy az önkormányzat ingatlan-vagyona mekkora értéket képvisel. Fürjesné ígérte, hogy konkrét választ fog majd adni.

A könyvvizsgálói anyagban szerepelő összeg az nem piaci értéket képvisel, hanem nyilvántartási értéket jelent.

6. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete rendeleteinek felülvizsgálata (112)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Csővári János:

A Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy a 12. sz. "az önkormányzati intézmények felújítási pénzeszközeinek centralizálásáról" szóló anyagot az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság is tárgyalja, valamint 6 igen szavazattal javasolja, hogy a 35. sz. "a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól" szóló rendelettervezet az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság is tárgyalja.

Az egész anyagot a módosításokkal együtt 6 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadni a bizottság.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 10 igen szavazattal a határozati javaslatot a 35. pont módosításával, miszerint „a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól” szóló rendelet felülvizsgálatát az Intézményirányító és Civil Kapcsolatok Irodája készítse elő -, javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 10 igen szavazattal a határozati javaslatot a fenti módosítással együtt elfogadásra javasolja Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Mint előterjesztő befogadom.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a felülvizsgálati tervet az alábbi módosításokkal javasolja elfogadásra 10 igen szavazattal:

II/9. Előkészítő: Polgármesteri és Jegyzői Iroda

Felelős: Tulipánt László

II/35. Előkészítő: Intézményirányító és Civil Kapcsolatok Irodája

Felelős: Madaras Annamária

felülvizsgálni javasolja :

III/ 5 és

III/12. sorszám alatti rendeleteket

új rendeletként javasolja:

1.) Az önkormányzati többségi tulajdonú befektetések működtetéséről és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelet megalkotása.

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

2.) Közterületen lévő fák kivágásának és pótlásának rendje.

L a s s u Tamás:

Az új rendeletek megalkotásával kapcsolatban meg kellene határozni a pontos menetrendet, a gazdasággal, működéssel kapcsolatos dolgokat, az év végi beszámolást stb. Tehát az egész rendeletbe kellene foglalni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez miért rendelet? Az alapító okirat döntő dolgokban, - amit Ön elmondott - rendelkezik, ez a három egységre vonatkozó rész nem a várost érintő dolog, amire rendeletet kell alkotni. Erre határozatot lehet hozni.

A másik, a közterületen lévő fák kivágásának és pótlásának rendje. Kormányrendelet van rá. Azonkívül jegyzői hatáskör, amit mi nem befolyásolhatunk.

Több bizottságban a fakivágással kapcsolatban problémák voltak. Tavaly ősszel, amikor a nagyarányú fakivágások voltak a sportcsarnok környékén, akkor az a program az idén nem állt meg. Idén elfogadásra került a Városgondnokság költségvetése. Ezen belül ez egy tétel, és még teljes mértékben nem alakult ki, hogy az egész városgazdálkodás elképzelt feladatait letudja-e takarni a Nagy Ottó pénzzel, és van egy másik tétel. Az erdőművelési kötelezettség, ami erre az évre 6 M forint, amit be kell investálni és körülbelül - az erdészeti szakértőnk szerint - ugyanennyi hozható a kitermelt fa értékesítéséből vissza. Tehát nem elfejtett dolog, a tuskók kiszedése az napirendi ponton van az összes, általunk elrendelt kivágott fáknál.

D r. F e k e t e Antal János:

A Képviselő-testületnek van egy intézménye, akinek gazdája kell, hogy legyen a városi parkoknak és fáknak. Ez az intézmény közvetlenül képviselő-testületi, illetve bizottsági felügyelet alatt működik.

D o m o k o s István:

Nekem az a gondom, hogy a fakivágáskor a tuskók ott maradnak.

Leszkovszki Tibor:

A fakivágása 100%. Abból a talajszinten történő elvágás, elszállítás meg 20%. Ha azt mondják, hogy ezt rendbe kell, és pénz meg ennyi van rá, akkor a tuskót egy darabig el kell viselni. Ez az egy oka van.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet az alábbi módosítással:

A rendeletalkotási- és felülvizsgálati terv 9.) sorszáma alatt szereplő, a lakásépítési alap képzéséről és felhasználásáról szóló 28/1992. (VII.6.) számú önkormányzati rendelet előkészítője az Önkormányzati Szervezési Iroda legyen, a felülvizsgált tervezett időpontja 2001. novemberi testületi ülés, valamint Inota Városrész Önkormányzó Testülete, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalja.

Leszkovszki Tibor:

Rendben van, mint előterjesztő befogadom.
Kérdése kinek van? Vélemény?

Surányi Pál:

A fakivágással kapcsolatban. A városban elég nagy felháborodást váltott ki ezeknek a fáknak a kivágása. Szerencsés dolog lett volna a városvezetés részéről, - akár a Palotai Hírlapban, akár a televízióban -, ha tájékoztatták volna a város lakosságát a részletekről. A másik, a rendelet felülvizsgálattal kapcsolatban. A mellett, hogy támogatom, de nagy munkát vállal fel a testület, hogy bizonyos szakértőknek elég nagy feladatokat fog adni egyes testületi üléseken a rendeletek. Ha ezt a dolgot meg tudjuk valósítani.

Leszkovszki Tibor:

Egyéb vélemény?

Vámosi Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság már több alkalommal foglalkozott ezzel a témával. Akkor átnéztem azt a bizonyos kormányrendeletet, amiről az elnök úr és a polgármester úr is szólt. Abban van egy 9.§., amely kimondja, hogy "a települési önkormányzat által jogszabályban védetté nyilvánított erdő". Tehát a települési jogszabályban. Ezért gondoltuk, ha ez szabályozva lenne, akkor nem történt volna meg, hogy a külterületen, belterületen kiengedik-e vágni a fákat. Ha ez meg van, akkor ilyen nem fordul elő.

Leszkovszki Tibor:

Ez a probléma nem az erdő miatt borult ki, hanem a nyárfás, az Öregek Napközi Otthonától kivágott fák és a sportcsarnok környékén kivágott fák miatt, nem erdő jellegű volt. Tehát ha mi az önkormányzati és külterületen lévő erdőket védetté nyilvánítjuk az a környezetvédelmi rendeletünk szerves része. Ettől függetlenül ahol most a magántulajdonosok tisztítás címén tarra vágnak és egyebeket, az erdőfelügyelőség, ha megadja az engedélyt, akkor mi mást nem tehetünk.

Vámosi Tibor:

Ezt a dolgot a Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén le fogjuk rendezni. Nem értem, hogy adhatott más valaki engedélyt?

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Az összes bizottsági javaslatot befogadtam, kivéve, hogy új rendelet készüljön az önkormányzati többségi tulajdonú befektetések működtetéséről és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelet megalkotása címén, valamint a közterületen levő fák kivágásának és pótlásának rendjéről.

Aki egyetért azzal, hogy ebből rendeletet alkossunk, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által javasolt új rendelet megalkotásával 1 igen szavazat és 14 tartózkodás mellett nem értett egyet.

Leszkovszki Tibor:

A közterületen lévő fák kivágásának és pótlásának rendjéről szóló rendelet megalkotását, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által javasolt új rendelet megalkotásával nem értett egyet.

Leszkovszki Tibor:

Az egészet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

102/2001. (IV.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a határozat mellékletét képező rendeletalkotási- és felülvizsgálati tervében meghatározottak szerint végzi a hatályban lévő rendeleteinek felülvizsgálatát.

Határidő: folyamatos

A végrehajtásért felelős : Dr. Fekete Antal János jegyző,
Leszkovszki Tibor polgármester

(9.35 órakor Surányi Pál kiment, a létszám: 14 fő).