

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 472-444 Fax: (88) 471-506

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2000. május 25-én (csütörtök) 8,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Bátor Antal alpolgármester (8,45 órától)
Dr. Fekete Antal János jegyző
Péter Istvánné aljegyző

Dr. Baricza Sarolta
Dr. Dancsó Mária Éva (10,20 órától)
Domokos István
Fakász Tamás
Katona Csaba
Lassu Tamás
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szabó Gyula
Vámosi Tibor
Völgyi Árpád

Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné, Tavasziné Engi Marianna, Tulipánt László, irodavezetők, Fürjes Lászlóné mb. irodavezető, dr. Németh Anikó jogi tanácsadó, Domina Zsuzsanna, Bognár Ferencné, Egyed Anikó jegyzőkönyvvezetők.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselő hölgyeket, urakat, érdeklődőket, szakértőket, munkánkat a tévén keresztül követő várpalotai állampolgárokat. A 2000. évi májusi rendes testületi ülésünket megnyitom.

Távollétét bejelentette Fazekas István és Jámbor Attila képviselőtársunk, akik tegnap reggel A Thuri György Gimnázium meghívott csapatával Petrozsény városba mentek delegáció tagjaként. Továbbiakban távollétét bejelentette Csövári János és dr. Szöke László képviselőtársam.

Megállapítom, hogy 12 fő jelen van, a testület határozatképes.

Tisztelt Képviselő-társaim!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 16.§-a úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt, határozattal dönt. Sürgősségi tárgyalásra javaslom a következő előterjesztéseket:

1.) A Várpalotai Ipari Park közműfejlesztési beruházás önkormányzati saját rész (126.)

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 126. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A másik sürgősségi tárgyaláshoz szóbeli kiegészítést szeretnék tenni. Csizmadia rendőr alezredes úr Várpalota rendőrkapitánnyá történő kinevezésének véleményezése a feladatunk. Ehhez a sürgősséget az indokolja, hogy tegnapelőtt érkezett meg az anyag, és június 1-jével csak úgy nevezhető ki, ha az érintett 6 önkormányzat véleménye megszületik. Berhida tegnapelőtt döntött, napokban van a többi érintett településen is képviselő-testületi ülés.

2.) Csizmadia Imre rendőr alezredes Várpalota Rendőrkapitányává történő kinevezésének véleményezése (133.)

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a 133. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

118/2000. (V.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 126. és a 133. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-társaim!

A mai ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

- 1.) *A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, ezek igénybe vételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2000. (III.31.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (121.)
- 2.) *A fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 23/1997. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (122.)
- 3.) *Rendelet a köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről, jutalmazásáról, valamint juttatásairól szóló 46/1992. (XI.16.) számú rendelet módosításáról* (115.)
- 4.) *A helyi népszavazásról és népi kezdeményezéséről szóló 24/1995. (VII.03.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata* (132.)
- 5.) *Szabályozási tervek módosítása* (101.)
- 6.) *A Várpalotai Távhőszolgáltató Kft. 1999. évi tevékenységi és számviteli beszámolója, valamint 2000. évi üzleti terve* (119., 119/1.)
- 7.) *A 2000/2001. tanév indításának feladatai* (131.)
- 8.) *Csizmadia Imre rendőr alezredes Várpalota Rendőrkapitányává történő kinevezésének véleményezése* (133.)
- 9.) *Intézményvezetői megbízások* (120.)
- 10.) *Tájékoztatás a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. tv. végrehajtásáról Várpalota városban*(124.)
- 11.) *Várpalota, Gyöngyvirág utcai volt kollégium átépítése szállodává az épületek részbeni bontásával, átalakításával és hővitéssel* (125.)
- 12.) *"56-os emlékmű" beruházásának kezdeményezése* (116.)
- 13.) *A Tési úton kialakítandó lakótelek közötti új út elnevezése* (118.)
- 14.) *Területfejlesztési pályázatok benyújtása* (128.)
- 15.) *A Várpalotai Ipari Park közműfejlesztési beruházás önkormányzati saját rész* (126.)
- 16.) *Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 74/2000. (IV.11.) számú határozatában foglaltak kivizsgálásáról feljegyzés* (129.)

17.) *Önkormányzati érdekből juttatott lakás elidegenítésre történő kijelölése* (117.)

Zárt ülés keretében javasolom tárgyalásra a 123., 127., 130., és a 91/2., számmal kiosztott előterjesztéseket.

Az elhangzott javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel. Aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

8,45 órakor Bátor Antal megérkezett. Létszám: 13 fő

1.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, ezek igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2000. (III.31.) számú önkormányzati rendelet módosítása (121.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Somogyi J. Lászlónét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Köszönöm nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a rendelet-tervezetet 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s u Tamás:

A bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-módosítás elfogadását.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Három bizottság egyhangú támogatásával szavazásra teszem fel. Aki a rendelet-módosítást támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő rendeletet hozta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

17/2000. (V.30.) számú r e n d e l e t e

a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról,

ezek igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló

13/2000. (III.31.) számú önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

2.) A fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 23/1997. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása (122.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ehhez az anyaghoz ki lett osztva az "új 122-es anyag".

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-tervezet 1.§. (2) bekezdését törölni javasolja a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-tervezetet a fenti módosítással a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s u Tamás:

A bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-módosítás elfogadását azzal a változtatással, hogy a módosítás 4.§ 2. pontja, - mely szerint: "A támogatás összege, amennyiben nem pénzügyi hitel törlesztésére vagy építkezésre használják fel, nem haladhatja meg a 250.000Ft-ot"- ne kerüljön bele a módosításba.

D o m o k o s István:

A bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással a 4. § /2/ bekezdés törlését javasolja a Képviselő-testületnek.

A bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással a 2. § /2/ "5" bekezdés második mondatát törölni javasolja.

A bizottság a fenti módosításokkal 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást úgy, hogy a 2. § /2/ bekezdésének "/6/,/7/,/8/" bekezdésére vonatkozóan a Jegyző úr adjon szakmai tájékoztatót a testületi ülésen az elidegenítési és terhelési tilalom bejegyeztetésére vonatkozóan.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az új anyagban a Jogi és Ügyrendi Bizottság második és harmadik javaslatát már beépítettük.

S o m o g y i J. Lászlóné:

A Polgári Törvénykönyv 114. §-a szerint: "az elidegenítés és terhelés jogát szerződéssel csak a tulajdonjog átruházása alkalmával lehet korlátozni vagy kizárni ..." Tehát a fiatal házasok támogatása esetén ez már nem a tulajdonjog szerzésével egyidőben történne, ezért kellett módosítanunk a rendelet-tervezeten. A most kiosztott anyagból csak a jelzálogjog bejegyeztetése maradt benn, az elidegenítési és terhelési tilalom nem, mert az ellentétes lenne a Polgári Törvénykönyvvel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm.

Kérdése van-e valakinek?

Vélemény, észrevétel?

Három bizottság is javasolja az 1. §.-on belüli 4. §. (2) bekezdés eltörlését. Előterjesztőként ezt befogadom.

A rendelet módosítást aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

18/2000. (V.30.) számú r e n d e l e t e

a fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló

23/1997. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

3.) Rendelet a köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről, jutalmazásáról, valamint juttatásairól szóló 46/1992. (XI.16.) számú rendelet módosításáról (115.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr kíván-e szólni?

Dr. F e k e t e Antal János:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése van-e valakinek?

Vélemény, észrevétel?

Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

19/2000. (V.30.) számú r e n d e l e t e

a köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről,

juttalmazásáról, valamint juttatásairól szóló

46/1992. (XI.16.) számú rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

<p>4.) A helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 24/1995. (VII.03.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata</p>	<p>(132.)</p>
---	----------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr kíván-e szólni?

Dr. F e k e t e Antal János:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Inota Városrész Önkormányzó Testülete és a Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangú támogatásával teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

20/2000. (V.30.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

5.) Szabályozási tervek módosítása	(101.)
---	---------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tulipánt László kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

T u l i p á n t László:

Az áprilisi testületi ülésen a Jogi és Ügyrendi Bizottság nem tárgyalta előzetesen az anyagot, így a Képviselő-testület nem vette napirendre a módosítást. El kell mondanom, hogy ez egy szigorú feltételrendszer feloldása lenne, mivel az eredeti rendelet aprólékosan szabályozott (csak piros színű BRAMAC cserép, fehér vakolat).

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság áprilisi ülésén kialakult állásfoglalását kérem.

T u l i p á n t László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen egyhangú szavazattal javasolja a rendelet elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal a rendelet-tervezet 1. § 7. pontját az alábbiak szerint javasolja kiegészíteni:

Az építési engedély kérelemhez mellékelni kell a területre készülő épületek terveire vonatkozó egyedi főépítész állásfoglalást, amely állásfoglalást az építési engedély kiadásakor figyelembe kell venni.

A fenti módosítással a bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A hivatal szakértőivel tegnap ebben a témában tárgyaltunk, ezt a módosítást befogadom.

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

D o m o k o s I s t v á n:

Az volt az aggályunk, hogy a tervezetben megfogalmazottak szerint az épületek terveihez egyedi főépítési állásfoglalást kell kérni, de nem jelentett volna semmi kötelezettséget. Ezt szerettük volna konkretizálni, hogy ezt az állásfoglalást az engedély kiadásakor a hatóság vegye figyelembe.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

21/2000. (V.30.) számú önkormányzati rendelete

az Inota városrész 8-as számú főút, Tanács körút

által határolt terület beépítési terve szabályozási előírásairól szóló

20/1992. (IV.30.) sz. rendelet

m ó d ó s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

<p>6.) A Várpalotai Távhőszolgáltató Kft. 1999. évi tevékenységi és számviteli beszámolója, valamint 2000. évi üzleti terve</p>	<p>(119., 119/1.)</p>
--	------------------------------

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztelettel köszöntöm Rénes Mária könyvvizsgáló asszonyt, és Fürjes László ügyvezető igazgató urat.

Kérdezem könyvvizsgáló asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

R é n e s M á r i a:

Köszönöm nem.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Fürjes László kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

F ü r j e s László:

Tisztelt Képviselő-testület!

A beszámoló kiegészítő mellékletének 5. oldalán a 2.2 pont céltartalék címnél a 90-180 nap közötti tartozások helyes száma: 1.410.160 Ft. A 7. oldalon a pénzügyi műveletek eredményénél a helyes számok: 824 eFt, 818 eFt és 6eFt. Az előterjesztés 2. oldalán a Cég jegyzett tőkéje: 123.200 eFt, ez kimaradt.

Az üzleti terv 3. oldalán az általános rész kimarad. Ez olyan kedvezményes ígéretek tartalmaz részünkről, amely kárpótolná a hőfogyasztó lakosságot, főleg azokért a kimaradásokért amit a téli hibaelhárítás okozott.

A 9. oldalon a szerelvényeknél a 3 millió Ft kiegészül az átalakítás költségével, 3.533 eFt-tal, így összesen 26.445 eFt az összeg, ez szerepel a későbbi számok között is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, a törlésekkel, javításokkal egyetértek.

F ü r j e s László:

Egy éves volt ez a Kft május 1-jén. Ez egy szervezeti kezdet volt, és egy pénzügyi helyzet kezdése volt. Ez utóbbi üres zsebeket jelentett. Miután egy számlarenddel, egy nyomtatványrendszerrel fel kellett készülni a számlák kibocsátására, ez rendkívül sok időt vett igénybe. Még nem készítettük el számláinkat, de már a fizetni való számlák kézben voltak. Ezért köszönet illeti a Közüzemi Vállalatot, aki megelőlegezte a számlák kifizetését, amit a hónap végén tudtunk egymást között lerendezni.

Készítettünk egy üzleti tervet, az nem tartalmazott nyereséget, ezt a Képviselő-testület el is fogadta. Ilyen üzleti tervet, amikor bázis időszak nincs, nem könnyű elkészíteni. Nehézséget okozott az is, hogy nyáron indult a működés. Nyáron, mint tudjuk, csak az alapidjak állnak rendelkezésre, a használati melegvíz hődíj nagyságrendben kicsi a többihez viszonyítva. Mire a fűtési hődíjjal találkoztunk, - a novemberit csak december végén láttuk -, nem volt mit tenni azzal a nyereségszámmal, amit a beszámoló tartalmaz. Ennek az adótartalma volt kedvezőtlen. Megpróbálkoztunk azzal, hogy a januári és februári gázmotor javításokat előre leszámbláztattuk, ez 5 millió Ft volt, de csak részben segített a problémánkon. Ez a nagy adótartam ezért szerepel a beszámolóban.

A másik nehézség az volt, hogy ezzel a 3 millió Ft induló tőkével vittük ki az évet, és április közepét húzódott az apportálási ügy, ami a hőközponti és távvezetési rendszerek átadására ment, ezért ezek a viszonyszámokat nehéz figyelembe venni.

Az üzleti tervvel kapcsolatban nem is a számszerűséget emelném ki, hiszen látszik benne, hogy nem törekszünk benne nyereségre, azonban a fejlesztési dolgokról pár szót szeretnék mondani egy példával. Pár nappal ezelőtt volt egy szerb küldöttség, nem ismerem ugyan szerb távhőnek a színvonalát, de amikor végignézték a fűtőművet, látták a két számítógépet. Mondták, hogy mondjam meg, hogy a városi hőközponti rendszert hogyan irányítjuk mi a fűtőműből, amikor ugyanaz a séma van mind a kettőn. Mondtam, hogy sajnos a 37 helyre gyalog megyünk, ez a két számítógép ikergép, és duplán látják. Ők úgy

értesültek, hogy ez egy olyan színvonalú rendszer, ami példaképpül szolgálhat. Ezzel a történettel csak a fejlesztési igényre akartam kitérni. Például, ha megnézzük a székesfehérvári távhőt, egyetlen diszpécser irányít, egynél több hőtermelő berendezést, több mint háromszáz hőközpontot, és még ügyfélszolgálatot is ellát, teljes mértékű információt tud adni. Mi közel 30 emberrel látogatjuk a hőközpontokat, információnk csak akkor van róla. Ennyit jelent az irányítástechnika fejlesztése.

A másik nagy gondunk a távvezetékek régi elhasználódása. Ez nem véletlenül maradt ki az anyagból. Ennek a tervezésén az EGA-NOVA nagy erővel dolgozik, de ez nagyon sok munkát igényel. Erre valószínűleg jövő évben fog sor kerülni. A korrózió azokon a helyeken tönkre tette a vezetéket, ahol befolyt a csapadék- és szennyvíz. Olyan időpontok is voltak, amikor 40-50 m³ nyers vízzel tudtuk a fűtést fenntartani. Ennek most látjuk a kárát, amikor megbontottuk a kazánokat, több mint két centiméter vastag lerakódás van a kazánok lángforduló kamráinak a víztéri oldalán. Ennek a tisztításán próbálkozunk vállalkozóval, de nagyon vékony ember kellene aki ezekre a helyekre odafér. Ha ez a módszer nem megy, akkor sajnos savazásra kerül sor. A savazás kritikus dolog egy kazánnál, mert ha megmaratunk olyan felüleletet, amelyek károsítják a gázant, akkor a kazánbiztos nem fogja engedni a kazán további használatát. Pár szóval akartam jelezni, hogy a költségeink mennyivel fognak növekedni az idei évben. Már lejárt a gázmotorok garanciális időszaka, több lesz a karbantartási költség. A biztosítást ki kellett egészíteni motortörésre, a kazánokat tisztítani kell. Próbálkozunk a magnetizált technológiával, ez kazánonként 3 millió forintba kerül. Az új távhővezetéknel egy 150-es előszigetelt, gyártott távhőcső 10.000 Ft.

Foglalkozik az EGA-NOVA a lakások fűtési köreinek szabályozhatóságán, mérésén. Ennek a kilakítását még biztosra nem tudjuk, vannak épületek, melyeknek újból fel kell mérni a fűtési rendszerét, mert nincs hozzá megfelelő dokumentáció.

Rendkívül sok a tervezési munka, de alapjában véve azokkal a célokkal, amit én az üzleti tervben felsoroltam, minden területen folyik a munka.

Köszönöm szépen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

D o m o k o s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Várpalotai Távhőszolgáltató Kft 1999. évi tevékenységi és számviteli beszámolóját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A bizottság 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a Várpalotai Távhőszolgáltató Kft 2000. évi üzleti tervét elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L a s s u Tamás:

A bizottság 9 igen szavazattal a Távhőszolgáltató Kft 1999. évi beszámolóját elfogadta.

A bizottság 9 igen szavazattal a 34 millió forint összegű eredményt javasolja eredménytartalékba helyezni.

A bizottság 9 igen szavazattal a 2000. évi üzleti tervet elfogadta.

A bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a prémium kifizetését.

A bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Távhőszolgáltatató Kft és a Pénzügyi és Gazdálkodási Iroda együttműködésével, hogy az októberi képviselő-testületi ülésre készüljön egy középtávú (3-5 év) koncepció, a források bemutatásával egyidejűleg.

Azért kérjük ezt, mert a hőközpontokat rendbe kell tenni, a távvezeték is előbb-utóbb rekonstrukcióra szorul, ennek mindnek költségvonzata van, esetleg a visszafizetés is esedékessé válik ezidőben, amit ezügyben kölcsönként vett fel a város. Ez olyan szempontból is lényeges, mert ez érintheti a lakosság terheit a fűtés, illetve a melegvíz alapidjak tekintetében. Azért kérte a bizottság ezt a koncepciót, hogy erre időben legyen időnk felkészülni, ennek a várható költségnek a fogadására.

Sajtos János:

Fürjes úr részönkormányzatunk ülését megtisztelte jelenlétével, Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót és az üzleti tervet 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Vámosi Tibor:

Amit most elmondott az igazgató úr, azzal teljesen egyetértünk. A 3-5 éves koncepciót szeptember és október környékén próbáljuk megcsinálni, ugyanis a mostani felújítások árajánlatok jönnek be, és konkrét összegeket majd akkor tud az ügyvezető igazgató úr, tehát a részletes pénzügyi dolgokat, és időrendi sorrendben a tervezést megközelítőleg év végére tudjuk prezentálni, illetőleg ahogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolta, októberre megpróbáljuk az ügyvezető igazgató úrral közösen letenni.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

Surányi Pál:

Úgy gondolom, hogy nem árt, ha szó esik a magas kintlévőségekről, és annak kezeléséről. Az is volt valamikor a testületi szándék ennek a cégnek a leválasztásával, hogy egy tiszta lappal induló, olajozottan működő, biztonságos céggént tudjon ez a cég működni. Az igazgató úr elmondta, hogy ez országosan is komoly probléma, és mindenütt rendkívül nehezen tudják kezelni a távhőszolgáltatással kapcsolatban a kintlévőségeket. Nem szabad abba belenyugodni, hogy ezt nem lehet kezelni. Ezt a problémát kezelni kell, mert előbb-utóbb a lakosság körében roppant nagy kritikákat fogunk kapni, ha erről saját maguk között kell megoldást találni. Gondolok itt a társasházi helyzetre. Én sajnos javaslatot nem tudok, de valamilyen formában kezelhetővé kell tenni.

Lassu Tamás:

Az is szükségessé teheti ennek a koncepciónak az elkészítését, hogy törvény szerint is és igény szerint is arra tendálunk, hogy mért hőt fizet a fogyasztó. Ha