

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI

Képviselő-testülete

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.

Tel.: (88) 472-444 Fax: (88) 471-506

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2000. április 27-én (csütörtök) 8,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Bátor Antal alpolgármester (8,40 órától)
Dr. Fekete Antal János jegyző
Péter Istvánné aljegyző

Dr. Baricza Sarolta (8,40 órától)
Csövéri János
Dr. Dancsó Mária Éva (9,25 órától)
Domokos István
Fakász Tamás
Fazekas István
Jámbor Attila (8,35 órától)
Katona Csaba
Lassu Tamás
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szabó Gyula (8,35 órától)
Dr. Szőke László
Vámosi Tibor

Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné, Tulipánt László, Máténé Dr. Ignác Anita irodavezetők, Fűrjes Lászlóné mb. irodavezető, dr. Németh Anikó jogi tanácsadó, Bérczes Beáta előadó, Bognár Ferencné, Egyed Anikó jegyzőkönyvvezetők.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselő hölgyeket, urakat, érdeklődőket, szakértőket, munkánkat a tévén keresztül követő várapalotai állampolgárokat. A 2000. évi április havi rendes testületi ülésünket megnyitom. Ma a Magyar Hidrológiai Társaságnál előadást kell tartanom, ezért 10,00 órakor átadom Törzsök Károly alpolgármester úrnak a testületi ülés vezetését, körülbelül 11,30-12,00 óra körül tudok visszajönni.

Szeretném bejelenteni, hogy ma este 18,00 órakor érkezik a Petrozsényi delegáció, május 1-jén estig több embernek folyamatosan kemény programja van.

A Testület létszáma pillanatnyilag 12 fő, határozatképesek vagyunk.

Tisztelt Képviselő-társaim!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 16.§-a úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt, határozattal dönt. Sürgősségi tárgyalásra javaslom a következő előterjesztéseket:

1.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása (106.)

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a 106. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

2.) dr. Szőke László önkormányzati képviselő önálló indítványa a Városi Televízió működésével kapcsolatban (108.)

Dr. S z ő k e L á s z l ó:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester úr!

A 108. számmal kiosztott önálló képviselői indítványom, tekintve, hogy a bizottságok részben nem tárgyalták, illetve nem támogatták, és magam is úgy ítélem meg, hogy a javaslat további egyeztetést igényel, ezért visszavonom.

8,35 órakor Jámbor Attila és dr. Szabó Gyula megérkezett. Létszám: 14 fő

3.) A várapalotai 10631/8 hrsz-ú "szőlő, gyep" művelési ágú zártkerti ingatlanból 1110/8021 tulajdoni hányaddal rendelkező Reizinger János kérelme (109.)

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 109. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

4.) Javaslat a Várapalotai Közüzemi Kft értékesítésére, privatizációjára "Z" (112.)

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a "Z" 112. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

5.) *Várpalota-Pétfürdő közötti vagyonmegosztási ügyben az Önkormányzat jogi képviselőjére megbízási szerződés kötése* "Z" (113.)

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a "Z" 113. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

6.) *Javaslat "Várpalota Város Nívódíja" kitüntetés adományozására*"Z" (114.)

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a "Z" 114. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

8,40 órakor Bátor Antal és dr. Baricza Sarolta megérkezett. Létszám: 16 fő

78/2000. (IV.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 106., 109., "Z" 112., "Z" 113., és "Z" 114., számú előterjesztések sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-társaim!

A mai ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

1.) *Várpalota Város Önkormányzatának 1999. évi költségvetési beszámolója és pénzmaradványa* (92/1/2.)

2.) *A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (106.)

3.) *Pályázat benyújtása gyermekek átmeneti gondozását biztosító új intézmény létesítéséhez* (86.)

4.) *dr. Szemerei Zsuzsanna fogszakorvos kérelme* (90.)

5.) *A Zeneiskola alapító okiratának felülvizsgálata* (87.)

6.) *Javaslat a közművelődési intézmények továbbképzési tervének jóváhagyásához* (93.)

- 7.) *Várpalota Város Közművelődési Közalapítványa kuratórium két tagjának változása* (103.)
- 8.) *Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslata a 16/2000. (II.24.) számú képviselő-testületi határozatra* (110.)
- 9.) *A Közüzemi Vállalat beszámolója az 1999. évi tevékenységéről és a Közüzemi Kft 2000. évi terve* (105/1.)
- 10.) *A helyi kötelezően igénybe veendő közszolgáltatások körébe tartozó, a helyi önkormányzat által szervezett, a települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére vonatkozó jogosultság megállapítása a Várpalotai Közüzemi Kft részére* (104.)
- 11.) *A Várpalotai Közüzemi Kft jogelődje, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat részére 1997-ben nyújtott, 10.058 ezer Ft kölcsöntartozás törlése* (107.)
- 12.) *Fizető parkolási rendszer bevezetése Várpalota belvárosában* (96.)
- 13.) *Budai Nagy Antal út melletti lakóterület kialakítása* (99.)
- 14.) *Várpalota-Inota összekötő út feletti terület hasznosítási javaslata*(97.)
- 15.) *Szabályozási tervek módosítása* (101/1.)
- 16.) *Használcikk-piac beruházásának előkészítése* (98.)
- 17.) *A várpalotai 10631/8 hrsz-ú "szőlő, gyep" művelési ágú zártkerti ingatlanból 1110/8021 tulajdoni hányaddal rendelkező Reizinger János kérelme* (109.)
- 18.) *"A Képviselő-testületi bizottságok által gyakorolt hatáskörök felülvizsgálata" tárgyú előterjesztés tárgyalási határidejének módosítása*(94.)
- 19.) *Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások 2000. I. negyedévi adatairól* (88.)
- 20.) *Beszámoló a Polgármester és a képviselő-testületi bizottságok által, átruházott hatáskörben gyakorolt feladatokról* (89.)

Zárt ülés keretében javaslom tárgyalásra a 83., 84., 85., 91/1., 111/1., 114., 100., 102., 112. és a 113. számmal kiosztott előterjesztéseket.

Az elhangzott javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel. Aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

1.) Várpalota Város Önkormányzatának 1999. évi költségvetési beszámolója és pénzmaradványa (92/1/2.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fürjes Lászlóné kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

F ü r j e s Lászlóné:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rénes Mária könyvvizsgáló asszony kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

R é n e s Mária:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A bizottság kéri az anyag előkészítőit, hogy ilyen témájú anyag tárgyalásakor a könyvvizsgálói jelentés is kerüljön a Városrendezési és Kommunális Bizottság elé.

F ü r j e s Lászlóné:

A könyvvizsgálói jelentés a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elé került, első ízben ő jogosult ennek a tárgyalására. Idő hiányában sok esetben nem is lenne arra lehetőség, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésére elkészüljön.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal Várpalota Város Önkormányzatának 1999. évi költségvetési beszámolójáról és pénzmaradványáról szóló előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal Várpalota város 1999. évi költségvetési zárszámadási rendeletét 2 872 959 eFt Bevétellel, 2 447 977 eFt Kiadási teljesítéssel, 491 399 eFt pénzmaradvánnyal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A 92/1-es számú anyagot együtt tárgyaljuk a 92. számú anyaggal. Minden bizottság a 92. számú anyag rendeletét szavazta meg. A 92/1-es számú anyagban a rendelet-tervezet első oldala került kiadásra, a hátoldala nem.

F ü r j e s Lászlóné:

Az első oldalt kellett cserélni, mert a két tételnél a bevételek-kiadások főösszegénél volt az előzőhöz képest 4.338 eFt-os eltérés, ami pénzforgalom nélküli bevétel illetve kiadás volt, ami nem szerepelhetett ebben az összegben. A változás abból adódott, hogy a Kórház 1999. évi vállalkozási eredményét is szerepeltettük a teljes elszámolásban. Emiatt csak az első oldalt kellett cserélni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

L a s s u Tamás:

Szeretném megköszönni a lehetőséget, hogy múlt héten részt vehettem Velencén az Állami Számvevőszék által a pénzügyi bizottságok vezetőinek rendezett rendezvényén. A három nap alatt az előadásokon nagy hangsúlyt helyeztek a belső ellenőrzés és a könyvvizsgálói jelentés problematikájára. Mindenki azt a véleményt erősítette meg, hogy az anyagban tapasztalható a könyvvizsgáló asszony által megemlített hiányosságok. Ezek adódhatnak a rendszer hibájából, illetve abból is, hogy a negyedéves ellenőrzésnél esetleg nem vettek észre valamit. Ott is felhívták a figyelmünket arra, amit a könyvvizsgáló asszonnyal megbeszéltünk a bizottsági ülésen, hogy a belső ellenőrzés erősítése lényeges ez ügyben, és a könyvvizsgáló asszony negyedévenként ellenőrzéseket tarthat, így az adódó hibák azonnali kiküszöbölésére lehetőség van. A rendezvényen felhívták a bizottsági elnökök figyelmét, hogy ebben az ellenőrzésben a bizottságnak is nagy feladata van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

V á m o s i Tibor:

A számviteli törvény meglehetősen bonyolult, és nem lehet elvárni, hogy az egy éves ellenőrzés után teljesen hibátlan legyen. A belső ellenőrzésre oda kell figyelni, és a negyedéves ellenőrzéseket szigorítani kell. Mindezek mellett az könyvvizsgálói jelentés 17-18. oldalán a könyvvizsgáló asszony értelmezi az egész évi munkánkat, illetve felhívja a figyelmünket a hiányosságokra. Majdnem minden évben plusz pénzmaradvánnyal zárunk, ami nagyon jó gazdálkodásra utal, ennek ellenére a fizetési morál a könyvvizsgálói jelentésben nem egészen jó, tehát

ezt javítanunk kell a következő évre. Mivel pozitív eredmény van, tartalékunk a következő évekre, és ezt a szokásunkat valamilyen mértékben meg is kell tartani, mert ha nem sikerül annak a bizonyos hitelnek a tőke-visszafizetése, ami bennünket terhel, akkor komoly pénzügyi gondjai lehetnek az Önkormányzatnak 2-3 év múlva.

Megköszönöm a könyvvizsgáló asszonynak ezt az elemzést.

S u r á n y i P á l:

Az intézményeknél a személyi kiadások a 97,7 %-ra való teljesítése olyan szempontból öröndetes, hogy benn vagyunk a kereten belül, de csodálkozom, hogy panaszkodunk az intézményszférában a személyi kiadások alacsonyására, és ugyanakkor benmarad ez a 10-12 millió Ft körüli összeg.

A helyi adókkal kapcsolatban. 355 millió Ft-ra terveztük a bevételt, és 434 millió Ft sikerült, tehát több, mint a 22 %-kal több. Ha összeadom, akkor 452 millió Ft-ra jön ki, ami azt jelenti, hogy még 20 millió Ft-tal több a helyi adók bevétele. Ez az eltérés miből adódik? Benne van a gépjárműadó is?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Lassu úr és Vámosi úr által elmondottakhoz kapcsolódva szeretném mondani, hogy az önkormányzatok megalakulása óta nem véletlenül egyetlen bizottság van, ami valamennyi önkormányzat számára kötelezően felállítandó. Ez a pénzügyi bizottság. Szakmai törvény alapján nekünk még az oktatási bizottság kötelezően felállítandó, a többi szabadon választott. Tehát a pénzügyi bizottság felállítása nem lehetséges, hanem kötelező, ugyanúgy ahogy az ellenőrzés is kötelező, és nemcsak a könyvvizsgálónak, hanem ennek a bizottságnak is. A gazdálkodásért tulajdonképpen a legnagyobb szakmai felelősség a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot terheli.

F ü r j e s L á s z l ó n é:

A ténylegesen helyi adók címen - építményadó, kommunális adó és iparüzési adó -, befolyt bevétel 433.780 eFt. Ha a kintlévőségeket figyelembe vesszük, akkor valóban lényegesen magasabb ez az összeg. A 433.780 eFt-ban nincs benne a gépjárműadó.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Van-e valakinek még észrevétele?

Amennyiben nincs, akkor valamennyi bizottság támogatásával teszem fel szavazásra. Aki a zárszámadásról szóló rendeletet elfogadja 2.872.959 eFt bevétellel, 2.447.977 eFt kiadási teljesítéssel, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

15/2000. (IV.28.) számú r e n d e l e t e

Várpalota város 1999. évi költségvetési zárszámadásáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

2.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása (106.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Somogyi J. Lászlóné kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

A szociális törvény legutóbbi módosítása kapcsán 2000. május 1-jétől új jövedelempótló támogatást nem lehet megállapítani, tehát ezt az ellátási formát a törvény megszüntette. A folyamatban lévőket természetesen tovább kell folyósítani, amíg a 24 hónap le nem jár az illetőnek. A szociális törvény az önkormányzatok számára kötelezően előírja, hogy a rendszeres szociális segélyben részesülők részére 30 munkanap időtartamra köteles munkát biztosítani, és aki ezt nem fogadja el, az nem részesülhet a rendszeres szociális segélyben. A szociális törvény kibővítette azok körét, akik ebben a támogatásban részesülhetnek. Eddig csak az aktív korú nem foglalkoztatottak, tehát akik jövedelempótló támogatási időt kimerítették, azok részesülhettek rendszeres szociális segélyben. Ezen túl, május 1-jétől azok is igényelhetik, akik tulajdonképpen nem dolgoztak soha sem, vagy nem voltak semmilyen munkanélküli ellátásra jogosultak, de két éven belül 1 év időtartamig együttműködtek a munkaügyi központokkal, ha az egyéb feltételeknek megfelelnek, akkor ők is jogosultak lehetnek erre a támogatási formára.

A törvény az előzőeken kívül előírja az önkormányzatok számára, hogy együttműködési megállapodást kell kötnie valamelyik intézménnyel, annak érdekében, hogy a rendszeres szociális segélyben részesülők egyrészt ellenőrzése, és a foglalkoztatás lehetőségének felajánlása biztosan megtörténjen, ezen kívül olyan fajta szolgáltatásra, amely a támogatásban részesülőknek a szociális és mentális helyzetéhez igazodik, ami azt segíti elő, hogy ezek az emberek visszataláljanak a munka világába.

A határozat-tervezet arra kér felhatalmazást a Képviselő-testülettől, hogy a Polgármester úr ezt a megállapodást a Munkaügyi Központtal aláírhasa. Ez azért lenne előnyös a számunkra, mivel a Munkaügyi Központnál a személyi és tárgyi feltételek rendelkezésre állnak, mind a kétfajta együttműködésre lehetőség van, és ezt a Munkaügyi Központ vállalja is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a rendelet-módosítást 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati-javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Annyi megjegyzésem lenne, hogy a törvény előbb lép hatályba, mint a végrehajtási rendelete megjelent volna. Tehát úgy kellett az irodának az elkészíteni a végrehajtásról szóló rendelkezést, hogy a kormányrendelet nem született meg határidőre.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése van-e valakinek?

Vélemény, észrevétel?

Két bizottság és az Inotai Részönkormányzat támogatásával teszem fel szavazásra a rendelet-tervezetet. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

16/2000. (IV.28.) számú r e n d e l e t e

a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló

12/1995. /IV. 28./ számú önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

79/2000. (IV.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. Törvény /továbbiakban Szt./ 37/C.§-ának /4/ bekezdésében meghatározott megállapodást - annak érdekében, hogy az aktív korú nem foglalkoztatott, rendszeres szociális segélyben részesülő személyek kötelezhetőek legyenek a Veszprém Megyei Munkaügyi Központ Várpalotai Kirendeltségével való együttműködésre - megkösse.

A megállapodásnak tartalmaznia kell a Veszprém Megyei Munkaügyi Központ vállalásait, az önkormányzat kötelezettségeit.

A megállapodásban rögzíteni kell, hogy a rendszeres szociális segélyben részesülő aktív korú nem foglalkoztatott személlyel a Kirendeltség rendszeres kapcsolatot tart, az esetleges kötelezettségszegésről vagy az ellátásra való jogosultságot érintő tényekről a polgármestert tájékoztatja; a rendszeres segélyben részesülők részére a Szt. 37/D.§./2/ bekezdésének d./ pontja szerinti a szociális helyzetéhez és mentális állapotához igazodó, programok szervezését, tájékoztatási kötelezettséget mindkét megállapodó fél vonatkozásában.

Határidő: 2000. május 1.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<p>3.) Pályázat benyújtása gyermekek átmeneti gondozását biztosító új intézmény létesítéséhez</p>	<p>(86.)</p>
---	--------------

Leszkovszki Tibor:

Máténé dr. Ignác Anita kíván szóbeli kiegészítést adni?

Máténé dr. Ignác Anita:

Köszönöm, nem.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati-javaslatot az alábbi megjegyzéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek: a gyermekek átmeneti gondozását biztosító új intézmény létesítéséhez az ez évi költségvetésben - ennek fedezetére - az intézmény működtetésére nem lát lehetőséget.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal támogatja a pályázat benyújtását azzal a kiegészítéssel, hogy a benyújtás előtt tisztázni kell a pályázati önrészt. Az előterjesztésben lehetőségként szerepel a saját rész biztosítására az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan. Ezzel a 2,8 millió Ft-unkat váltanánk ki. Ezért kértük Máténé dr. Ignác Anita és Tulipánt urat, hogy szíveskedjenek ennek utána nézni.

Leszkovszki Tibor:

Ezt már letisztáztuk a költségvetési rendelet tárgyalásakor.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Petőfi szálló 16/V. számú épületben a földszinti hátsó rész nincs átalakítva. Egy anyagi forrást láttunk a saját rész biztosítására a lakásépítési alapot. Ezt megszavaztuk a költségvetési rendeletnél, hogy ha a hátsó rész átalakításra kerül, a pályázati önrész abból biztosítható. Én úgy látom, hogy december elején ez beindul. Ha az egy havi működtetésbe az igénybevétel annyi lesz, mint amennyivel számolunk, akkor bárhonnán el tudjuk venni azt a pár százezer forintot. A jövő évi költségvetési rendeletben viszont egész évre kell gondoskodnunk a működtetésről. Ha a pályázati megítélésünk pozitív és nyerünk, akkor néhány millió forintot a telkek eladásából bejövő pénzből hozzáteszünk.

S u r á n y i Pál:

A várható működtetést meg lehet becsülni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A város családjai részéről jogos igénybevétel eddig mennyi volt Surányi úr szerint?

S u r á n y i Pál:

Ha nem létezik egy szolgáltatás, és nem veszik igénybe, abból nem következik, hogy ha létezne a szolgáltatás, akkor sem lenne rá igény.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nyolc hónapja mulasztásos törvénysértésben vagyunk. Máténé dr. Ignác Anitát kérdezem: mennyi lett volna az igény?

M á t é n é dr. Ignác Anita:

A családsegítőkkal napi kapcsolatban vagyunk, szinte hetente lenne rá igény. A gyermekvédelmi rendszerbe az utolsó pillanatban helyezhetjük be a gyerekeket. Ez arra lenne jó, hogy ne kelljen egyből a GYIVI rendszerébe beemelni a gyerekeket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A következő képviselő-testületi ülésre reális számítást kérek a Gyámhivataltól a Családsegítő Központtal összevetésben.

S u r á n y i Pál:

Van ehhez normatív támogatás?

M á t é n é dr. Ignác Anita:

Úgy tudom, hogy igen, utána fogok nézni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta: