

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 472-444 Fax: (88) 471-506

Szám:

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2000. április 11-én (kedden) 15,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal kamaratermében megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Törzsök Károly alpolgármester,
Bátor Antal alpolgármester,
dr. Fekete Antal János jegyző,

dr. Baricza Sarolta,
Csóvári János,
Domokos István,
Fakász Tamás,
Fazekas István,
Jámbor Attila,
Lassu Tamás,
Sajtos János,
Surányi Pál,
dr. Szőke László,
Vámosi Tibor,
Völgyi Árpád

Távolmaradását bejelentette:

dr. Szabó Gyula képviselő

Meghívottak: Ármás János NAPLÓ,
Juhász Ferenc Multivízió Kft.
Somogyi J. Lászlóné, Máténé Ignáczi Anita, Madaras
Annamária, Fürjes Lászlóné, Tavasziné Engi Marianna
irodavezető, Bérczes Beáta előadó,
Illyés Edina, Domina Zsuzsanna jegyzőkönyv-vezetők

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Hölgyeim és Uraim! Tisztelettel köszöntök Mindenkit aki a mai rendkívüli testületi ülésünkön megjelent.

Megállapítom, hogy képviselőtársaim közül megjelent 15 fő, a testület határozatképes, a mai nyilvános rendkívüli ülésünket megnyitom.

A mai rendkívüli testületi ülés tárgyalandó napirendi pontjaira a következő javaslatot teszem, mely egyben tárgyalási sorrendet is jelent:

N A P I R E N D I J A V A S L A T :

- 1.) Javaslat a 3/2000. (II.28.) számú önkormányzati rendelet 9. számú melléklete 13. sorában elkülönített előirányzat (szervezetek támogatása) felhasználására (80., 80/1.)
- 2.) Javaslat a Képviselő-testület 2/1999.(III.5.) számú költségvetési rendeletének módosítására (79.)
- 3.) Javaslat a Magyar Kormány és Várpalota Város Önkormányzata között 1995. március 31-én kötött Kölcsönszerződés 4. módosítására (82.)
- 4.) KEGYELET RT részvények vásárlása (81.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ezt követően kérek zárt ülést avonatközásban, hogy az elmúlt alkalommal Péttel kapcsolatos vagyonsztozkodásról tárgyaltunk, de sajnálatos módon határozatokat nem hoztunk. Tehát az állásfoglalás kialakításához, az ott megfogalmazottak szerinti további lépések megtételéhez szükséges az, hogy pontonként végigmenjünk és határozzunk.

Kérdezem, hogy az elhangzott javaslattal kapcsolatban kinek van észrevétele?

S u r á n y i P á l:

Javasolom, hogy a 81-es számú, KEGYELET RT részvények vásárlása tárgyú előterjesztést is zárt ülésen tárgyaljuk.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Elfogadom. Van-e egy javaslat?

Amennyiben nincs, szavazásra teszem. Aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a javasolt napirendet elfogadta.

1.) Javaslat a 3/2000. (II.28.) számú önkormányzati rendelet 9. számú melléklete 13. sorában elkülönített előirányzat (szervezetek támogatása) felhasználására (80, 80/1)

Leszkovszki Tibor:

Előterjesztő Csövári urat kérdezem, kíván-e szólni?

Csövári János:

Tisztelt Képviselő-testület!

A döntésünk egy komoly kompromisszum lévén jött létre. Kétszeri alkalommal ült össze az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ez ügyben, ugyanis az első alkalommal véletlenül zárt ülésen tárgyaltuk az anyagot, de másodszorra teljes egyöntetűséggel megszavaztuk minden egyes pontját.

A Polgármester úr egy módosító indítványt adott be, ami számomra egy kicsit zavaró. Nem az indítványban szereplő összegekkel van problémám, hanem azzal, hogy elfogadtunk egy sportkonceptiót, aminek az volt a lényege, próbáljunk meg szakosztályokat, ágazatokat, sportágazatokat támogatni, s felsoroltuk, hogy melyek ezek az ágazatok. Ez a módosítás viszont azt mondja, hogy egy összeget kapjon a Bányász Sportkör, egy összeget kapjon a Diáksport Egyesület, amit mi nem így csináltunk. Gondolom, hogy a Polgármester úr elmondja majd bővebben miről is van szó, mert lehet, hogy nem tudta mindenki elolvasni.

Kérem a Testületet, hogy támogassa döntésünket, még akkor is, ha az eddig rendelkezésre álló összeget egy millió forinttal szeretnénk, hogyha a Képviselő-testület megemelné. Egyébként örömmre szolgál, hogy a Polgármester úr is támogatja ezt a dolgot. Én mindenképpen arra törekszem és arra kérek mindenkit, hogy valamiféle konszenzus alakuljon ki, akik szeretnék kapni ezt a pénzt, kapják meg, s ne húzódjának a dolgok.

Leszkovszki Tibor:

A szóbeli kiegészítést megteszem a módosító indítványomhoz. Nem véletlen és nem udvariasságból köszöntem meg az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak és Inota Városrész Önkormányzó Testületének a munkáját.

A 2. oldalon II. sorszám alatt leírtam, hogy elfogadom Surányi úr által kezdeményezett, azóta szétsztott + 1 millió forintos összeggel a tartalékkeret megemelését, tehát összesen 13 milló forint szétsztását a civil szervezeteknek, sportegyesületnek, különböző egyesületeknek, sportköröknek a támogatására. Ehhez viszont kell egy döntés, hogy a +1 millió forintot a Testület elfogadja. Vitatkoztak velem a kolléganőim azért, amit ide írtam, mégpedig, a plusz pénznek a forrása hiány. A költségvetési rendeletben ez hiányfinanszírozásként szerepel. Tehát ezt növeljük meg bevételi oldalon 1 millió forinttal, hogy kiadási oldalon oszthassunk. Összehasonlítva az elmúlt évek osztásával, azt tudom mondani, hogy nem mindenki fog a "nyakunkba borulni", de minimum a tavalyi szinten kap. Hosszú évek óta működő nyugdíjas klubokra ugyanúgy igaz ez, mint bármelyik kulturális vagy egyéb területen. Támogatom a + 1 millió forint szétsztását, amivel többé-kevésbé sikerült azokat az arányokat kialakítani, amely az előző időszakban, 9 év osztásában volt.

Az első oldalon I. sorszámú jegyzett bevezető gondolatsorról azt tudom mondani, hogy a Képviselő-testület novemberi testületi ülésén olyan koncepciót fogadott el, hogy a kötelező feladatokra és mindenféle feladatra 7 %-os dologi növekedéssel, 8,25 %-os bérnövekedéssel számolhatunk. Az összes kötelező feladat ezen koncepció betartásával lett lefinanszírozva és lett elfogadva a költségvetési rendeletbe. Ezt nem egészen tartottuk be e vonatkozásban, itt eleve az egész osztási csomagnál ezt felrúgtuk. A költségvetési rendeletben sem az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak, sem Inota Városrész Önkormányzó Testületének mi nem írtunk elő eljárási formát, hogyan ossza szét a pénzt. Pályázati módszert írtak ki. A pályázatra beérkezett anyagok, nem tudom, hogy mindenki által, akik a döntéshozókészítésben résztvettek, elolvasásra került-e.

Sportkonceptióban a felnőtt tömegsportban elfogadásra került az, hogy a mindenkori lehetőségeinek függvényében, pontosan az egészséges életmód miatt Várpalota Város Önkormányzata támogatja anyagilag.

A másik dolog a versenysport. Ha azt is felvállaltuk, hogy lehetőleg a jobban élenjárót támogatjuk, megpróbáljuk ösztökélni az érintetteket arra, hogy párhuzamos szakosztályok szűnjenek meg, felmenő rendszerben, széles vertikumban, széles alapokra élsportot hozunk létre, maximálisan egyetértek. Kiemelem azt, hogy együtt sportkörök pályáztak, sportköri pénzekre és nem szakosztályok pályáztak. Tehát, ha pályázatot írok ki, akkor a pályázónak a kérésére adom meg a kért összeget részben, egészben, vagy utasítom el. Ezért a javaslatom, hogy a sportköröknél ne mi osszunk, mert ezzel úgy érzem, hogy a sportköri autonómiát is befolyásolnánk, a mindenkori gazdasági lehetőségeiket dekkolnánk. Ha a sportkörnek megszavazunk bizonyos összeget, akkor majd a sportkör elnöksége a szakosztályok között dönthet, átcsoportosíthat pillanatnyi igények szerint. Ha az összehasonlító bázisszámokat nézem, a 7 millió forintból 13 millió forint lett, a VBSK összehasonlító számadatainál a 3 millió forintból 5-6 millió forint lett. Ha kimondja Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete, hogy egy sportkört, a Várpalotai Bányász Sportkört az önkormányzat saját sportkörének tekinti és ezeket a szakosztályokat felvállaljuk minimum 80 %-os finanszírozásban, akkor tökéletesen egyetértek az 5,5-6 millió forintos kérelemmel. Nem mondtuk ki. A másik sportkör támogatottsága 500 eFt-ról 600 eFt-ra nőtt. Az én módosító indítványom annyi, hogy a másik sportkör kapjon plusz 150 eFt-ot, a VBSK csökkentésével. Nem tartom indokoltnak - a kulturális ágazat akármennyire megvet -, hogy egy alkalmi vetélkedőn 10 e Ft-os nagyságrendben díjakat osszunk. Itt a középiskolás milleniumi vetélkedőre gondolok. Évtizedek óta megy a város általános és középiskolásainak helytörténeti vetélkedője. Az elmúlt 5 év átlagában - lehet, hogy rosszul emlékszem a számra - maximum 25, 30 eFt-ból volt egy-egy ilyen vetélkedő oklevéllel, üdítővel, mindennel együtt megoldva. Elhiszem, hogy a szándék szép, de nem javaslok egy alkalommal 1 középiskolás vetélkedőt 100 eFt-tal támogatni, miközben a 180 fős nyugdíjas klub egész éves támogatása meg 40 eFt (és csak egy példát mondtam). A módosító indítványom az, hogy innen kerüljön 50 eFt átcsoportosításra, és az 5 millió javasolt összeggel szemben a VBSK-nak 4.850 eFt-ot adjunk.

Egy határozati javaslatom lenne, mégpedig kérjük fel a két sportkör elnökségét, hogy annak a mintájára, hogyha elindult, s realizálódni tűnik a kosárlabda szakosztály fúziója, építsék ki, készítsék elő, ez az év legyen a kosárlabdánál is az, hogy találják meg a közös nevezőt. Miért hangsúlyozom ezt?

Egyetlen egy pályázat tesz említést fúzióról, dr. Németh Zoltán által aláírt tömegsport kosárlabda szakosztály, folyamatban van az előkészítése, dokumentált formában, más területen pedig ilyen nem volt. Úgy érzem, hogy az előkészítők nem fognak szemrehányást kapni, hogyha a javaslatomat elfogadják. Ha a másik szakosztály számait, pillanatnyi helyzetét illetve sportkört nézve, ott is 200 ember kellene, ugyanúgy ruhákat, cipőket kellene venni. Ha a jövőben gondolkodom, az ott nevelkedő palánták nem biztos, hogy 5 év múlva nem az első csapatot erősítik. Én ezt kívánom.

Kinek van kérdése, véleménye?

L a s s u Tamás:

Az itt eltöltött idő alatt ez a második sportkonceptió tárgyalása, s időnként nem tudunk érzelmi elemek mellőzésével beszélni a dologról. Ehhez kell hozzátennem, hogy ma reggel a Lanczmann elnök úrral, a DSE elnökével - egyébként már 3,4 alkalommal tárgyalást folytattunk - megállapodtunk abban, amit a kosárlabda csapat már megtett, s tulajdonképpen mindannyiunk kifejezett szándéka az, hogy a kézilabdában uralkodó lehetetlen helyzetet teljesen lenullázzuk és egy új alapokra helyezve a két egyesület ki fogja munkálni az együttműködés feltételeit. Azért kellett ezt elmondanom, mert úgy hiszem más aspektusba állítja be a dolgokat ezután, hogy a döntésünk milyen lesz és ilyen alapon tulajdonképpen a Polgármester úr megelőlegezte azt, amit szerettem volna kérni. Ilyen formában én ezt a módosító indítványt el tudom fogadni.

S u r á n y i Pál:

A 250 eFt-tal kapcsolatos javaslatot én is tudom támogatni. Nyilván minden egyes tételt lehetne firtatni, s lehetne átteni bizonyos dolgokból egy kicsit többet vagy kevesebbet másikba. Ha a sportköri elnököknek az egyezsége ez ügyben megvan, akkor a másik javaslatot is támogatni tudom. Kiegészítésként elmondanám, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén az is elhangzott az osztással együtt, hogy azok, akik most nem részesültek kedvező elbírálásban, azoknak a pályázata az év folyamán evidenciában van tartva. Nem biztos, hogy teljes egészében elutasítást kaptak, hisz köztudott, hogy egyes Képviselőtársaink tiszteletdíj lemondásából egy bizonyos összeghez az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság év közben is hozzájut, vannak reményeink arra, hogy még további igényeket is, amelyek most elutasításra kerültek, de a bizottság szívesen támogatott volna, évközben még tudjuk támogatni.

F a z e k a s István:

Konceptióra hivatkozik az előterjesztés, s én is egyetértek azzal, s azt hiszem, én voltam a legnagyobb indítványozója annak, hogy szűnjenek meg a párhuzamos finanszírozások. Csak a színvonallal, illetve az osztályokkal nem vagyok egészen tisztába, hol mérjük mi le azt, hogy ki milyen színvonalon van. Végigolvastam a dolgokat és nem látom benne például azt a csapatot, vagy egyesületet, amelyik világbajnoki címmel meg egyéb érmeikkel jött haza, a labdarúgó csapatot meg támogatjuk 1 millióval.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Várpalotai Gold Dance Klub néven fut és a 600 eFt-os támogatás biztosított számukra (4. oldalon 11. sorban szerepel). Tavaly is ilyen néven futottak, függetlenül attól, hogy a bányász szakosztályba tartoztak.

Ehhez érkezett az az anyag, amiben dr. Harcos Gábor ügyvéd úr jelzi, hogy önálló egyesületként ilyen néven bejegyzésük folyamatban van. Visszatérek arra, amikor azt mondtam, hogy a tavalyi 3 millió forint 5-6 millióval hasonlítható össze.

F a z e k a s István:

A 4. oldalon 3.) sorszám alatt szerepel a Nitroil Sportegyesület, hogy kerül a mi támogatandóink körébe?

C s ő v á r i János:

Ez a nevük, de döntően várpalotaiak vannak benne. Ez az egyedüli tenisz klub, ami Várpalotán működik. Ebből is látszik, hogy a 600 eFt és a milliós nagyságrendű támogatások mellett a 30 e Ft jelképes összeg. Nincs máshol megfelelő pálya, ott játszanak a Nitroil pályáján, de én is mondtam már, hogy jó lenne, ha nem Nitroil nevet viselnének, de ez van benne az Alapító Okiratukban.

Javaslatom, hogy fogadjuk be az indítványt, ha a két sportelnök ilyen előrehaladott tárgyalásokat folytatott. Ha tényleg ez így működik, maximálisan egyetértek vele, s mint egyik előterjesztő, én befogadom azt a javaslatot, amit a Polgármester úr mondott.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megszólaltatott az egyik sportköri elnök, Lanczmann úr, mint másik sportköri elnök, kíván-e szólni?

L a n c z m a n n József:

Köszönöm, de jelen pillanatban azért nem kívánok szólni, mert nem ismerem a Polgármester úrnak a módosítását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hogy konkretizáljam: a Lassu úr elmondott egy dolgot a reggeli megállapodásról.

L a n c z m a n n József:

Az úgy van, egyértelmű, szándékomban áll Várpalotán a sportot azonos szintre hozni, nyilvánvaló dolog. Jó lenne, ha belátható időn belül nem lennének rivalizálások.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Módosító indítványom az, hogy a DSE Unió az itt megajánlott összeggel szemben 200 eFt-tal többet kapjon.

L a n c z m a n n József:

Köszönöm szépen, de az eredetit se ismerem, nem tudok én ebbe a dologba semmit mondani, de ha az összeg fölfelé megy, akkor természetesen megköszönöm, s természetesen támogatom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztők a módosító indítványt befogadták, szavazásra teszem fel, aki ezt az elosztást elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

73/2000. (IV.11.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 3/2000. (II.28.) számú önkormányzati rendelet 9. számú melléklete 13. sorában elkülönített keretösszeget a hiány terhére 10.300 eFt-ról 11.300 eFt-ra emeli és e megemelt keretösszeg felhasználását a határozat mellékletét képező kimutatás szerinti szervezetek és személyek számára, a kimutatás szerinti konkrét összeghatárokig a pénzügyi, Gazdálkodási Iroda finanszírozási tervének megfelelő ütemben engedélyezi.

A Képviselő-testület felhívja a támogatásban részesülők figyelmét, hogy a költségvetési rendelet 17. § (4) bekezdés értelmében a kapott támogatás felhasználásáról legkésőbb 2001. február 28-ig kötelesek elszámolni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegzőt, hogy jelen határozatát az érdekeltekkel közölje, illetve a határozatban foglaltaknak a költségvetési rendeletben való nyomonkövetéséről gondoskodjanak.

Határidő: a támogatások értesítésére: 2000. május 10.

a költségvetési rendelet módosítására: a Képviselő-testület munkaterve szerint

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
dr. Fekete Antal János jegyző

<p>2.) Javaslát a Képviselő-testület 2/1999. (III.5.) számú költségvetési rendeletének módosítására</p>	<p>(79)</p>
--	--------------------

Leszkovszki Tibor:

Az előterjesztésben kimaradt két sor, mégpedig, az 1. oldalon a a dologi kiadások után, a Városi Kórház Rendelőintézete elé beszúrandó a következő, ami mind a kettő a szakiskolát érinti: az egyik, hogy a felújítás +2.191,-Ft, a tárgyi eszközbeszerzés pedig -2.191,-Ft. Átadom a szót Fürjesnének.

Fürjes Lászlóné:

A Szakiskola a decemberi ülésen is ugyanúgy, mint a többi intézmény, gazdálkodó egység előkészítette azt az anyagot, amit saját hatáskörben a költségvetésben nem tervezett bevételi előirányzattal szemben többletbevételhez jutott az intézmény. Ezeknek a felhasználását a költségvetési rendeletünk az intézmények számára szabad felhasználásként biztosítja, de jelentési, tájékoztatási kötelezettségük van a Képviselő-testület felé. A Szakiskola nem tudom, hogy miért, tárgyi eszköz beszerzéssel jelezte, hogy felhasználni szándékozik a bevételi többletét. Ott is használta fel, de a TÁKISZ felé menő információs rendszerbe adott beszámolóban az előirányzatként valahogy átrakott egy részt felújítási előirányzatként.

Teljesítésként tárgyi eszközben szerepel. Hasonló belső kis átrendezések vannak más intézményeknél, így a Bán Aladár Általános Iskolánál, a 9. sz. gazdasági egységnél is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-tervezet 3.§-át az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

"E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KÖR 1-10. számú mellékletei helyébe e rendelet 1-10. számú mellékletei lépnek. A KÖR 12. számú melléklet helyébe e rendelet 11. számú melléklete lép."

A Bizottság a fenti kiegészítéssel együtt a rendelet-tervezetet 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A két módosítást befogadom.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, bízva meg a jegyzőt, hogy ellenőrzési jogkörében eljárva vizsgálja ki az előterjesztésben szereplő intézmények 1999. évi előirányzat-módosítását, tájékoztassa a Képviselő-testületet, és tegyen javaslatot a szükséges intézkedések megtételére.

A bizottság 9 igen szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előkészítő alábbi kiegészítésével együtt:

"3.§.

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg ..."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Véleménye, észrevétele?

L a s s u Tamás:

Megjegyzést szeretnék hozzáfűzni ahhoz, hogy miért bízunk meg a Jegyző urat. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén jeleztem a Fürjesné felé, s azzal Ő is egyetértett, hogy a gazdasági vezetők nem ártana, ha indőnként a hivatal gazdasági szervezetével konzultálnának, esetleg vitás kérdésekben, hogy ne utólag kelljen ezt nekünk módosítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A konzultáció után az következik, hogy a Pénzügyi Iroda megcsinálja helyettük. Sajnálom, hogy nincs itt a Madaras Annamária, mert havi rendszerességgel összejönnek, pénzügyi dolgokba ezenkívül soron kívül, és bárkinek bármilyen problémája van, rendelkezésre állnak. Ennek ellenére, amikor egységes az íromány, egységes az értelmezés, a végrehajtásnál ötféle kikötés van. További módszer?

L a s s u Tamás:

Ezért kell a Jegyző úrnak példát statuálni, hogy erre figyeljünk oda, mert ez végülis minket is minősít, nemcsak őket.

F a k á s z Tamás:

Fürjesnél kérdezem, hogy a 7. sz. mellékletben, ami a fejlesztést, beruházást tartalmazza, van-e módosító tétel az eredetihez képest?

F ü r j e s Lászlóné:

Csak a 7/A mellékleten van változás, mert ez az intézményeket érintette.

D o m o k o s István:

Csak szóbeli kiegészítésként azért mondam el, mert az előterjesztés 2 oldala így szól: "Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előzőekben leírt átvezetésekkel 1999. december 31-i hatállyal módosítsa az 1999. évi többször módosított 2/1999. (III.5.) számú önkormányzati rendeletét." A dátum 2000. április 5. Azért javasoltuk azt, hogy a rendelet kihirdetése napján lépjen hatályba. Itt ütközés volt.

F ü r j e s Lászlóné:

A törvény úgy fogalmaz, hogy saját hatáskörben, illetve végrehajtott előirányzat módosítások vagy egyéb szükséges módosítás esetén a Képviselő-testület a zárszámadást megelőző ülésén módosítja előző évi költségvetési rendeletét. Arra az időszakra vonatkozóan, amiről jelen esetben beszélünk 99. december 31-ig hatállyal bír. Az előterjesztés szövegrészében én a törvény szerinti megfogalmazást alkalmaztam.

Alapvetően a rendelet végösszegét az egész dologban csak a 4.338 eFt, ami a Kórház 99. évi vállalkozási eredményéből visszaforgatás, a végszámot az előző rendeletmódosításhoz viszonyítottan ez változtatja. A többi csak a belső szerkezetében átvezetés, többek között ez is. Sajnos gépelésnél lemaradt, a rendeletbe át van vezetve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, zárom a vitát. A rendelet módosítást teszem fel szavazásra, úgy, hogy befogadtam a Jogi és Ügyrendi Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság szövegmódosítását is, pontosítását, aki elfogadja így, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
14/2000. (IV.12.) számú önkormányzati**

r e n d e l e t e

**Várpalota Város Önkormányzatának
1999. évi költségvetéséről szóló 2/1999. (III.5.) számú
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)