

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76  
Tel.: (88) 472-444 Fax: (88) 471-506

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1999. október 06-án (szerdán) 14,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott rendkívüli üléséről

**Jelen vannak:** Leszkovszki Tibor polgármester  
Törzsök Károly alpolgármester  
dr. Fekete Antal János jegyző  
Péter Istvánné aljegyző

dr. Baricza Sarolta  
Bátor Antal  
dr. Dancsó Mária Éva  
Domokos István  
Fakász Tamás  
Fazekas István  
Jámbor Attila  
Lassú Tamás  
Sajtos János  
Surányi Pál  
dr. Szabó Gyula  
Vámosi Tibor  
Völgyi Árpád

**Távolmaradását bejelentette:** dr. Szőke László

**Meghívottak:** Somogyi J. Lászlóné, Tulipánt László, Madaras Annamária Máténé dr. Ignác Anita irodavezetők, Fürjes Lászlóné mb. irodavezető, Szabóné Czifra Melinda főelőadó, Bérczes Beáta jegyzőkönyv-vezető

T ö r z s ö k K á r o l y:  
Tisztelt Képviselő-testület!

Megállapítom, hogy a jelen lévő képviselők száma 15 fő, a Testület határozatképes, mai ülésünket megnyitom.

A mai ülés napirendjére a következő javaslatot teszem:

1.) *A várpalotai távhőszolgáltatás díjainak árkalkulációja. A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú ÖR módosítása(253., 253/1.)*

2.) *A város egyes területein történő gépjárművel várakozás átmeneti szabályairól szóló 22/1999. (IX.14.) ÖR módosítása (260.)*

3.) *Egészségügyi ellátás Várpalotán (255.)*

4.) *Inota Készenléti lakótelep távfűtése (256.)*

5.) *Okmányiroda létrehozása (258.)*

6.) *Kegyelet Rt átalakítása (259.)*

7.) *Bántai zártkertek vízellátása (261.)*

Zárt ülésen javaslom tárgyalni a **254.** és a **257.** számú előterjesztéseket.

Kérdezem, a javasolt napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

F a z e k a s I s t v á n:  
Szeretném javasolni, hogy a 253. sz. előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja a Képviselő-testület.

J á m b o r A t t i l a:  
Én is ezt a javaslatot szeretném tenni annyi kiegészítéssel, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság is azt javasolta, hogy a 253. sz. előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja meg a Képviselő-testület.

T ö r z s ö k K á r o l y:  
Jegyző Urat kérem, hogy az elhangzott javaslattal kapcsolatban adjon jogi állásfoglalást.

D r . F e k e t e A n t a l J á n o s:  
Alkotmányossági problémával, törvényességi problémával állunk szemben. Az Alkotmánybíróság a 17/1997. (II.28.) számú határozatában megállapította, hogy a zárt tárgyalások során általában egyedi

határozatokat hoznak. Jelen esetben rendeletről van szó, jogszabálysértő rendeletet zárt ülésen tárgyalni, rendeletet nem lehet titkosítani. Az én olvasatomban ez azt jelenti, hogy csak nyilvános ülés keretében lehet rendeletet alkotni.

Törzsök Károly:

Javaslatom a következő: tekintettel arra, hogy a téma összetett, kettős, aminek csak egy része a várpalotai távhőszolgáltatás díjainak árkalkulációja. Két bizottság is javasolta a zárt ülésen való tárgyalást. Javaslom, hogy a témának ezt a részét zárt ülés keretében tárgyalja a Képviselő-testület, magát a rendelet-alkotást pedig nyilvános ülés keretében.

A napirendi pont úgy nézne ki, hogy zárt üléssel kezdünk, amelyben a távhőszolgáltatással kapcsolatos díj árkalkulációja szerepelne, tehát kettébontanánk ezt az előterjesztést. Második részben lenne a rendeletalkotás nyilvános ülésben, aztán folytatnánk a munkát az előterjesztett javaslat szerint.

Kérdezem, a javaslattal kapcsolatban van-e vélemény, észrevétel, állásfoglalás?

Szavazásra teszem fel a javasolt napirendi pontokat, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadta.*

Törzsök Károly:

15,00 órától zárt ülést rendelek el.

*(15,00 órától 15,35 óráig zárt ülés)*

*(A zárt ülés közben Katona Csaba és dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám: 17 fő)*

<p>1.) A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása (253.)</p>
---

Törzsök Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

*(15,40 Leszkovszki Tibor kiment, a létszám: 16 fő)*

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

A vendégek tájékoztatására szeretném elmondani, hogy a zárt ülés keretében - mely a rendelet előkészítését szolgálta - a vita eredménye a következő lett: Várpalota városban 1999. hátralévő részében az Önkormányzat a távhőszolgáltatás és a használati melegvíz szolgáltatás díján nem kíván módosítani, ez tehát azt jelenti, hogy az eddigi szolgáltatási árakon történne mind a távfűtés, mint a használati melegvíz szolgáltatás.

Ezt tartalmazza a rendelet-tervezet módosítása, ezt teszem fel a Képviselő-testületnek szavazásra. Kérem, aki a rendelet módosítását támogatja, szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

### Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

#### 28/1999. (X.08.) számú önkormányzati r e n d e l e t e

#### a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelethez m ó d o s í t á s á r ó l

*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)*

2.) A város egyes területein történő gépjárművel várakozás átmeneti szabályairól szóló 22/1999. (IX.14.) számú önkormányzati rendelet módosítása (260.)

Törzsök Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Törzsök Károly:

Tájékoztatásul annyit mondanék, hogy amikor elfogadtuk a parkolás átmeneti szabályozásáról szóló rendelkezéseket utána derült ki, hogy a Fekete Gyémán u. 1-3. sz. ugyanabba a tömbbe tartozik, mint a Korompay utca.

Kinek van kérdése?  
Vélemény, észrevétel?

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását ismertetném. A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett felkéri a Jegyzőt, dolgozza ki annak feltételrendszerét, hogy a várakozó engedélyköteles területekre a szolgáltatást nyújtó járművek tulajdonosai (pl. házi orvos, állatorvos) ideiglenes várakozási engedélyt kaphassanak.

Törzsök Károly:

Ez a javaslat a mostani rendeletalkotásnak nem része, hanem felhívás a Jegyző Úr részére, hogy készítse előterjesztést a Képviselő-testület számára.

Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

### Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

#### 29/1999. (X.08.) számú önkormányzati r e n d e l e t e

**a város egyes területein történő gépjárművel várakozás átmeneti szabályairól szóló 22/1999. (IX.14.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)*

*(15,50 Leszkovszki Tibor visszajött, a létszám: 17 fő)*

3.) Egészségügyi ellátás Váralotán	(255.)
------------------------------------	--------

Törzsök Károly:

Az egészségügyi ellátásban érintett dr. Nagy László Orvos-igazgató Urat kérem, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

Dr. Nagy László:

Köszönöm, nem.

Törzsök Károly:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot a következő módosításokkal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a város egészségügyi koncepcióját az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Az alapellátásban a teljes privatizációt támogatja.
- 2.) A kórházhoz kapcsolódó járóbeteg szakellátások privatizációját jelenleg nem tervezi.
- 3.) Ortopédiai és urológiai szakellátást kíván megvalósítani.
- 4.) Az önkormányzat fenntartásában lévő önálló intézményben a jelenlegi struktúra szerint kívánja az aktív és krónikus fekvőbeteg ellátást hosszú távon biztosítani.
- 5.) A sebészeti osztály profilját traumatológiai ellátással bővíti a mátrix szerkezetű kórházon belül 1999. december 31-ig.
- 6.) Folytatja a Kórházban a minőségbiztosítási rendszer kiépítését."

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Tájékoztatásul annyit mondanék, hogy ismételten kérte a megyei önkormányzat a testületek döntéseit, hogy az egyeztetések alapján kialakítsa a megyei egészségügyi koncepciót. Ennek az előkészítését szolgálja a mostani előterjesztés és az ezzel kapcsolatos határozati javaslat, amely 255/1. számmal - az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság által tett módosításokkal - mindenkinek kiosztásra került.

Előterjesztő nevében a 255/1. számú határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**283/1999. (X.06.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a város egészségügyi koncepcióját az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Az alapellátásban a teljes privatizációt támogatja.
- 2.) A kórházhoz kapcsolódó járóbeteg szakellátások privatizációját jelenleg nem tervezi.
- 3.) Ortopédiai és urológiai szakellátást kíván megvalósítani.
- 4.) Az Önkormányzat fenntartásában lévő önálló intézményben a jelenlegi struktúra szerint kívánja az aktív és krónikus fekvőbeteg ellátást hosszú távon biztosítani.
- 5.) A sebészeti osztály profilját traumatológiai ellátással bővíti mátrix szerkezetű kórházon belül 1999. december 31-ig.
- 6.) Folytatja a Kórházban a minőségbiztosítási rendszer kiépítését.

## 4.) Inota Készenléti lakótelep távfűtése

(256.)

T ö r z s ö k K á r o l y:

A Bakonyi Erőmű Rt megkereste az Önkormányzatot, hogy az Inota, Készenléti lakótelep távfűtésével kapcsolatosan milyen hosszú távú elképzelései vannak, ugyanis a jelenlegi technológiai szinten maximum egy évig tudja biztosítani a lakótelep távfűtését.

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

S a j t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal javasolja, hogy a Hivatal még a lakossági fórum előtt szerezzék be a szükséges dokumentumokat, szakvéleményeket, végezzenek számszaki kimutatást arról, hogy az egyes alternatíváknak melyek az előnyei és hátrányai, ezek közül a lakosságnak melyik alternatíva lenne a legkedvezőbb és a legköltségkímélőbb.

A Részönkormányzat csak ezek ismeretében tud a kérdésben állást foglalni.

B á t o r A n t a l:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Készenléti lakótelep távfűtési módjának megváltoztatásával ne foglalkozzon.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság véleménye, hogy tárgyalni kell a Hőerőművel, meg kell vizsgálni a velük kötött szerződést.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kinek van kérdése?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Eolvastam Inota Városrész Önkormányzó Testülete ülésének jegyzőkönyvét és kérem Elnök Urat, hogy a Részönkormányzat állásfoglalását bővebben fejtse ki, illetve kérdezem, hogy mikorra terveznek lakossági fórumot és milyen témában?

S a j t o s J á n o s:

Az anyagban szerepel, az Alpolgármester Úr kitűzött 1999. október 15-ig a Készenléti lakótelepen lakossági fórumot, pont ezzel a fűtéssel kapcsolatban és felelőssé tette a Részönkormányzat elnökét.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérem, hangulatkeltést ne csináljunk lakossági fórumra, ha ide a Képviselő-testület elé nincs elfogadható anyag, akkor a lakossági fórumra mit viszünk a jövő héten?

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete pont azért hozta ezt az állásfoglalást, hogy majd a komplett anyag ismeretében, amikor már ismert, hogy mi lesz a fűtéssel, akkor tartunk lakossági fórumot.

Törzsök Károly:

Beszéltem a kérdéssel Sajtos János Úrral, elfogadom azt, hogy a lakossági fórumra, amíg a megfelelő szakmai vélemények nincsenek készen, ne kerüljön sor.

Az EGA-NOVA Kft vezetőjét felhívtam, hogy amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, tudják-e vállalni a tanulmánytervek elkészítését, s erre milyen határidőt adnak.

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Domokos István:

Aggályos számomra, amit a Bakonyi Erőmű levelének harmadik bekezdésében olvashatunk: "Mivel a cégünk az új erőművi blokkból tervezte a szolgáltatást biztosítani, ezért az általunk kiszolgált terület hőenergiával történő ellátása közép- és hosszú távon nem megoldott."

Véleményem szerint nekünk nem feltétlenül fontos most ezzel a témával foglalkozni, javasolom fogadjuk el azt, amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság is megfogalmazott.

Bátor Antal:

Kiegészíteném a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását: a Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ne foglalkozzon az előterjesztéssel, vegyük elő a fűtési szerződést a Hőerőművel, nézzük át mit is tartalmaz, s ennek birtokában lehet, hogy kell tárgyalni velük, de lehet, hogy nem. Lépéskényszerben nem mi vagyunk. Ezt javasolta igazából a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság. Ne tárgyaljunk most, a szerződés tartalmának birtokában lehet majd tárgyalni.

Fazekas István:

Igen, így hangzott el a bizottsági állásfoglalás. Annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy Polgármester Urat meg kellene bízni azzal, hogy egyrészt tisztázza a dolgainkat és a további lehetőségekről tárgyaljon.

Leszkovszki Tibor:

A Vezérigazgató Úr levelének második bekezdésében olvasható a Kormány 2206/1999. (VIII.18.) számú határozatára való hivatkozás. Ez egy summás félmondat, de a lényeg ebben van benne.

Egy kicsit menjünk vissza az időben, s kérem a sajtót, hogy ezt ne írják, bár nyilvános ülés van. A konzorcium egyetlen egy alapfeltétellel privatizálta a Bakonyi Erőmű Rt-t, hogy megépítheti a 140 MW-os széntüzelésű erőművet. Ez a ráció alapja. Áprilisban tárgyaltam Demján Sándor Úrral, majd a májusi megbeszélésen az erőmű egyik szakértőjének azt a kérdést kellett feltennem, hogy mennyire készülnek a kártérítési perre, illetve az erőmű építésére, s ezt meredeken visszautasították. Én amondó vagyok, hogy itt most egy egymilliárdos kártérítési per megy,



abból kifolyólag, hogy ha annak idején a Magyar Villamosművek Részvénytársaság igazgatótanácsa nem teszi aláírását, akkor a Kormányhatározatba nem kerül bele.

Ennyit bevezetőként, s most azt kérdezem, ha a hőforrás megszűnik, mert ez a végső, hogy 2002-ben a hőforrás megszűnik, s egy 25-30 fővel a villamos erőmű helyén van egy trafóházas elosztópont és nem több, akkor attól a telepen lévő, jelenleg az Erőmű és a Kohó tulajdonában lévő távhő és használati melegvíz ellátó rendszer megjavul? Nem a hőforrással van probléma, hanem azzal van probléma, hogy az egész rendszer "lerohadt", ötven éves.

Én azt javaslom, s azt szeretném tisztázni a Képviselő-testülettel, hogy milyen tárgyalási alapállásból induljak? Az én elképzelésem az, hogy itt most radikálisan fel kell lépni. Az alternatívákat, amiket az Alpolgármester Úr javasolt, javaslom elfogadni, hogy egy pár százezer forintot költsünk rá a tanulmánytervre, hogy hogyan oldható meg az ottani, általunk képviselt lakosságnak a fűtése és használati melegvíz ellátása, de ez a dokumentum legyen alapja annak, hogy mi ezzel a kártérítéssel fordulunk a szolgáltató felé.

Nem néztem utána, de a városnak nincs velük szerződése. A fogyasztókkal van direkt szerződés. Szerződésen kívül álló helyzetben vagyunk, függetlenül ettől dokumentumot nem látva, akik látták azt mondták, hogy 2001-ig szóló szerződésük van.

#### B á t o r A n t a l:

Magam részéről tudom támogatni a tanulmányterv elkészültét, ennek a határidejét kellene meghatározni, s utána foglalkozni az anyaggal.

#### L e s z k o v s z k i T i b o r:

Felhívom a figyelmet, hogy 30 napon belül testületi állásfoglalást illene a levéllel kapcsolatban közölni.

#### C s ő v á r i J á n o s:

Az állásfoglalás az, hogy a Képviselő-testület tanulmánytervet készített a saját érdekei tisztázására.

#### L e s z k o v s z k i T i b o r:

A határozati javaslat a következő lenne: az előterjesztést a Képviselő-testület megtárgyalta, a Testület elrendelte a probléma megoldására tanulmánytervek készítését, ennek ismeretében hozza meg végső döntését.

#### V á m o s i T i b o r:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete végül is ugyanezt kéri, ezután lehet majd lakossági fórumot tartani, ennek szellemében további tárgyalásokat folytatni.

#### T ö r z s ö k K á r o l y:

A határozati javaslat a következő lenne: a Képviselő-testület elrendeli, hogy a Polgármester készíttessen tanulmánytervet a Készenléti lakótelep fűtésével kapcsolatosan, s a tanulmánytervek ismeretében fog a

Képviselő-testület ismételten tárgyalni. Határidő: a tanulmányterv elkészültét követő képviselő-testületi ülés.  
Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**284/1999. (X.06.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Bakonyi Erőmű Rt Inotai Erőműve hőszolgáltatási elképzeléseit megtárgyalta.

A Képviselő-testület elrendeli a Készenléti lakótelep távfűtésének megoldására tanulmányterv készíttetését.

Felkéri a Polgármestert, hogy a tanulmányterv ismeretében készítsen előterjesztést a szükséges döntések meghozatalára.

**Határidő:** a tanulmányterv elkészülte utáni ülés

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

6.) Okmányiroda létrehozása	(258.)
-----------------------------	--------

T ö r z s ö k K á r o l y:

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy elmúlt héten voltunk Jegyző Úrral egy BM tájékoztatón, ahol megkaptuk a mellékelt szerződés-tervezetet.

Kérem Jegyző Urat, hogy a témával kapcsolatosan tegye meg szóbeli kiegészítését.

D r . F e k e t e A n t a l J á n o s:

Az előterjesztésből is látszik, hogy négy millió forintot kap a város, gyakorlatilag szabad felhasználásra. Nem változott az, hogy ahol gondoljuk az ügyfélszolgálatot, azt a helyiséget, helyiségcsoportot közösen kell átalakítani. Tudni kell azt a jelenlévőknek, hogy másfél éve vajúdik a probléma, most az önkormányzatoknak pedig két hónap alatt meg kellene oldani a feladatot. A dátumokból látszik, hogy 1999. október 15-ig kell kialakítani a biztonsági okmányok felvételével és kiadásával kapcsolatos, ügyfélfogadással együttjáró államigazgatási feladatok ellátására alkalmas helyiséget. A Képviselő-testület felvállalja az okmányiroda működésével kapcsolatos megállapodás aláírását, akkor mehet az átalakítás, ha nem vállalja fel, erre is van lehetőség. Én úgy érzem, hogy ez az okmányiroda az itt élő emberek érdekeit szolgálja, illetőleg azon emberek érdekeit is, akik a környékbéli községekben laknak. Változás az is, hogy eddig 250 okmánnyal indult volna az okmányiroda 2000. január elsejétől, ezzel szemben csak 152 okmány fog indulni. Veszprém megyében pl. Zircen most nem indul el az okmányiroda.

Három terület látszik, ami most kikristályosodott: személyi azonosító igazolvány, ez 1500 ügyet jelentett a rendőrségnek évente, az elmúlt tíz évben fellebbezés nem volt, a Közigazgatási Hivatalnak ezzel kapcsolatban különösebb munkája nem lesz szerintem az elkövetkezendő időben sem. Fél évvel később indul majd az útlevél, majd 2001. január elsejétől pedig a gépjárművekkel kapcsolatos ügyintézés. Én egy jelentősebb mozgással számolok a lakcímbjelentéseknél, hiszen itt is kártyás megoldás lesz. Senki nem tudja még pontosan, hogy milyen ügyfélforgalommal számolhatunk. A személyi azonosító igazolvánnyal több európai országba is lehet utazni, útlevelet helyettesítő eszköz lesz. A személyazonosság igazolására több okmány lesz alkalmas: útlevél, jogosítvány, személyi azonosító igazolvány. Tájékoztatom a T. Képviselő-testületet, hogy megosztott bevételként jelentkezik az okmányokért fizetendő díj, mely illetékbélyegben lesz leróva. A személyazonosító igazolványért 14 év alattiaknak az első ellátmány térítésmentes, ezt követően 1.500,-Ft eljárási illeték kell fizetni, a 70 év felettiak részére szintén térítésmentes az ellátás. A lakcímnnyilvántartás kártyás rendszerű lesz, az egyik oldalon szerepel majd az azonosító szám, másik oldalon a lakcím, minden változás 500,-Ft eljárási illeték megfizetésével jár, s mindig új kártyát kap az illető.

Javaslom a T. Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztést fogadja el, a Polgármester Urat hatalmazza fel, hogy az okmányiroda kialakításáról szóló megállapodást aláírja. Én úgy érzem, hogy az okmányiroda kialakításával a polgári közigazgatásban egy jelentős előrelépés történik.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

B á t o r A n t a l:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal egyetért az okmányiroda létrehozásával, támogatja a megállapodás aláírását.

D o m o k o s I s t v á n:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal az előterjesztést tudomásul vette.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kérdése kinek van?

F a z e k a s I s t v á n:

A Belügyminisztérium feladati 2.b.) pontjában olvashatjuk, hogy a központi költségvetés Belügyminisztérium fejezeti cím terhére 1,5 millió forint/fő/év bérkeretet biztosít 2000. január 1-jei hatállyal. Szeretném megkérdezni, hogy ez az 1,5 millió forint csak 2000-re vonatkozik?

T ö r z s ö k K á r o l y:

2000-ben 1,5 millió forint/fő bérkeretet biztosít a központi költségvetés, a további időszakra vonatkozóan még nincs adat.  
Vélemény, észrevétel?

Domokos István:

Van előttünk egy előterjesztés, de nincs hozzá határozati javaslat - a Jogi és Ügyrendi Bizottság ezt kifogásolta. Fogalmazni kell egy határozati javaslatot, melyben szerepel, hogy a Képviselő-testület az okmányiroda kialakításával egyetért, s a Belügyminisztériummal kötendő megállapodás aláírására felhatalmazza a Polgármestert.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, több kérdés is felmerült, de választ nem kaptunk. Kérem, hogy a szakértők vegyenek részt a bizottsági üléseken.

Leszkovszki Tibor:

Javaslom, hogy 1999. november 15. legyen a határidő a feladatok ellátására alkalmas helyiség kialakítására.

Van egy kérdésem: ha a négy millió forint elfogy, akkor hogyan tovább? Amennyiben az iroda kialakítása 6-7 millió forint, akkor mi a további forrás?

Bátor Antal:

Hitel terhére történjen a megvalósítás.

Törzsök Károly:

Én úgy tudom, hogy Jegyző Úr az egész földszintet akarja a négy millió forintból átalakítani ügyfélszolgálati irodának. Ez a négy millió forint a két irodahelyiség kialakítására van, nem kell róla külön elszámolni.

Domokos István:

Nem tudom, hogy a négy millió forint mire elég?

Törzsök Károly:

A technikai berendezést a BM szállítja, az nem jelent kiadást.

Leszkovszki Tibor:

Azt tudom elképzelni, hogy a Képviselő-testület kötelezettséget vállal a költségvetési rendelet következő módosításával a négy millió forinton felüli részre.

Csak azért, hogy értsük egymást elmondom, hogy amikor a Hivatalban ügyfélfogadás van, akkor ez az okmányiroda működik. Ebből kifolyólag a hátsó részt le kell választani, önálló női-férfi WC-t kialakítani, a két irodát átalakítani, a hátsó bejáratot biztonságossá tenni, a két irodát le kell védeni és a rendőrség biztonsági rendszerébe betenni, az infrastruktúrális csatlakozási pontokat odavinni - ez a minimumfeltétel.

Bátor Antal:

A főbejáratnál balra ahogy jövünk be, ott nem lehetne okmányirodát kialakítani? Ha a feladatot elvállaljuk, akkor javaslom a további forrás megteremtését is biztosítsuk.