

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76  
Tel.: (88) 472-444 Fax: (88) 471-506

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1999. október 28-án (csütörtökön) 8,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

**Jelen vannak:** Leszkovszki Tibor polgármester  
Törzsök Károly alpolgármester  
dr. Fekete Antal János jegyző  
Péter Istvánné aljegyző

dr. Baricza Sarolta (9,20 órától)  
Bátor Antal (9,30 órától)  
Csővári János  
dr. Dancsó Mária Éva (10,15 órától)  
Domokos István  
Fazekas István  
Jámbor Attila  
Katona Csaba  
Lassú Tamás  
Sajtos János  
Surányi Pál  
dr. Szőke László  
dr. Szabó Gyula  
Vámosi Tibor  
Völgyi Árpád

**Meghívottak:** Somogyi J. Lászlóné, Tulipánt László, Madaras Annamária  
Máténé dr. Ignácz Anita irodavezetők, Fürjes Lászlóné  
mb. irodavezető, Szabóné Czifra Melinda főelőadó,  
Bognár Ferencné, Kolimár Viktória, Bérczes Beáta, Ilyés Edina  
jegyzőkönyv-vezetők

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! Hölgyeim! Uraim!

Tisztelettel köszöntöm valamennyiüket, a kedves vendégeket és a televízió előtt munkánkat figyelemmel követő városlakókat.

Megállapítom, hogy a jelen lévő képviselők száma 14 fő, a Testület határozatképes, mai ülésünket megnyitom.

Tisztelt Képviselő-társaim!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 16.§-a úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt, határozattal dönt.

Aki a következő előterjesztések sürgősségi tárgyalásával egyetért, kérem szavazzon:

**1. Jelentés a 146/1999. (V.13.) számú lejárt határidejű képviselő-testületi határozatról** (309.)

Aki egyetért az előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a 309. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

**2. Jelentés a 181/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozat 1., 2. és 3. pontjának végrehajtásáról (Helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek módosítása)** (301.)

Aki egyetért az előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a 301. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

**3. A Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat átalakulásához szükséges dokumentumok elfogadása** (310.)

Ehhez annyit szeretnék hozzátenni, hogy a hétfői Gazdasági és Pénzügyi Bizottsági ülésen született az a bizottsági állásfoglalás, mely szerint kéri a Képviselő-testületet a bizottság, hogy ez az anyag ma kerüljön tárgyalásra.

Aki egyetért az előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a 310. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

293/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16.§-ában foglaltaknak megfelelően a 309., 301., 310. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Mielőtt az ülés napirendjére konkrét javaslatot tennék, az alábbi előterjesztéseket nem javaslom tárgyalni:

- Váralota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.5.) számú önkormányzati rendelet mellékleteinek módosítása (296),

- Javaslat a 26/1994. (X.6.) számú Önkormányzati rendelet "lakbérrendelet" módosítására (279),

mindkettő előterjesztést az előkészítő javaslatára vonom vissza.

- A Váralota, Munkácsy M. u. - Róbert K. u. közötti út tulajdonviszonyainak rendezése (274),

- a Váralota, Muskotály u. lakóövezet kialakítása (303)

előterjesztéseket a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatára vonom vissza.

- a Váralota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.7.) számú önkormányzati rendelet módosítása (275 számú) előterjesztést az előterjesztést benyújtó Sajtos Úr vonta vissza. Tárgyaljuk viszont Bátor Úr önálló indítványát ugyancsak az SZMSZ-re vonatkozóan 275/1 számon. A 275/2. és 275/3. sz. előterjesztést sem tárgyaljuk, mert született egy döntés a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén, de én úgy érzem, hogy egy rendeletmódosítás valamennyi képviselőre és az érintett szakbizottságokra tartozik. Ha az érintett bizottságok megtárgyalták, akkor kerül a testület elé.

Ezek után javaslatom a napirendi pontokra a következő:

1. *Váralota város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.7.) számú önkormányzati rendelet módosítása (Bátor Antal önálló indítványa)* (275/1)

2. *Fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatásáról* szóló 23/1997/IV.28./ számú önkormányzati rendelet módosítása (276)

3. *A közterületek rendeltetésétől eltérő használatáról szóló 30/1998. (VII.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (294)

4. *A köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről, jutalmazásáról, valamint juttatásairól szóló 46/1992. (XI.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (298)
5. *Rendelet-tervezet a Polgármesteri Hivatalról* (306)
6. *Jelentés a 146/1999. (V.13.) számú lejárt határidejű képviselő-testületi határozatról* (309)
7. *Kábelhálózat és szolgáltatási jogosultság átruházása az UPC Magyarország KFT részére* (308)
8. *Pályázati felhívás a Várpalotai Önkormányzati Közüzeti Vállalatból átalakuló kft üzletrészének megvásárlására* (304)
9. *A Várpalotai Önkormányzati Közüzeti Vállalat átalakulásához szükséges dokumentumok elfogadása* (310)
10. *Javaslat Várpalota város sportkonceptiója megalkotására* (277.)
11. *Javaslat a 181/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozat 12/b pontjának - a Tájházban az alkalmazotti létszám megszüntetésének - végrehajtására* (268)
12. *Javaslat a 181/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozat 11. pontjának - a könyvtárhasználati díj emelésének végrehajtására - továbbá a Krúdy Gyula Városi Könyvtár nyitvatartási idejének módosítására* (267)
13. *Javaslat a 181/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozat 12/a pontjának - a Családi Iroda megszüntetésének és feladatai vállalkozási formában történő megoldásának - végrehajtására* (266)
14. *Javaslat a 181/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozat 10 pontjának, a "szükségszerű óvodai privatizációnak" a végrehajtására* (265)
15. *Javaslat a 181/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozat 13 pontjának - a Városi Sportközpontban lévő lakás hasznosításának - végrehajtására, továbbá a Sportközpont átszervezésére* (264)
16. *Javaslat sportközpont vezetői állásfelhívás közzétételére* (269)
17. *Javaslat az önkormányzati intézményvezetők jutalmazási keretére* (305)

18. *DERMATO-MED BT-vel között feladatátvállalási szerződés módosítása* (263)
19. *Kórházi felügyelő tanács* (270)
20. *Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások 1999. I-III. negyedévi adatairól* (262)
21. *Szociális étkeztetés és Népkonyha gazdaságosabb működtetése* (287)
22. *Várpalotai Mentőállomás eszközbeszerzési kérelme* (288)
23. *Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete rendeleteinek felülvizsgálata* (280)
24. *Jelentés a 181/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozat 1., 2. és 3. pontjának végrehajtásáról (Helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek módosítása)* (301)
25. *Lakossági riasztó-, és tájékoztató eszközök korszerűsítése* (297)
26. *Az Önkormányzat tulajdonában lévő Kegyelet Rt. részvények értékesítése* (302)
27. *A helyi tömegközlekedés biztosítására kötött szerződés módosítása*(281)
28. *Az Inota-Palota összekötő út kialakításánál igénybevett további terület tulajdonjog rendezése* (285)
29. *Az épített és természetes környezet állapota Várpalotán 1998. szeptember - 1999. szeptember közötti időszakban* (292)
30. *Javaslat az 1999. évben az önkormányzati Környezetvédelmi Alapban levő összeg felhasználására* (290)
31. *Sírhely és temetői szolgáltatások díjainak szabályozása* (291)
32. *A városi piacok üzemeltetésének új rendszerű megoldásáról, valamint a használtcikk piac áthelyezésének alternatívái* (295)
33. *Jakab Viktor Várpalota, Gárdonyi G. u. 41. szám alatti lakos ingatlanvásárlási kérelme* (278)
34. *Pandur Géza Várpalota, Vajda J. u. 27. sz. alatti lakos kérelme*(273)

35. Nagy Erzsébet Andrea továbbtanulási kérelme (272)
36. A 181/1999. (VI.24.) számú képviselő-testületi határozat 7.) pontjának - a parkolás díjak bevezetése - határidő módosítása (300)
37. Gyöngyvirág utcai volt kollégium hasznosítása (299)
38. Csővári János és Surányi Pál képviselők önálló indítványa 307
39. Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról 286
40. Jelentés a 246/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról (286/1)
43. A szennyvízcsatorna-hálózatra történő rákötések ellenőrzése (289)

Zárt ülésen javaslom tárgyalni a 293., 271., 282., 283., és a 284. számú előterjesztéseket.

Kérdezem, a javasolt napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Surányi Pál:

A Kegelet Rt-vel kapcsolatos 302. számú előterjesztést javaslom, hogy zárt ülés keretében tárgyalja a Képviselő-testület, mert a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén olyan szempontok merültek fel, ami ezt indokolná.

Leszkovszki Tibor:

Ami a tényhelyzet az abszolút a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatával szembe álló.

Aki egyetért Surányi képviselő úr javaslatával, hogy a 302. sz. előterjesztést zárt ülésen tárgyaljuk, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal egyetértett a 302. sz. előterjesztés zárt ülésen való tárgyalásával.*

Leszkovszki Tibor:

További észrevétel?

Aki a javasolt napirendi pontokkal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadta.*

1.) Várpalota város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.7.) számú önkormányzati rendelet módosítása (Bátor Antal önálló indítványa) (275,275/1)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az indítványozó Bátor Antal úr nincs itt, kérem Aljegyző asszonyt, hogy az indítvány lényegét ismertesse.

P é t e r I s t v á n n é:

Tisztelt Képviselő-testület!

A jelenleg hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatban abban az esetben, ha a rendkívüli képviselő-testületi ülést nem a Polgármester Úr hívja össze, hanem a képviselők vagy a könyvvizsgáló indítványozzák akkor ahhoz, hogy az indítványozott napirend tárgyalásra kerüljön a képviselők minősített többségű szavazatára volt szükség. Bátor Képviselő Úr azt indítványozza, hogy ne csak ebben az esetben, hanem akkor is, amikor a Polgármester úr hív össze rendkívüli testületi ülést, akkor is minősített többséggel kerüljön a napirend meghatározásra.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Köszönöm.

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

D o m o k o s I s t v á n:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 2 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja a rendeletmódosítást elfogadásra.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kinek van kérdése?

K a t o n a C s a b a:

Ez eddig nem volt szabályozva? Van-e valamilyen oka annak, hogy ilyen különbséget tegyünk a képviselők, illetve a polgármester és alpolgármester között?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Én azt tudom mondani, hogy egy másik Képviselő-testületnek így volt jó, ugyanis az SzMSz-ünk ezen rész vonatkozásában 1994-98 között lett módosítva az akkori testület ízlése szerint. Nem az én kérésem volt, hangsúlyozom.

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

T ö r z s ö k K á r o l y:

Az én meglátásom szerint a testület munkáját és általában ennek a településnek a munkáját a polgármester irányítja. A legtöbb olyan döntési helyzetet ő látja,

amikor valamilyen kérdésben meg kell születnie döntésnek. Ha annyira bekorlátozzuk a munkáját, akkor lehetséges, hogy nagyon sok kár fogja érni a várost.

K a t o n a Csaba:

Pontosan erre szerettem volna utalni. Nem az volt a indítvány szándéka, hogy a polgármester, alpolgármester munkájának hatáskörét ezáltal próbáljuk korlátozni, hanem az volt, hogy azonos elbírálás alá vonjuk. Számomra az is elfogadható, ha ugyanúgy nem kötjük minősített többséghez a képviselők által indítványozott rendkívüli testületi ülés összehívását sem.

F a z e k a s István:

Az indítvány nem arról szól, hogy ne kössük a képviselő által összehívott testületi ülés napirendre tűzését többségi szavazáshoz, hanem éppen az van benne, hogy a polgármester vagy alpolgármester által összehívott rendkívüli ülés napirendjét is minősített többséggel fogadjuk el.

C s ő v á r i János:

Szerencsém volt részt venni a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén, ott elhangzott a javaslat-tevőtől ugyanez az elv, hogy nem arról van szó, hogy nehezsítsük a testületi munkát, hanem arról, hogy egyforma minősítést kapjon a képviselők által, illetve a polgármester, alpolgármester által kért napirendre tűzés. Semmiféle nehezítésről nincs szó. Tudom, hogy az előterjesztés az ami, de ha másképp ezen nem lehet módosítani, akkor újabb indítványt kell beadni.

Dr. S z ő k e László:

Egyetértek a képviselőtársaim által elmondottakkal. Nincs olyan jogszabályi előírás, ami a jelenlegi SzMSz-ben megtalálható különbségtételt indokoltá tenné. Elfogadható az előttünk lévő indítvány is, ami minősített többséghez köti a napirend megállapítását, de akkor egységesen bárki által kezdeményezett rendkívüli testületi ülés összehívását ilyen többséghez kell kötni, vagy a másik megoldás is támogatható, hogy mindegyik esetben egyszerű többséghez kötjük. Tehát az egyenlő elbíráláson van a hangsúly, én is ezt tudom megerősíteni, azzal a kiegészítéssel, hogy nincs sem az önkormányzati törvényben, sem más önkormányzatokra vonatkozó jogszabályban olyan rendelkezés, ami a jelenlegi SzMSz-ben lévő különbségtételt indokolná. Köszönöm szépen.

J á m b o r Attila:

Ami jogszabályban le van rendezve, arról általában az SzMSz nem szokott külön rendelkezni. A két képviselő úrral nem értek egyet, mert ha könnyebbséget szeretett volna Bátor úr, akkor az előterjesztésben az szerepelne, hogy mindkét esetről levonja a többségi döntés szükségességét. De nem levonta, hanem kiterjesztette. Ezért nem könnyebbé tette, hanem bonyolultabbá. A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem változtatott ezen a gondolatmeneten, amikor elfogadta az előterjesztést.



Sajtos János:

Nyáron volt egy alkalom, amikor bebizonyosodott, hogy a minősített többség nem lett volna elég, mert volt olyan képviselőtársam aki telefonált, vagy üzent, hogy azon a testületi ülésen nem vesz részt. Ezért nem javasolnám azt, hogy a polgármester által összehívott rendkívüli testületi ülésre a minősített többség szavazata kelljen. Adjuk meg a polgármesternek azt a lehetőséget, hogy a rendkívüli ülés összehívásához az egyszerű többség szavazata elég legyen.

Surányi Pál:

Én meg pont emiatt gondolom azt, hogy célszerű lenne ezt elfogadni. A nyári események azt mutatják, hogy lehet döntést hozni nem minősített többséggel, de ha általában nincs meg a támogatottság a testületben, akkor az a döntés akár két hónap múlva visszavonásra is kerül. Szerintem ezt kizárná az ha egységesen minősített többség kellene. Nem abból kell kiindulni, hogy ha olyan előterjesztést hoz a polgármester úr, akkor ami sürgős és fontos a város érdekében, azt a testület szabotálni fogja.

Leszkovszki Tibor:

Ki kíván még véleményt alkotni?

Az SzMSz-módosítást aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-módosítást nem fogadta el.*

2.) Fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 23/1997/IV.28./ számú önkormányzati rendelet módosítása (276)

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem Somogyi Lászlónét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni az anyaghoz?

Somogyi J. Lászlóné:

Köszönöm nem.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az előterjesztéshez csatolt határozati javaslat elfogadását 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 11 igen szavazattal a határozati javaslatot javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Van-e valakinek kérdése?

T ö r z s ö k Károly:  
Kérdezem az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnökét, hogy a rendelet-tervezet helyett miért a határozati javaslatot támogatta a bizottság? Éppen ez a bizottság volt az, aki a rendelet módosítását kezdeményezte a miatt, hogy a túl szigorú megkötések miatt több jogosult nem kapott fiatal házasok első lakáshoz jutásához támogatást. A szigorú megkötések miatt a pénzt felhasználni sem lehetett ebben az évben, annak az 1/3-a még bent van a kasszában. Akkor, amikor a napirendi pontra vétel a hivatali tárgyalások során szóba került, akkor én azt kértem, hogy ezeknek az embereknek a segítése miatt kerüljön be a rendeletünk módosítása a Képviselő-testület elé, még akkor is, ha az ezzel kapcsolatos jogszabályok várhatóan változni fognak, a változás pedig még előttünk ismeretlen. Valószínű, hogy ezek az emberek, akik kiestek az ez évi támogatásból soha többé nem juthatnak ehhez a támogatáshoz hozzá, ezért kérdezem, hogy mi alapján változtatta meg a korábbi álláspontját a bizottság.

D r. S z a b ó Gyula:  
Ez a pénz ami megmaradt, ez nem vészett el, megvan. Az szabályozás kérdése, hogy akik most nem juthatnak hozzá, azok a későbbiekben hozzájuthatnak-e vagy sem. Úgy néz ki az előrejelzések alapján, hogy egy hónapra módosítanánk rendeletet, ezt nem tartotta a bizottság ésszerűnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
További kérdés?  
Vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:  
A Jogi és Ügyrendi Bizottság is ezen az állásponton volt, nem tartottuk ésszerűnek, hogy év közben rendeletet módosítson a testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Kíván-e még valaki véleményt formálni?  
A két bizottság támogatásával a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**294/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló rendelet módosítását az 1100/1999. (IX.3.) számú Kormányhatározat ismeretében nem látja indokoltnak, mivel várható, hogy a lakástámogatási rendszer alapvetően megváltozik.

3.) A közterületek rendeltetésétől eltérő használatáról szóló 30/1998. (VII.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása (294)

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem Tulipánt Lászlót, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni az anyaghoz?

Tulipánt László:

Köszönöm nem.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 11 igen szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Vámosi Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítását 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Jámbor Attila:

Teljesen egyetértek ezzel az anyaggal. Ha van rá lehetőség, akkor a Közterület-felügyelet a közvetlen bevezetés utáni 1-2 hónapban sűrűbben ellenőrizze, hogy tiltó táblák a helyükön vannak-e.

Leszkovszki Tibor:

Remélem, hogy az mindenki számára egyértelmű, hogy ha a megszokotthoz képest tiltás, szigorítás kerül bevezetésre, akkor az nem mindenki tetszését nyeri el. Az elmúlt két-három hét tapasztalata alapján azt szeretném elmondani, hogy a Sportcsarnok melletti parkolóban - különösen a Bányabekötő utcai végén - minden reggelre eltűnt a tábla, vagy elforgatták. Amikor már csavarok csavarával, betonok betonjával volt lerakva, akkor véletlenül kinyomták tövestől.

Ott szolgáltatásokat végzőktől jött bejelentés, hogy jelentősen csökkent a forgalom, mert a nagy autók nem állhatnak meg. Alapvetően beállt a rend, a Honvéd utcában és a többi utcában a "nyüzsgés" megszűnt, és érvényt szerzett a város rendeletének a Közterület-felügyelet. A lakók nevében köszönöm.

További vélemény, észrevétel?

Domokos István:

Az 1. számú mellékletet egy pontban szeretném, ha módosítanánk, az építési munkaterület címszó alatt, a b. pontban. A magánszemélyek közterület használati díja napi 100 Ft/m<sup>2</sup>-ben lett meghatározva. Azt hiszem, hogy ez elég tetemes megterhelést jelentene az építkezőknek. Ha egy kocsi homokot, vagy murvát leöntenek, az kb. 9 m<sup>2</sup>-t foglal el, ez azt jelenti, hogy naponta 900 Ft közterület-használati díjat kellene utána fizetni. Ezzel nem lenne jó súlytanunk azokat az embereket, akik vállalják, hogy saját erőből építkeznek. Javaslom, hogy ezt a közterület díjat 30 napon túli tárolás után vezessük be, ez elősegíteni az építkezéseket.

Leszkovszki Tibor:

Ezt, mint a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke módosító indítványként mondja Domokos úr?

Domokos István:

Nem szavazott róla a bizottság.

Leszkovszki Tibor:

Ez nem új rendelet, ez most így működik, a módosító indítványt írásban be kellett volna nyújtani.

Egyéb vélemény?

Aki elfogadja a rendelet-tervezetet, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:*

### **Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének**

**30/1999. (X.29.) számú önkormányzati**

**r e n d e l e t e**

**a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló**

**30/1998. (VII.20.) számú önkormányzati rendelet**

**m ó d o s í t á s á r ó l**

*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)*

4.) A köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről, jutalmazásáról, valamint juttatásairól szóló 46/1992. (XI.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása (298)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem az előterjesztő Jegyző urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni az anyaghoz?

D r. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Elnök Úr!

Tisztelt Képviselő-testület!

A bizottsági munkák során egy-két kérdés - úgy látszik a bizottsági összefoglalók alapján -, megválaszolatlan maradt. Egyrészt a nyugdíjpénztári befizetés kérdése, amire most adok választ. A munkáltatót nem terheli befizetés, tehát a hatályos törvény alapján nem képezi társadalombiztosítás járulék, nyugdíjjárulék és egészségbiztosítási járulék alapját a foglalkoztató által az önkéntes kölcsönös biztosító pénztárba tag javára havonta befizetett tagdíj összegének az a része, mely nem haladja meg a havonta, a tárgyhónapot megelőző első napján érvényes minimálbér 115 %-át. Nem derül ki az anyagból egyértelműen az, hogy a munkáltatónak ez a technikai megoldás 109 Ft megtakarítást jelent dolgozónként havonta.

A Képviselő-testület elé terjesztett szöveges indokolásnál sajnos értelemzavaró megfogalmazás került be. A hetedik bekezdésben az "Így csak az 1000,- Ft után kellene a juttatásban részesülőnek a személyi jövedelemadót megfizetnie." mondatot törölni kellene. A technikája a következő. Ha a munkavállaló ezt választja, akkor a 2.000 Ft után adófizetési kötelezettség terheli, ezt az adót levonják tőle, tudomásom szerint viszont a tárgyhót követő hónapban a Tákisz az 50 %-os adójóváírást számára számfejtí, így összességében a 2000 Ft 40 %-át, 800 Ft-ot adóként fizeti ki, a nyugdíjszámláján a 2000 Ft jóváírásra kerül, és a következő hónapban az 1000 Ft adójóváírás jóváírásra kerül. Tehát a számláján 2.000 Ft van, és 200 Ft-ot még kézhez kap.

A másik felvetett probléma volt a 4. §-nál a pénzügyi előadónak a középfokú TB ügyintézői végzettsége. A kolléganőm az 1997. június 14-én kelt munkaköri leírása alapján "analitikus nyilvántartást vezet a képviselők tiszteletdíjáról, ahhoz az év végi adóigazolást kiadja; a hivatal dolgozóinak adóigazolását az azzal kapcsolatos határidőket; a hivatal dolgozóinak családi pótlékkal kapcsolatos okmányokat határidőn belül a Tákisz felé továbbítja; vezeti a hivatal táppénznyilvántartását, a 3 napos betegszabadság nyilvántartását". Tehát a kolléganőm munkakörének egy jelentős részében a társadalombiztosítással kapcsolatos feladatokat látja el, ezért javasoltam, hogy ebben pótlékban részesüljön.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.