

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
8100, Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf:76.  
Tel.:(88)372-444 Fax.:(88)371-506.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1999. május 13-án (csütörtök) 15,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó termében megtartott rendkívüli üléséről

**Jelen vannak:** Leszkovszki Tibor polgármester,  
Törzsök Károly alpolgármester,  
Péter Istvánné aljegyző,

Dr. Baricza Sarolta,  
Bátor Antal,  
Csővári János,  
Dr. Dancsó Mária Éva,  
Domokos István,  
Fakász Tamás,  
Fazekas István,  
Jámbor Attila,  
Lassu Tamás, (16,10-től)  
Sajtos János,  
Surányi Pál,  
Dr. Szabó Gyula,  
Dr. Szőke László,  
Vámosi Tibor,  
Völgyi Árpád,

Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné, Dusáné Németh Györgyi,  
Tulipánt László, Máténé Dr. Ignác Anita irodavezetők,  
Jánosiné Izsó Ildikó jogi tanácsadó, Szabóné Czifra Melinda főelőadó,  
Egyed Anikó jegyzőkönyvvezető,

**L e s z k o v s z k i Tibor:**

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, és a sajtót, mai rendkívüli testületi ülésünk alkalmából. Megállapítom, hogy 16 képviselő van jelen, ülésünk határozatképes. Egyetlen napirendi pontra tennék javaslatot: Palota-szálló épületének hasznosítása tárgyában az 1999. április 29-ei testületi ülésen meghozott döntés ismételt megtárgyalása. Ezért feltétlenül szükséges a mai tárgyalás, döntenem kell, hogy mi legyen a közalapítvány alapító tőkéjének forrása és egyéb részletkérdésekben. Az április 29-i képviselő-testületi ülésen két bizottság által is támogatott módosító indítvány nem került szavazásra.

Megkerestek a rendőrségtől újsághír és a határozati-javaslatunk értelmezése kapcsán, hogy mi a helyzet? A 125/2-es anyag módosító indítványként nem került szavazásra, így tárgyalási jogosultságom sincs, tehát a realizálási folyamat nem indulhat meg. Az adományozó Bátor Antal képviselő úr adott egy új javaslatot. Én az első felajánlástól kezdve, a testületi döntéseket is figyelembe véve összegyűjtöttem az anyagot. Ez a mai tárgyalásunk eredményét is tartalmazza, most került kiosztásra. Úgy tekintsek, hogy az ajánlat ezzel a kiegészítéssel így aktualizált. Azt kérem, hogy a mai ülésen ezeket a részleteket tárgyaljuk meg, ezen módosítást figyelembe véve, foglaljon állást a testület a 125/2-es anyag ügyében, foglaljon állást abban az ügyben, hogy a közalapítvány létrehozásának a fedezetét miből biztosítsuk.

Kiosztásra került egy olyan lap is, amely nem jó hír, tegnapi nap megkaptuk a Belügyminisztérium TÁKISZ-ától azt a közlést, hogy a személyi jövedelemadó visszatartott része 18.450 e forint elvonásra került, erre, mint bevétel nem számolhatunk, természetesen ez hiányunkat tovább növeli.

Kérem szavazzon, aki a napirendi javaslatot elfogadja!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő napirendi pontot fogadta el:*

*1.) Palota-szálló épületének hasznosítása tárgyában az 1999. április 29-ei testületi ülésen meghozott döntés ismételt megtárgyalása (125/3.)*

Palota-szálló épületének hasznosítása	(125/3.)
---------------------------------------	----------

B á t o r Antal:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Palota-szálló nem azért lett felajánlva, hogy legyen a városnak egy "csicsás" háza, hanem azért, mert ez egy komplex körnek a része. Nincs a városban bíróság, ügyészség, mindkettőt célszerű lenne telepíteni, épületre van szükség. Javaslatom célja is azt szolgálta, hogy a Palota-szállóba átköltözne a városháza, a városháza épület egy részét felajánljuk a rendőrségnek, a másik részét pedig a bíróságnak, ügyészségnek. A további részleteket ifjúsági ház, rendőrség épülete pedig tárgyalás folytán valakinek a tulajdonába kerül és ez lehetőséget jelent a városnak pénzbevételre.

Ajánlatom tartalmazta, hogy egy alapítványt is hozzon létre az önkormányzat, az alap induló tőke 1M forint lenne, mely évente az infláció mértékével növekedjen. A felhasználása pedig a tehetséges várpalotai fiatalok támogatását szolgálja. A feltételek mellett szerepelt, hogy milyen határidővel kellene a felújítást, átalakítást, átköltözést megejteni, és azt, hogy az anyagi fedezetét milyen forrásból biztosítsuk. A forrás biztosítása a Petrodyne Rt. ügyként szereplő 300 M forint nagyságú per eredményeként a várost megillető ennek 80%-a, 240M forint fedezné. A közelmúltban egy újabb javaslatot adtam be, hogy tárgyaljunk a kormánnyal a japán hitelprogram csökkentésére, és az ebből megmaradó pénz legyen fedezet az épület városházára történő átalakítására. Ehhez hozzátettem azt is, hogy amennyiben ez nem jön be, akkor az átalakítás költségfedezetére nyert pályázati vagy egyéb támogatási pénzek fedezzék a tényleges bekerülési költséget, de minimum ennek 50%-át. Viszont a városnak a költségvetéséből pótolni kellene a hiányzó összeget, erre lenne fedezet az előbb felsorolt épületek cseréjéből, értékesítéséből befolyandó összeg egy része.

Kikötöttem, hogy amennyiben ezek nem realizálódnak, akkor a város jogosult az ingatlant bármilyen célra, ellenszolgáltatás nélkül hasznosítani.

Ezt a mai napon a tárgyalások során még tovább -számomra keményebb feltétellel szabályoztam -, ha a japán hitelprogram vagy a pályázati pénzek bejönnek, de a város szabályos gazdálkodása ellenére hátrányos, anyagi helyzetbe kerül, akkor is jogosult a Képviselő-testület dönteni az épület el nem fogadásáról, és ebben az egy esetben adja vissza részemre az épületet.

Polgármester úrral, illetve a tárgyaló képviselő-társaimmal ezt a javaslatot kölcsönösen elfogadtuk, és azt hiszem ez egy olyan feltétel, kritérium a város polgárainak, hogy sem hátrányos helyzet, sem plusz költség, sem csőd nem fogja követni az esetleges átalakulások folyamatát.

#### L e s z k o v s z k i Tibor:

1998. május 13-ától származik a felajánlás első része. A felajánlás 1998. december 17-től a teljes épületre szól, azzal a megkötéssel, hogy 2000. január 2-áig a Szent Imre utca felőli étterem és presszó részt jelenlegi bérlője használhassa.

A felajánlás csak városháza kialakítására érvényes, és csak akkor, ha a Képviselő-testület 1999. január 1-jétől az alapítványt létrehozza. Ez az alapítványi létrehozás a mai részletes tárgyalás egyik témaköre. Az alapítvány megszűnésének legkorábbi időpontját: 2027. december 31-re javasolja Bátor úr meghatározni.

A december 17-i ülésen, két bizottság nem javasolja az épület elfogadását, két bizottság pedig újabb szakmai bizottság létrehozását javasolta, akik arra adnak választ, hogy alkalmas-e Városháza céljára az épület. Erre ők javaslatot is tettek az április 29-i ülésre. Április 20-án született egy módosítás a felajánló részéről, a fedezetnél a Petrodyne Rt. 200 M forintja lett megjelölve. Amennyiben ez az összeg 2002. december 31-ig nem realizálódik vagy nem éri el a 150 M forintot a város jogosult az ingatlant bármilyen célra hasznosítani. Május 7-én érkezett egy újabb módosító indítvány és a mai napon ez kiegészítve a 125/3-as sorszámmal anyaggal.

A mai napon a tárgyalás egyik témája az alapítvány létrehozása. Elhangzott az is, hogy a szétszort alapítványok helyett egy alapítvány lenne, az "Esélyegyenlőség alapítvány" céljában, rendeltetésében, 6 éves gyakorlatában azt teszi, amit felajánlásában Bátor úr megfogalmazott.

#### C s ő v á r i János:

Úgy érzem, hogy a mai tárgyalás is már eredményes volt. És bízom abban, hogy meghatározza a Képviselő-testület azt, hogy kinek, milyen feladatai vannak ebben a bizonyos intervallumban. Ezeknek a feladatoknak a végrehajtása során fog kialakulni az a pénzügyi konklúzió, ami még ahhoz kell, hogy valójában megvalósuljon ez a felvetés.

#### S u r á n y i Pál:

A mai napon a 125/2-es anyag is részleteiben tárgyalásra került az egyeztetés során, és mindkét oldalon támogatják ennek az elfogadását, ez érintené egy határozatunkat az Ifjúsági Ház ügyében. Azt hiszem, hogy célszerű lenne annak a visszavonása, és ebben a formában a megszavazása, illetve a határidő módosítása, októberi határidő helyett, én augusztus 31-ei időpontot javasolnék.

#### L e s z k o v s z k i Tibor:

A 125/2-es anyagnál a végrehajtási határidő az augusztusi képviselő-testületi ülés. A másik dolog, az Ifjúsági Ház eladása ügyében Surányi úr javasolja visszavonni a határozatot, és az augusztusi jelentés függvényében arra visszatérni. A tisztázandó ügy a 125/2-es anyagban megfogalmazottak, Bátor úr által május 7-én és 13-án leadott új szempontokról szóló döntés.

Az alapítvány idejének létrehozása, és, ha a 2000-es költségvetési rendeletben különítünk erre összeget és tesszük le, akkor abban most nem kell döntenünk, hanem ezt kell lefixálnunk.

Akkor nincs az a probléma, hogy fedezet nélküli kötelezettségvállalás, vagy rá kell mutatni, hogy a költségvetés melyik rovatából finanszírozzuk.

Kinek van kérdése?

F a z e k a s István:

A ma kiosztott anyaggal kapcsolatban kérdezném. Az anyag mellett szerepel egy határozati javaslat, amely a 125/2-es anyaggal ellentmondásban van, mert ilyen határozati javaslatot a 125-ös anyagban nem találtam. Eljárási hiba történt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igaza van. Ahhoz az előterjesztéshez volt egy határozati javaslat, és ahhoz volt egy módosító indítvány, de egyik sem került szavazásra.

J á m b o r Attila:

A május 7-ei levéllel kapcsolatban, a 125-ös számú határozat a 125/1-es számú mellékletet módosítja, szeretném megkérdezni, hogy módosításról vagy kiegészítésről van szó?

B á t o r Antal:

Az egyeztetések során polgármester úrral abban állapodtunk meg, hogy a Képviselő-testület maradhat az eredeti mellett. Én feltettem egy javaslatot a módosítást, tehát javasolom módosításra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 125/1-es anyagban az átalakítás költségfedezete a Petrodyne Rt. peres ügyből a várost megillető összeg. Az ügyek jelenlegi állása szerint ez meghaladja a 200 M forintot, amennyiben valamilyen okból ez az összeg 2002. december 31-ig nem realizálódik vagy nem éri el a 150 M forintot a város jogosult az ingatlant bármilyen célra hasznosítani kártérítési kötelezettség nélkül. Bátor Antal úr módosító indítványa, amit kérdezett Jámbor úr, és kelt május 7-én két másik alternatívát jelöl meg forrásként.

Az egyik forrás lehetőség a japán hitelprogram jelenleg érvényben lévő visszafizetési kötelezettség összegének csökkenéséből származó megtakarítás, ha ez nem realizálódik, akkor kimondottan az átalakítási költség fedezetére nyert pályázati vagy egyéb támogatási pénzek fedezzék az átalakítás tényleges költségét, de minimum 50%-át, az esetleges hiányzó összeget pedig a városi költségvetés biztosítja. Tehát ez a két fedezet került meghatározásra, így elméletileg a 200 M forint leendő pénzre vagy azt meghaladó pénzre, ez az új ajánlat nem támaszkodik.

J á m b o r Attila:

Az 1.) pont azt írja, hogy a japán hitelprogramból származó "megtakarítást", nem így nevezném, legfeljebb ennyivel kevesebbet kellene a költségvetésből elvonnunk. Ez 20 M forintot jelent évente, ha a megtakarítás 2002. december 31-ig nem éri el maximum a 40 M forintos nagyságrendet, olyan probléma merül fel, hogy nem lesz ebből elegendő tőke.

F a z e k a s István:

A 2.) ponttal kapcsolatban szeretnék szólni. "Amennyiben az 1.) pont nem realizálódik, akkor kimondottan az átalakítás költségfedezetére nyert pályázat..." Nem tudom, hogy egy épület átalakítására mi tehetünk-e pályázatot? Abban az esetben, ha másra nyújtunk be pályázatot, ha nyerünk pl. útépitésre, akkor azt nem fordíthatjuk épület átalakításra. Akkor belépne a 3-as pont, melyet nem teljesen értek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyébként elvileg van lehetőség épület átalakításra pályázni.

B á t o r Antal:

Az 1.) pont zárójeles részével kapcsolatban az alábbiakat szeretném elmondani. Nem azt jelenti, hogy 20 M forint az évi megtakarítás, hanem minden 10% csökkentés 20 M forint. 50%-nál már 100 M forintot jelent évente.

L e s z k o v s z k i Tibor:

200 M forint/év a visszafizetési kötelezettség, amit ebből letudunk alkudni az ide megy fedezetnek.

J á m b o r Attila:

A 4.) pont, amely így szól: "Az 1-2 pontok valamelyikének vagy mindegyikének megvalósulásához olyan döntési helyzetbe kerülésre van szükségem, hogy érdemi tárgyalási jogosultsággal rendelkezek." Kérdésem lenne, hogy ez az ügy személyes ügyként vagy testületi ügyként kezelendő?

C s ő v á r i János:

A felajánló a Képviselő-testületet érintő dolognak gondolta, de a mai tárgyalás végeredményeként abban egyeztünk meg, hogy ezt most nem hozzuk elő, ne legyen zavaró. Javasoltuk a polgármester úrnak, hogy egy olyan helyzetbe való kerülést tegyen lehetővé - nyilván a Képviselő-testület támogatásával -, hogy eredményesebben tudja ezt az ügyet megvalósítani.

S u r á n y i Pál:

Fazekas István képviselő-társamnak válaszolnék, a 3.) pontban felvetett kérdésével kapcsolatban. Ha a japán hitelprogram, illetve a pályázat nem teljesül, akkor vissza kerül az épület a városhoz, tehát nincs kötelezettsége a városnak a felajánlóval szemben. Ha viszont teljesülnek ezek a feltételek, de annak ellenére, ha működésképtelenség veszélye fenyegetné a várost, akkor újra lehetne ezt tárgyalni, tehát azt ajánlanám, hogy 3/a. és 3/b. pontokkal egészüljön ki az anyag.

S a j t o s János:

Kérdésem lenne, ha a Palota-szálló épületegyüttes a város birtokába kerül, akkor a város mennyi adóbevételelől esik el?

B á t o r Antal:

Éves szinten 900 ezer forinttól.

D r. B a r i c z a Sarolta:

Kérdezném, ha átköltözik a Polgármesteri Hivatal jelen helyzetéből, ezt az épületet mennyiért tudja eladni az önkormányzat ?

Igaz, hogy a Petrodyne Rt. peres ügyéből befolyik 200 M forint, de, azt miért Polgármesteri Hivatalra költjük, amikor itt van egy jó épület, és ott átalakítani is kell, közben megy a pénz, és lehet, hogy a pénz másra is kellene.

C s ő v á r i János:

Azért vagyunk ma itt, hogy ezeket a részleteket, feladatokat meghatározzuk. Nem tudjuk például azt, hogyan reagál a rendőrség. Hoztunk egy döntést, de nincs meghatározva az, hogy ki mit csinál. Azt próbáljuk ma meghatározni, hogy ezekben az ügyekben, a rendőrséggel, ORFK-val tárgyalni, megfelelő határidőkkel, a város vezetői vegyenek részt ebben, és utána tudunk majd dönteni.

Azt javasolnám a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy ezekben az ügyekben a polgármester úr vezetésével a tárgyalásokban vegyen részt Bátor Antal, mint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke Domokos István úr is.

S u r á n y i P á l:

Főorvos asszony kérdésére válaszolnék. Szó volt a 125/2-es anyagról, hogy az újra "élővé" válik. A hétfői megbeszélésünkön polgármester úr is realitását látta annak, hogy ami meg van jelölve 80-100 M forint összeg, a rendőrség ide telepítésé az önkormányzaté lehetne. A rendőrségnek 200 M forintjába kerülne az Ifjúsági Ház átalakítása, ami az összeget fedezné. Ha a rendőrség, például 100 M forintért megkapna ezt az épületet, 50 M forintot ráköltene, akkor ők is nyertek 50 M forintot és a város is egy bizonyos összeget kap.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További kérdés?

Ha a 125/2-es anyag elfogadásra kerül, s az végre van hajtva, az augusztusi testületi ülésen van róla egy jelentés. Számszerűsíthető, hogy a rendőrség ad valamit az épületért vagy nem, az önkormányzatnak milyen bevételi lehetőségei mutatkoznak a tárgyalás eredményeként és az önkormányzatnak mibe kerül. Ennek a tükrében tudunk egy egyenleget csinálni és konkrétan tudunk gondolkodni.

Kérdése van-e valakinek? Amennyiben nincs, vitára bocsátom az anyagot.

D o m o k o s I s t v á n:

A tegnapi nap folyamán tárgyaltam Dávid Ibolya Igazságügyi Miniszter asszonnyal. Felvettem a bíróság, és ügyészség létesítésének a kérdését, és támogatólag fogadta a javaslatunkat. Azonban az volt a kérése, hogy hivatalosan írásban is forduljunk hozzá ezzel kapcsolatban. A mai napon elkészítettem azt az előterjesztést, amely tartalmazza, hogy Várpalotán bíróság és ügyészség is létesüljön. Hatalmazzuk fel a polgármester urat, hogy hivatalosan is forduljon az Igazságügyi Minisztérium felé ebben az ügyben. A másik dolog meglepődve olvasom az utolsó anyagot, amelyet a hivatal dolgozóinak egy része írt alá. Arról van szó, sajnálják, hogy nem szállodát építünk a Palota-szállóból. A hivatal dolgozói nem tudják, hogy Bátor Antal képviselő-társunk csak hivatalnak ajánlotta fel az épületet és egyéb más célra nem.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ők azon a területen dolgoznak, ahol naponta vetődik fel hiányként, hogy milyen és hány szálláshelyet tudnak biztosítani. Ők a saját szakmájuk területén aggódva és nem megkérdőjelezve Bátor úr szándékát írták le azt és a testület tagjainak gondolatébresztőnek.

J á m b o r A t t i l a:

Mint előterjesztő Fazekas István úrtól azt kérném, hogy a 125/2-es anyag utolsó mondata kerüljön törlésre, és erről az utolsó mondatról az alternatívák rendelkezzenek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ez a módosító indítvány a 125/2. a Városrendezési és Kommunális Bizottság akkori informáltság állapotában meghozott módosító indítvány volt. Ha szavazunk, akkor a Bátor úrnál is a május 7-i, illetve a 13-án kiegészített indítványát kell becsatolni és értelemszerűen alkalmazni.

V á m o s i T i b o r:

Tisztelt Képviselő-testület!

Nem véletlenül érkezett új javaslat. A 125/1-es anyag elvetve, akkor azt mondtam, hogy sok a "ha" és jogerős az ítélet a pénz vonatkozásában.

Van egy másik javaslat és ha, még ez sem biztos, van rá esély. Mellette van egy olyan 2.) pont, ha nem jön össze az 50%, akkor hasznosíthatjuk az épületet. Nem tudom, hogy mennyi lesz az 50%. Ha a japán hitelből ennyit nem tudunk lealkudni, akkor 125 M forintot kell hozzátenni.

Úgy érzem, hogy semmi probléma nem történne, akkor ha 1 évet csúszna ez az építkezés, mert nincs benne semmiféle szankció, a 3.) pont ezt fogalmazza meg.

Így én eltudom fogadni az ajánlatot. Úgy gondolom, hogy a 2.) pontot szerződéskötés előtt tisztázni kellene, de, amennyiben így marad, akkor is eltudom fogadni.

#### B á t o r Antal:

Sehol nem volt előírva, hogy a Palota-szállóból a Városházát azonnal meg kell építeni, a határidő: 2002. december 31, az építést nem volt kötelező megkezdeni. Ha van rá fedezet el lehet kezdeni, de nem kötelező. Ha nem jön be a pénz, akkor az épület a város számára használható, ingyen. Nem volt semmilyen kötelezettség-vállalás fedezet nélkül, ugyanis, ha bejön, van pénz, ha nem jön be, akkor nem kell az épületet átalakítani, akár el is adhatja. Ezt módosítottam a május 7-i javaslatommal, azzal, hogy ne ez a pénz legyen, hanem a japán hitel, mert az egy nagyobb lehetőség a városnak.

#### S a j t o s János:

Úgy gondolom, hogy a Palota-szálló átalakítása Polgármesteri Hivatalnak, ez nagy terhet róna a városra és a lakosságra is. A képviselő urak által említett pénzek, amelyek még egyáltalán nem biztos, hogy meglesznek, úgy gondolom, hogy ezeket más célokra is fel lehetne használni. Ha a testület úgy dönt, hogy a Palota-szállót Polgármesteri Hivatalnak alakítja ki, akkor a városban élő emberek napjait nehezítik meg, mivel adóemelés nélkül nem lesz megvalósítható.

#### F a z e k a s István:

Ha az elmúlt testületi ülésen nem "erőből" való dolgok történnek, hanem józansággal végig gondoljuk a dolgot, akkor ma nem kellene újra gondolkodnunk. Én arra tettem esküt, hogy nem egyéni érdeket, hanem városi érdeket szolgálok. Az egyéni érdeket ezeketán már hozzá lehet kapcsolni az új előterjesztés ismeretében a város érdekeihez is, ugyanis nem mondja azt ki, hogy a Petrodyne Rt-vel való peres ügyünk esetleg fordulhat és a 200 M forintot másra is fordíthatjuk. Ha minden összejön, úgy ahogy szeretnénk, s a tárgyalások is azt hozzák, akkor az a véleményem, hogy a 125/2-es anyag vonalán elindulva, s azokat végig véve, akkor előbb-utóbb ebből lehet egy jó anyag.

#### C s ő v á r i János:

Fazekas István úr hozzászólásához kapcsolódnék, aki körültekintően megfogalmazta azt, hogy ez egy út, komplex ügy. A mai napra már tisztázódtak azok a vonalak, amelyek sok felesleges "rossz szó" kimondása után arra utalnak, hogy közösen képesek vagyunk végig gondolni egy komplex ügynek a kérdését. Egyébként Sajtos úrnak szeretném mondani, hogy adóról nincs szó. Én azt javasolnám a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy indítsuk el ezt a komplex ügyet.

#### S a j t o s János:

Csővári képviselő úr említette, hogy adókat nem rovnak ki. A 2.) pontban szerepel: "Az esetleges hiányzó összeget értelemszerűen a városi költségvetés biztosítja." Ez egy plusz teher a városnak, és valakinek ezt a pénzt elő kell teremteni, ez nem lehet kérdéses és vita tárgya.

C s ő v á r i J á n o s:

Minden kiadás, amit pluszként vállal fel a testület, plusz költség, de minden bevétel is lehet plusz. Ilyen egyoldalúan felfogni, hogy a - nép ellen van -, én sajnálnám azt, ha valaki így értené a városban. Ha komplex módon megtudjuk csinálni, akkor a város érdeke lehet, ha a város költségvetése nem kerül rossz helyzetbe, ha rossz helyzetbe kerül, akkor pedig nem kell megcsinálni.

J á m b o r A t t i l a:

Bátor Antal úrtól kérdezném, ha a 3.) pont teljesül, akkor a 6.) pont életben marad?

B á t o r A n t a l:

Ha a négy kuratóriumból összeáll egy, akkor annak mindenképpen pénzt kell biztosítani, mely a mai körülmények között fél millió forint évente. Én azt mondom, hogy az alapítvány maradjon.

J á m b o r A t t i l a:

Ha Bátor úr is elfogadja, nekem lenne egy olyan javaslatom, amennyiben a 3.) pont teljesül, akkor ne kössük ki kötelezően a határidőt.

B á t o r A n t a l:

Rendben van, elfogadom.

V á m o s i T i b o r:

Bátor Antal úr nem ragaszkodik ahhoz, hogy egy új közalapítvány kuratórium alakuljon, hanem a meglévőbe, mert én is úgy gondolom, hogy felesleges lenne ennyi közalapítványt fenntartanunk. Az a véleményem, hogy az "Esélyegyenlőség" Alapítvány szolgálná ezt az igényt.

D r. B a r i c z a S a r o l t a:

Csővári János képviselő-társunktól elhangzott egy javaslat, hogy a felszabaduló épületekkel kapcsolatos tárgyalásokat vezesse a polgármester úr, illetve a két bizottság elnöke. Én javasolnám, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság elnöke is vegyen ebben részt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kíván még valaki hozzászólni? Amennyiben nem, zárom a vitát.

A 125/2-es anyaggal kapcsolatban elmondom, hogy függnek össze a dolgok. Mint előterjesztő a 125-ös anyag, módosító indítványként a 125/2-es anyagot fel kell tennem szavazásra. Ehhez a módosító indítványhoz jött egy módosító indítvány, amit Surányi képviselő úr tett meg. Az SZMSZ szerint, mivel rendkívüli ülés, így a vita lezárásáig a módosító indítvány szóban is elfogadható.

Surányi úr javaslata, hogy a 125/2. 1.) pontját tartsuk életben, és ebben a vonatkozásban hozott határozatunkat vonjuk vissza. Tehát licit útján most ne írjunk ki pályázatot, miután a rendeletet módosítottuk, az eladást függesztjük fel az Ifjúsági Ház eladására. A 2.) pont egyértelmű, tisztázni a városi bíróság, ügyészség elhelyezésének feltételeit, annak az önkormányzatra vonatkozó anyagi hatását. A 3.) pont: tárgyalni az ORFK-val a városi Rendőrkapitányság elhelyezésének új alternatívájáról, annak részleteit tisztázni, minimum 80-100 M forintot. A Polgármesteri Hivatal funkciójának testületi elfogadását követően elkészítendő az új hivatal építészeti programja.

*(16.10 órakor Lassu Tamás megérkezett, a létszám: 17 fő).*

A májusi képviselő-testületi ülésre kell a jegyző úrnak behozni az önkormányzati intézmények átvilágítását, de a júniusi testületi ülésre egybe lesz letéve az egész.

Az így elfogadott létszámú és szervezeti felépítésű hivatal ott elhelyezhető legyen, ezt takarja a 4.) pont. A 125/2-es anyag utolsó mondata így nem fogadható el, mert amit május 13-ai dátummal összevontan 6.) pontban felsorolta Bátor Antal a fedezet részletezése ide kívánkozik be, ennek a helyére.

P é t e r I s t v á n n é:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az 1.) pontban szerepel, hogy az Ifjúsági Házra vonatkozó - a testület előtt lévő vételi - ajánlattal addig nem foglalkozik, amíg a következő pontokban a tárgyalásokat le nem folytatják. Nehogy valaki úgy gondolja, hogy az Ifjúsági Házra vonatkozóan most már az itt lévő vételi ajánlatot elfogadva dönt a testület. Döntését akkor hozza meg, ha a többi pontokban részletezett feladatok eredményét megismeri.

V á m o s i T i b o r:

Ügyrendi javaslatom lenne, mégpedig az, hogy Bátor Antal képviselő úr, szavazhat vagy nem?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Igen szavazhat.

Eredeti formában, változtatás nélkül, aki a 125/2-es anyagot támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 nem szavazattal a 125/2-es anyagot nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Surányi Pál képviselő-társam módosító indítványát teszem fel szavazásra. Az Ifjúsági Ház ügyében az elmúlt testületi zárt ülésen hozott határozatunkat vonjuk vissza, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett a határozat visszavonásával egyetértett.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Most a 125/2. számú módosító indítványt teszem fel pontonként szavazásra. Az 1.) pontban az Ifjúsági Ház eladásával kapcsolatban a Képviselő-testület akkor dönt, amikor a következőkben fogalmazott pontokra választ kapott. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a módosító javaslat 1.) pontját elfogadta.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztázandó a városi bíróság, ügyészség elhelyezésének feltételei, annak önkormányzatra vonatkozó anyagi kihatása, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a módosító javaslat 2.) pontját elfogadta.*

Leszkovszki Tibor:

Tárgyalni az ORFK-val a városi Rendőrkapitányság elhelyezésének új alternatívájáról annak részletei tisztázandók, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a módosító javaslat 3.) pontját elfogadta.*

Leszkovszki Tibor:

A Polgármesteri Hivatal funkcióját, testületi elfogadását követően elkészítendő az új hivatal építészeti program-terve mindenre kiterjedően, ennek alapján költségbecslés elkészítése átalakulásra vonatkozóan, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a 4.) pontot elfogadta.*

Leszkovszki Tibor:

Most pedig Bátor képviselő úr által a hat pontban megfogalmazott realizálási feltételeket és garanciákat tennem fel szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta.*

Leszkovszki Tibor:

A 123/1999. számú képviselő-testületi határozatot olvasom, amit a múlt testületi ülésen hoztunk. "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Bátor Antal képviselő felajánlását az általa meghatározott feltételek mellett elfogadta. Bátor Antal a Palota-szálló épületének tulajdonjogát Várpalota Város Önkormányzata javára átruházza, ennek fejében a Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy az átruházott ingatlant Városháza céljára alakítja át. Az átalakítás fedezete..." ezt a határozati pontot eddig kellene megtartani és azt a részt, hogy az átalakítás fedezete végig, az egész pont második részét eltörölni.

Javaslom, ami úgy szól, hogy még ez évben létrehoz, 1M forint alaptőkével egy közalapítványt a várpalotai tehetséges fiatalok tanulmányainak segítésére. Az alaptőke minden évben az inflációval növelendő és a közalapítvány legkorábban 2027. decemberében szüntethető meg. A másik pontban benne van az alapítvány létrehozása, tehát ennek a pontnak a visszavonását javaslom. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**146/1999.(V.13.) számú képviselő-testületi  
határozat:**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 134/1999. (IV.29.) számú - Ifjúsági Ház értékesítésére vonatkozó - Képviselő-testületi határozatát visszavonja és elhatározza, hogy a Hit Gyülekezet Ifjúsági Háza vonatkozó vételi ajánlatát a következőkben meghatározott feladatok elvégzését követően meghozott döntések ismerete után tárgyalja:

- tisztázni szükséges a városi bíróság, ügyészség létesítésének feltételrendszerét, az önkormányzatot terhelő anyagi hatását,

- tárgyalásokat kell folytatni az ORFK-val a városi Rendőrkapitányság elhelyezésének új alternatívájáról, annak részletei tisztázásával (80-100 M forint az önkormányzati igény)

- a Polgármesteri Hivatal funkciójának testületi elfogadását követően el kell készíteni az új hivatal - mindenre kiterjedő - építészeti programtervét, ennek alapján költségbecslést kell készíttetni az átalakításra vonatkozóan

Határidő: 1999. augusztus havi Képviselő-testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester