

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76
Tel.: (88) 372-444 Fax: (88) 371-506

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1999. június 30-án (szerdán) 16,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti tanácstermében megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Törzsök Károly alpolgármester,
dr. Fekete Antal János jegyző,
Péter Istvánné aljegyző,

dr. Baricza Sarolta,
dr. Dancsó Mária Éva
Domokos István,
Fazekas István,
Jámbor Attila,
Sajtos János,
dr. Szabó Gyula,
Vámosi Tibor képviselők

Madaras Annamária,
Somogyi J. Lászlóné,
Tulipánt László irodavezetők,
Máténé dr. Ignác Anita gyámhivatal vezetője,
Jánosiné Izsó Ildikó közigazgatási szaktanácsadó,
Szabóné Czifra Melinda főelőadó,
Tavasziné Engi Marianna titkár,

Nagy Erzsébet Andrea jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását bejelentette:

Bátor Antal, Csővári János, dr. Szőke László,

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és a jelenlévőket!

Megállapítom, hogy 10 fő van jelen, a testület határozatképes. Három napirendi pontra tennék javaslatot, ami a meghívóban is szerepel. Ez egyben tárgyalási sorrendet is jelent.

JAVASOLT NAPIREND:

- 1./ *A Várpalota Szent István út 7-9. és a Várpalota Honvéd út 3. szám alatti ingatlanok értékkülönbözet nélküli cseréje* (202.)
- 2./ *A Várpalotai Ipari Park Kft. további működése* (203.)
- 3./ *Határozathozatal a távfűtés és használati melegvíz szolgáltatás vonatkozásában* (204.)

Kérdések, bejelentések

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

- | |
|--|
| 1./ <i>A Várpalota Szent István út 7-9. és a Várpalota Honvéd út 3. szám alatti ingatlanok értékkülönbözet nélküli cseréje</i> (10.) |
|--|

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tegnap Jenei Zoltán rendőrezredes az Országos Rendőrfőkapitányság gazdasági főigazgatója, Kiss Mihály rendőrezredes a Veszprém Megyei Rendőrfőkapitányság vezetője, Kiss Béla alezredes a Veszprém Megyei Rendőrfőkapitányság gazdasági igazgatója és Csizmadia Imre alezredes a Várpalotai Rendőrkapitányság mb. vezetője, Várpalota Város Önkormányzata képviselőjeként Fazekas István, Domokos István és én vettünk részt a 146/1999. (V.13.) számú, a városi rendőrkapitányság elhelyezése tárgyában hozott határozatban foglalt feltételek részletes megtárgyalásán. Az emlékeztetőben megfogalmazottak tükrözik az ő álláspontjukat, azaz, hogy nagyobb valószínűséggel vállaljunk garanciát arra, hogy 2001-ig a rendőrkapitányság épülete lerendeződjön, az eredeti megállapodás felállításában tartják indokoltnak elkészíteni. A mostani nagycsomagos alternatívában sok a résztvevő. Náluk ez a fő koncepció, az Ifjúsági Ház átépítése, 2001-2002. ütemre el van fogadva a

Belügyminisztériumig. Feltételezik, hogy 2004-2005. vagy szélső esetben az egész koncepciót szétbontják. Kérdés az, hogy az eredeti nyomvonalon a szerződés megköttesen, az értékkülönbözet nélküli cserét ezen dokumentum alapján, hogy a kivitelezési tervek engedélyeztetését megindíthassák és az ősz folyamán készülő költségvetésbe így be tudják építeni. Az emlékeztető azt is tükrözi, hogy a Városházának az alternatíváját megtárgyalja. Megkérem Domokos István képviselő urat, hogy mondja el az észrevételeit.

Domokos István:

Tegnap egy kicsit meglepődtem, hogy ilyen gyorsan kellett ezzel kapcsolatban tárgyalni. Meg kellett volna várni, hogy megjöjjön Bátor Antal képviselőtársunk is, mert ő is érdekelt ebben a kérdésben. A tárgyalásokon én is részt vettem, de én azzal a gondolattal nem értek egyet, hogy "A határozat egyéb pontjaira hivatkozva Felek megállapítják, hogy a többrésztvevős realizálás veszélyezteti az új kapitányság belátható időn belüli kialakítását." Nekem az volt a véleményem, hogy majdnem csak ultimátumszerűen jöttek ide a rendőr urak és azt mondták, ha nem sikerül Várpalotán rendőrséget kialakítani, akkor lehet, hogy csak rendőrörs lesz Várpalotán. Ezzel én igazán nem tudok mit kezdeni, ez a fajta stílus nekem soha sem tetszett. Végső soron én most is azt mondom, hogy kár volt ilyen gyorsan összejönni, meg kellett volna várni Bátor Antal képviselő urat, lehet, hogy neki más elképzelése is lett volna. Csak abban tudtak gondolkodni, hogy az Ifjúsági Házban készüljön el az új rendőrségi épület, ami 200 millió Ft beruházást jelentene. Viszont ha mi azt mondjuk, hogy 100 millióért megvenné a jelenlegi Városházát, és rákölt 50-60 millió Ft-ot erre az épületre, akkor 50 millió Ft-ot meg tud takarítani. Erre azt mondták, hogy a gyorsaság a fontos, a pénz az nem számít. Én az emlékeztetővel sem értek egyet. Nehezen védhető ez az álláspont, ennek biztos lesz még nyilván folytatása, mert 50 millióval több vagy kevesebb, nem egy elhanyagolható kérdés. Logikus, ha az első határozatunk érvénybe jut, meg lehet kötni az első megállapodást. Azt mondták, hogy ezért az épületért csak akkor fizetnék ki azt a 80 %-ot, ha tulajdonba kerül - ezzel egyet tudok érteni. A Polgármesteri Hivatal épületét lehet értékesíteni és azt a pénzt be lehet forgatni az új Polgármesteri Hivatalba. Istmétlem, hogy Bátor képviselő úr is érdekelt az ügyben, talán ő is egy kicsit másképpen oldotta volna meg. A határozati javaslat elfogadásakor én tartózkodni fogok.

Fazekas István:

Nagyjából Domokos képviselő úrral egyetértek és valóban úgy tűnik a dolog, de végeredményben én mást olvastam ki ebből az egészből. Nekik nagyon nagyon lényeges az, hogy az építkezést, illetve az átalakítást úgy tudják megvalósítani, hogy közben a rendőrség működése nincs veszélyeztetve, tehát minden maradhat a helyén. Ha a nagy termet elkezdik átalakítani, akkor semmiféle probléma nincs. Ha ezt az épületet veszik meg, akkor ez akadályba ütközik. Az egyik fő indokuk ez volt, én legalábbis ezt éreztem ki belőle és azért van az a mondat, hogy a több szereplőssel gondjaik vannak.

A másik dolog, amit én még kiolvastam a mondataikból az az, hogy végső soron ebben az esetben az akár 200 millió Ft-ba is kerülhet az idei és jövő

áron számolva, végeredményben 2000-01-ben már ott rendőrkapitányság működne. Ha ez a többlépcsős dolog volna, abban az esetben csak akkor állhatnának neki. Ez keretszerződés alapján jön létre, elvileg maga az épület nem kerül neki pénzébe, csak az átalakítás. A Főigazgató úr igen nagy hatalommal bír, egy személyben dönthet ilyen komoly összegeknek a sorsáról és úgy néz ki, hogy ezzel szeretne is élni. Ők kereken kijelentették azt, hogy ha esetleg ez a szerződés nem jön létre és nem tudunk megegyezni, akkor csak egy rendőrőrs lesz Várpalotán.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vitára bocsátom.

J á m b o r Attila:

Én ugyan nem vettem részt ezen a tárgyaláson és olyan szempontból, hogy zsarolási dolog vagy sem, nem tudom megítélni. De azt el tudom képzelni, hogy aki egy kicsikét is ismeri a hivatal váltásának koncepcióját, az láthatja azt, hogy esetleg időben eléggé elhúzódhat, akár 3 év is lehet. Meg vagyok róla győződve, hogy ennyi ideig a kérdés eldöntésében felszabadul ez az épület és birtokba vehető lesz. Természetesen ezt meg lehet várni, még akár rendőrőrsöt is létrehozhatnának, ez furcsán venné ki magát egy olyan településen, amelyik egyébként is régióközpontként üzemel. Én azt mondom, kivételesen szavazzuk meg azt, amit már egyszer elfogadtunk és írjuk alá a szerződést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem településnagyság kérdése, rendőrség szervezeti állományának munkahelyi és egyéb feltételei. Kapitány úr a szervezeti formára javaslatot tesz és pánikszerűen ha az olcsóbb, be tudja bizonyítani, hogy szakmailag ugyanolyan hatékony, akkor jóváhagyják és végrehajtják.

J á m b o r Attila:

Úgy gondolom, ha komolyan gondoljuk, hogy Várpalotára bíróság és ügyészség kerüljön, akkor egy örsi szintű rendőrségi eljárás ezt kifejezetten nem javallja majd.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De nem is támassa alá.

T ö r z s ö k Károly:

Gondoljuk végig, hogy milyen források állnak rendelkezésünkre a majdani Városháza kialakításához. Én azt mondom, hogy az nem biztosíték számunkra, hogy Várpalotán rendőrkapitányságot lehet kialakítani, ugyanis nem ismerek olyan pályázatot, ahol pályázni lehetne a Városháza kialakítására és forrást lehetne kapni. Lehet, hogy kiírásra kerül a jövőben, de ilyet még nem láttam.

Forrásként jelöltük meg a japán hitel - részbeni vagy egészbeni - törlesztésének elengedését. A Magyar Kormány nem fog belemenni a japán hitel törlesztésének elengedésébe, ami nem megélhetésre, a város fenntartásához, üzemeltetéséhez, hanem egy városháza építésére szolgálna. A Magyar Kormány azt is mondhatja, hogy van nekünk egy Városházánk,

éljünk ott, ahol vagyunk. Olyan források vannak megjelölve, amik roppant bizonytalan források, ez a ~~(megvalósulás azt a)~~ megvalósulást, hogy ide a kapitányság átköltözhet, nagyon bizonytalanává teszi. Én meg tudom érteni azt az álláspontot, hogy nem támogatja az Országos Rendőrfőkapitányság, a Belügyminisztérium, mert a realitását nem lehet látni ennek a dolognak.

V á m o s i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! Ha én szerződést kötök valakivel, és azt ő nem realizálja határidőre, akkor még tartom vele a kapcsolatot és ha ez egy olyan szerződés, ami a város érdekében van és ő meg szóban elmondja, hogy már tett lépéseket és magasabb fórumokon lobbizott.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mit ért az alatt, hogy szóban elmondta, hogy már tett lépéseket?

V á m o s i Tibor:

Azt értem alatta, hogy egy évvel ezelőtt határozatot hoztunk, hogy átadjuk a rendőrségnek csere formájában ezt az elképzelést. Ennek szellemében átnézték az épületet, megterveztetik ebben az évben, tehát tettek lépéseket magasabb fórumokon, hogy Várpalotára valamilyen pénzüsszeget idehozzanak. Tehát realitásra alakult a dolog, hogy abból az Ifjúsági Házból kapitányság lesz. Jött igaz lényegesen jobb ajánlat, hogy ha ezt nézzük, de úgy érzem, hogy a rendőrséggel szemben ez nem lett volna egy "fair" dolog. Ezért aggályoskodtunk mi eddig is ennek a határozatnak a felrúgásával. Úgy érzem, hogy most szerencsére minél előbb jöttek és elfogadják ezt szerződésként és kötelezik magukat, hogy két éven belül, 2001-ben elkészül a kapitányság. Én nagyon örülök neki és ne habozzunk ezzel, hanem kössük meg a szerződést és lépünk előre, mert így az ő elképzelésük is realizálódhat. Ők is megsértődhetnek és valószínű, hogy az örs ügy azért jött be, hogy ha mi visszalépünk egy határozattól, akkor ők is mondjanak erre valamit.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Általában várpalotai rendőrök dolgoznak a rendőrkapitányságon, erre is gondoljunk, ezt mondta a Rendőrfőkapitány úr.

Várpalota a hasonló helyzetű kapitányság körében előkelő, a besorolásban az első három helyen bent van. Innentől nem mindegy, hogy nagyon nehezen 6-7 év alatt felépítettünk valamit, van egy megvalósíthatósági tanulmány elfogadva, a középtávú koncepciójukban bent van. Most a középtávú koncepció alapja nem az volt, hogy ezt ne csináljuk, mert ott van a másik alternatív javaslat.

További vélemény, észrevétel?

T ö r z s ö k Károly:

Érdekesnek találom, hogy Domokos István képviselő úr nem írta alá az emlékeztetőt. Az emlékeztető egy dologra szolgál, hogy visszaigazolja, hogy arról esett szó a tanácskozáson, ami az emlékeztetőben le van fektetve. Ha nem erről volt szó, akkor jogos, hogy nem írta alá, de ha ez volt a tárgyalásnak a lényege, arról beszélni fog, *alá kellett volna írni.*

Leszkovszki Tibor:

Mint a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének mondom Domokos képviselő úrnak, hogy ezt véleményeltéréssel kell hozzátenni és úgy aláírni.

Ki kíván még véleményt alkotni?

Dr. Baricza Sarolta:

Én azt szeretném mondani, hogy én úgy fogom fel a magam számára és ezért tudom elfogadni ezt az egészet, ha azt mondjuk, hogy a város polgárait szolgálja ez a rendőrség, akkor most mi miért ne segítsük a rendőrségünknek az ügyét? Ez most úgy néz ki, hogy a rendőrségnek a felsőbb vezetése pénzt biztosít. Nyilvánvaló az idő múlásával ugyanez a kérdés már nem biztos, hogy ugyanebben a mederben tud haladni. Hiszen mindnyájan tudjuk, hogy ami megy az egyik pillanatban, az nem biztos, hogy a másikban ugyanúgy áll. Én ezt így el tudom fogadni annál is inkább, mert régen is így döntöttünk.

Leszkovszki Tibor:

Kíván-e még valaki véleményt alkotni? Zárom a vitát.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

228/1999. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy a várpalotai rendőrkapitányság elhelyezése tárgyában 149/1998. (VII.02.) szám alatt meghozott határozatában foglalt feltételek teljesültek.

Felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a Várpalota Szent István út 7-9. szám, valamint a Várpalota Honvéd út 3. szám alatti ingatlanok értékkülönbözet nélküli csereszerződésének aláírására.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: döntés meghozatalától számított 15 napon belül

2./ A Várpalotai Ipari Park Kft. további működése

(203.)

Leszkovszki Tibor:

Egy határozati javaslat áll előttünk, ami úgy kezdődik, hogy az 5 millió Ft-ból 10 %-ot a Kft. ma reggeli álláspontja szerint megkapta, tehát 500.000,- Ft-ot. Javaslatom, hogy az 1.) pontban ne 3.800.000,- Ft, hanem 3.300.000,- Ft szerepeljen. Az alapító okirat tartalmazza, hogy az INVORG Rt. - a társasági szerződést mondom - 10 %-kal rendelkezik. Ma délután 14,15 órai közlés szerint az INVORG Rt. képviselője holnap azzal lesz felhatalmazva, hogy a másik négy alapító járuljon hozzá, azaz az 500.000,- Ft-os

törzsbetétjét külsőnek eladhassa, magyarul kilép és jön valaki más helyette, pénzügyi befektető. Az előbb felhívott Csapó úr és azt mondta, hogy ő megtartja az 500.000,- Ft-ot, ha Várpalota többségi tulajdonos kíván lenni, akkor ne 3,3 millió Ft-ot fizessen be, hanem 2,8 millió Ft-ot és vegye meg az INVORG Rt-jét. Így a 2,8 millióhoz hozzáadunk 500 eFt-ot, kapunk 3,3 millió Ft-ot, az INVORG Rt. megvételével 3,4 millió Ft. Ez azt jelenti, hogy a teljes részarányból 68 %-os részaránya lenne Várpalotának.

A határozati javaslat 2.) pontja elgondolásra, elgondolkodtatásra kell, hogy késztesen bennünket. Van itt Heidl György úr által egy összeállított anyag, miszerint 276 millió a külső és belső közművek megvalósításának becsült költsége összesen. A pályázathoz le kell tenni az önrészt. Ha a taggyűlés úgy dönt, hogy törzstőke arányosan, akkor az azt jelenti, hogy - én nagyon optimális esetben számolok - 30 %-os önrész, a 270 millióhoz. Az egész infrastruktúrát meg kell csinálni, azaz a végső kiadásunk kerek számmal 82 millió Ft. Ha mi 68 %-os többségi tulajdont nyerünk, akkor 55 millió Ft-ot kell letenni saját részt a pályázathoz, ha a teljes összegre most a Területfejlesztési Tanácsnál pályázunk.

A 3.) pont "hozzájárul külső tőke bevonásához" - ez nem egy légből kapott dolog, mert a városból volt jelentkező. Ha kell 150 milliót teszek le és az azonnali megtérülés, aminek a problémája, hogy a tulajdonosok úgy döntöttek, hogy 2-3 éven belül teljes visszatérülés lesz, hozadékot ők nem valószínűsítenek, hosszabb folyamat, viszont az összes fejlesztési pénzükre és hitelgaranciájukra szükség van. Ez a legelgondolkodtatóbb, mert innen lehet visszapörgetni. Én azt tudom elképzelni, maradjon meg a 10 %, vonjunk be külső befektetőt, lehet többségi tulajdonos is. Ha a külső befektető befektet, azt mondja, hogy rendben van, de 10 millió Ft-ra emelem fel az apportot és én teszem hozzá az összeget. Innentől kezdve a társasági szabályzat szerint lehet variálni. Egy a lényeg, amit sajnálok, hogy a tavalyi kft. működési költségeihez 37-38 millió Ft-ot adott az Alumíniumkohó, amit a továbbiakban az idén már nem ad. Az Ipari Park nem variálható. Szűz területet nemcsak Várpalota térségében találnak Ipari Parknak. Ezen az Ipari Parkon legalább a partszéli csatlakozási infrastruktúra megvan, ha ez összejönne, akkor azt mondom, hogy valamivel több az esélyünk, mint a többi Ipari Parknak. Csak tájékoztatásul mondom, hogy a Területfejlesztési Tanácshoz az Ipari Park Kft. bead pályázatot infrastrukturális beruházáshoz, nem tudom, hogy milyen szerencsével fognak járni. Ha a kettőt össze tudnánk vonni, az jó lenne és akkor egy Kft-t üzemeltetnénk. Befejezésképpen azt kell elmondanom, hogy itt volt a Képviselő-testület előtt a 296. számú anyag, hogy mennyi lett megszavazva a Kft. idei költségvetésére. Mi 10 millió Ft-ot szavaztunk meg - a Kft. nem fog többet adni - közel olyan nagyságrendben, mint tavaly, ez viszont a három menedzsmentnek a létét veszélyezteti. Ennyi és nem több. Mire kapok felhatalmazást holnap?

Kérdése kinek van?

V á m o s i Tibor:

Most biztos el kell dönteni, hogy a Kft-nek a tulajdonosi arányai hogyan legyenek. Az ilyen biztosíték arra, hogy ha 68 % lesz a miénk, akkor 86

millió Ft önrészt kell befizetni, de mikor? Muszáj-e holnaptól felemelni a tőkét?

Leszkovszki Tibor:

Maradna a törzstőke 5 millió Ft. Pályázni kell.

Vámosi Tibor:

Holnap be lehet adni. Melyik összegekre, mind a 270-re?

Leszkovszki Tibor:

Igen. A banki igazolást be kell vinni, melyszerint Várpalotán most ebben a pillanatban 5 millió Ft van az Ipari Park rovatunkon, mert a másik 5 millió Ft-ot átutaltuk. Tehát ezzel az 5 millióval mehetünk önrésszel.

Vámosi Tibor:

Meddig lehet beadni a pályázatot? Folyamatosan?

Leszkovszki Tibor:

Folyamatosan augusztus 31-ig.

Vámosi Tibor:

Azt mondanám, hogy az Ipari Park egyszer biztos, hogy kell, tehát tovább kell lépni. Nem is biztos, hogy ennyi pénzt az OTP nekünk hitelezne, mert csak hitelre tudnánk felvenni, nem vagyok benne biztos, hogy kezességet vállalna és ezt mi majd be tudjuk fizetni. Mindenhol ennek utána is kellene nézni. Jó is lenne egy külső befektető, aki még érdekelt is lenne, hogy minél előbb betelepüljön. Ha én lennék az a bizonyos befektető, ha 50 milliót ide beteszek, akkor még azt is sejtem, hogy kinek mondjam, hogy gyere ide, holnapután vissza is vesszük ezt a pénzt. Magyarul azt akarom mondani, hogy meg kellene keresni, de ez nem egyszerű dolog. Történt-e már ennek érdekében valamilyen előzetes megfigyelés?

Leszkovszki Tibor:

A fő tulajdonosnak volt már tárgyalása, nem ő kezdeményezte, hanem őt kereste meg a befektető. Nem úgy ment, hogy ő ebben törzstőke betétes akar lenni, mint alapító tag, hanem befektető összeg 100 milliós nagyságrendben.

Vámosi Tibor:

Ha ilyen nagyságrenddel lép be, akkor a mi tőkénk vagy tulajdoni arányunk 5-10 % lesz.

Leszkovszki Tibor:

Ő garanciát kér a Kft-től ahhoz, hogy a 100 milliós pénznek minimum garantált hozadéka legyen és ez visszatérüljön. A pénzügyi befektetők így dolgoznak. Amit bevitt az önkormányzat 37 hektárnyi területet, azzal számoljunk, hogy az legyen az Ipari Park, a 37 hektárnyi terület és amit eddig befektettünk, maximum 10 millió Ft-ot, öt év múlva kapunk 50 millió Ft-ot. Ezzel a minimum kritériummal csináljanak amit akarnak. A föld nincs beapportálva. A földre vonatkozóan a két önkormányzat és az Alumíniumkohó letette azt, hogy 25 évig erre a célra használható, de nem

beapportálható. Ez a másik végső eset. Maradunk a 10 %-nál, nem kívánunk elvenni senkitől, hozhat be külsőt, az egyetlen kritérium kitétel az, hogy a földterület 200,- Ft/m² ár, az eddig beforgatott pénzt kapjuk meg. Azokat a feltételeket a befektetőnek adórendeletben biztosítjuk. Ez a két szélsőség van. Többségi tulajdon megszerzését tegye meg, fejlesztési pénzből fejlesztési garanciákat vállaljon.

D o m o k o s István:

Megtudhatjuk, hogy ki ez a helyi befektető?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Erre nem kaptam felhatalmazást.

D o m o k o s István:

A negyedik oldalon lehetőségek vannak felsorolva, szerintem az utolsó kettőt kell megvizsgálni: "Keresni kell egy megfelelő tőkével rendelkező tulajdonostársat ..." és "A megfelelő tőkével rendelkező tulajdonostárs földterület értékesítési jogát kapja meg ..." szövegrészeket. Az a lényeg, hogy Ipari Park készüljön, legyen munkahely.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ami el van fogadva erre az évre és még bent van a kasszában 5 millió Ft, addig a határig se vállaljunk fel önrészt? Arról van szó, hogy a működési hozzájáruláshoz ki hogy járult hozzá, ha 1 milliót ad, az a saját rész arányában 10 %-ot jelent.

D o m o k o s István:

A határozati javaslat 1.) pontjával egyet kell érteni, viszont a 2.) pontnál a saját önrészt - ha lesz külső befektető - nem kell biztosítani, a 3.)-4.) pont elfogadható.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat 2.) pontja akkor úgy hangzik, hogy "vállalja, hogy a Várpalotai Ipari Park Kft. területfejlesztési és egyéb alapokhoz benyújtott pályázatához és egyéb kiadásaihoz 1999. év hátralévő részéhez maximum 5 millió Ft-tal járul hozzá".

Az 1.) pontban viszont döntsünk. Ha az INVORG Rt. felajánlja elővételi joggal rendelkező alapító tagnak az ő részét, akkor kapkodjak vagy ne kapkodjak?

J á m b o r Attila:

De akkor 4,5 millió Ft-ot fizetünk be.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen, de az Alumíniumkohó Kft. törzstőkéjéből nem veszünk egy grammot sem.

A határozati javaslat 1.) pontja kihúzva és bejön helyére, hogy "felajánlás esetén maximum 10 % törzsbetét, 500.000,- Ft névértéken megvásárol".

Ha az INVORG Rt. felajánlja, akkor élünk az elővásárlási jogunkkal, ez azt jelenti, hogy a működésre és önrészre marad 4,5 millió Ft.

A 3.) pont: "hozzájárul külső tőke bevonásához úgy, hogy keresni kell megfelelő tőkével rendelkező tulajdonostársat, aki határozott időre kapna korlátozott tulajdonosi jogokat, majd az idő lejárta után a hozadékkal megnövelt tőkerészt a többi tulajdonos megvásárolja, vagy megbízásos munka ellenértékeként kifizeti. Megoldás lehet még, hogy egy kisebb tulajdoni rész mellett, tagi kölcsön formájában biztosítja a szükséges tőkét".

A 4.) pont így szólna: "hozzájárul külső személy általi többségi tulajdon megszerzéséhez úgy, hogy a megfelelő tőkével rendelkező tulajdonostárs földterület értékesítési jogát kapja meg, amivel szabadon rendelkezik. A földterület értékét és nagyságát a közművesítéssel megnövelve célszerű figyelembe venni."

Aki így a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

229/1999. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete, mint a Várpalotai Ipari Park Működtető Korlátolt Felelősségű Társaság alapító tagja a Kft. további működése érdekében elhatározza, hogy :

- 1.) felajánlás esetén maximum 10 % törzsbetétet, 500.000,- Ft névértéken megvásárol,
- 2.) vállalja, hogy a Várpalotai Ipari Park Kft. területfejlesztési és egyéb alapokhoz benyújtott pályázatához és egyéb kiadásaihoz 1999. év hátralévő részében maximum 4,5 millió Ft önrészt biztosít,
- 3.) hozzájárul külső tőke bevonásához úgy, hogy keresni kell megfelelő tőkével rendelkező tulajdonostársat, aki határozott időre kapna korlátozott tulajdonosi jogokat, majd az idő lejárta után a hozadékkal megnövelt tőkerészt a többi tulajdonos megvásárolja, vagy megbízásos munka ellenértékeként kifizeti. Megoldás lehet még, hogy egy kisebb tulajdoni rész mellett, tagi kölcsön formájában biztosítja a szükséges tőkét,
- 4.) hozzájárul külső személy általi többségi tulajdon megszerzéséhez úgy, hogy a megfelelő tőkével rendelkező tulajdonostárs földterület értékesítési jogát kapja meg, amivel szabadon rendelkezik. A földterület értékét és nagyságát a közművesítéssel megnövelve célszerű figyelembe venni.

Felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert jelen határozatban foglaltak szerinti tárgyalások folytatására és a társasági szerződés-módosítás aláírására.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: döntés meghozatalától számított 15 napon belül

3./ Határozathozatal a távfűtés és használati melegvíz szolgáltatás vonatkozásában (204.)

Leszkovszki Tibor:

Átadom a szót Jánosiné Izsó Ildikó közigazgatási szaktanácsadónak.

Jánosiné Izsó Ildikó:

Mint az előterjesztés is tartalmazza a Távhőszolgáltató Kft-nek a működési engedélyi kérelme már bent van, viszont ahhoz csatolni kell a jóváhagyó üzleti tervet, illetve az árképzésére vonatkozó szabályokat is. Természetesen ez azt jelenti, hogy a Képviselő-testület most dönt, hogy az amortizációt milyen %-ban veszi figyelembe, úgy készül el a rendeletben a később elfogadandó áralkuláció, árképzési előírás.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Így marad a helyzet, a jelenlegi fogyasztói ár, de tisztességes amortizáció kell. Az üzleti tervvel kapcsolatban nekem nincs hozzászólásom. Én azt mondom, hogy menet közben, május 1-jéig nem önálló volt a cég. Szeretnék visszaemlékeztetni, hogy veszteséges lesz a próbaüzeme a fűtőműnek - akik ezt híresztelték, ők szépen elhallkultak, mert valahonnan tudomásukra jutott, hogy január végén Fürjes László úr itt megbízást kapott arra, hogy ő lesz az ügyvezető igazgató és szervezzen Kft-t. A lényeg az, hogy ha zavarmentes az üzem, most a nyári hónapban megtermelt villamos energia annyi árbevételt eredményez, mint amennyi a fűtőmű összköltsége. Tehát nem véletlenül volt néhány üzemzavar, az üzemzavar minden esetben visszavezethető arra, hogy a fűtőműtől a Rákóczi-telep sarkáig húzódó kábelt hat helyen kötötték és rosszul, ez zárlatot okozott főleg egy esőzés után és az automatika rendszer elromlott.

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja - az alapidíjakra vonatkozóan a fűtőmű 50 %-os amorizációjával -, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

230/1999. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Távhőszolgáltató Kft. 1999.05.01.-1999.12.31. közötti időszakra vonatkozó, 1999. évi üzleti tervét elfogadja azzal, hogy a távhőszolgáltatási díjak áralkulációját

- a hődíjakra vonatkozó az üzleti tervben foglaltaknak megfelelően,
- az alapidíjakra vonatkozóan a fűtőmű 50 %-os amortizációjával