

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf: 76.
Tel:(88)372-444 Fax.:(88)371-506.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1999. július 22-én (csütörtök) 15,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó termében megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

Dr. Baricza Sarolta,
Bátor Antal,
Csővári János,
Dr. Dancsó Mária Éva,
Domokos István,
Fakász Tamás,
Fazekas István,
Jámbor Attila,
Katona Csaba,
Lassu Tamás,
Surányi Pál,
Dr. Szabó Gyula,
Vámosi Tibor,
Völgyi Árpád, (15,20-tól)

Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné,
Tulipánt László, Máténé Dr. Ignác Anita,
Fűrjes Lászlóné irodavezető,
Jánosiné Izsó Ildikó közigazgatási szaktanácsadó,
Tavasziné Engi Marianna titkár,
Szabóné Czifra Melinda főelőadó,
Egyed Anikó jegyzőkönyvvezető,

Távolmaradását bejelentette: Sajtos János, Dr. Szőke László,

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait. Megállapítom, hogy 15 fő képviselő-társam jelen van ülésünkön, így az határozatképes. Mai rendkívüli testületi ülés alkalmából a következő napirendi pontokra szeretnék javaslatot tenni, mely egyben tárgyalási sorrendet is jelent.

| |
|--|
| N a p i r e n d i j a v a s l a t |
|--|

1.) *Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat kérelme a Várpalota, Gyöngyvirág u-i volt kollégium használatba adására (205.), ehhez kapcsolódik a vállalat által két önkormányzati lakások használatba adása.*

2.) *A rendkívüli időjárási körülmények - vihar, özönszerű esőzések - miatt keletkezett károk felmérése (614/1999.)*

3.) *Várpalota, Szent Imre u. 6. szám alatti Rendelőintézet értékesítése (206.)*

4.) *Az Erdélyi testvérek útigénybevételi kérelmével kapcsolatos tájékoztatás (207.)*

5.) *Kizárólagos használatú társasházi parkolóhelyek kijelölését elutasító bizottsági döntések felülvizsgálata (209.)*

6.) *Javaslat a felsőoktatásban tanulókat támogató önkormányzati tehetséggondozó alap létrehozására (210.)*

7.) *Vegyes Ügyek*

Zárt ülésre javasolom a 208-as sorszámmal kiosztott anyagot.

Aki a javasolt napirenddel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a napirendi pontokat elfogadta.

| |
|---|
| Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat kérelme a Várpalota, Gyöngyvirág u-i volt kollégium használatba adására (205.) |
|---|

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nagyon remélem valamennyi várpalotai nevében, hogy ténylegesen a szándékot tett követi, és elindul a 150 MW-os blokk beruházási programja. A logisztikai feltétel rendszer megteremtéséhez pályázatot írtak ki, melyre az Önkormányzati Közüzemi Vállalat pályázni kíván. Az eredeti beadási határidő: 1999. július 15. volt, de meghosszabbították e hónap végéig.

(15,20 órakor Völgyi Árpád megérkezett, a létszám: 16 fő).

Ezen belül pályázni lehet emeltszintű háromcsillagos lakrészek kialakítására. Több elképzelése van a Közüzemi Vállalatnak a Gyöngyvirág utcai volt fiú kollégium épületének e célra történő hasznosítására. Ennek eredményeként került a tisztelt Képviselő-testület elé ez az előterjesztés, melynek lényege, hogy az Önkormányzati Közüzemi Vállalat ezt az épületet átépítené, használnák a befektetés megtérültéig, majd visszakapná a város úgy, mint vendégházat.

Az eredeti elképzelés a Fekete Gyémánt utca 7/c. az Idősek napközotthona melletti 180 m²-es lakás volt, de annak az épületnek az elbontásával az Alsóinkám maradék része is beépítésre alkalmas lehetne. A Gyöngyvirág utcai ingatlan csöndes, családiházias övezetben található, erre a célra alkalmas lenne.

Fehérvári úrnak megadom a szót, kérem szíveskedjék röviden ismertetni az előterjesztést.

Dr. F e h é r v á r i László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Megvizsgáltuk a lehetőségeket, és úgy gondoltuk, hogy a Gyöngyvirág utcai jobb a Fekete Gyémánt utcai lehetőségénél. A Pannon Terv Kft.-t bíztuk meg azzal, hogy készítsen három csillagos szálloda kialakítására tervet. Valószínűleg nemcsak 6 szobás, hanem 8 szobás (szobánként két férőhelyes) vendégházat tudunk kialakítani.

A kivitelezési költség becsült összege: 10-12 M forint lenne. Ezek után, ha úgy dönt a testület, hogy igen, akkor haladéktalanul hozzáfogunk és téli munkát is tudunk adni az embereinknek, mert akkor a belső munkálatokat is eltudnák végezni.

Készítettem egy elemzést, hogy mi várható a megtérülésre. Minimum 8 év kell, hogy a befektetett tőke megtérüljön 5 ezer forintos tervezett induló szoba ár mellett, 70%-os kihasználtsággal. Mérlegelni kellene a 4 éves használatba adási határidő meghosszabbítását. Ha nem lehet, akkor az önkormányzat némi pénzzel besegíthetne, hogy ne kelljen 4 évre ekkora összeget ebbe befektetnünk. Gondolni kell arra is, ha privatizálásra kerül a vállalat, akkor ennek a dolgát is rendezni kellene.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A megtérülési idő rövidegét elfogadom, de a határozati javaslat első pontjában a használatba adásról van szó, és nem a társaságba való beapportálásról.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2003. december 31-ig adja a kérelmező használatába az épületet vendégházzá alakítás céljából. Indoklásunk a következő: egyetértünk azzal, hogy 3-4 év nagyon rövid idő, ennyi idő alatt nem térül meg a beruházás. Az Önkormányzati Közüzemi Vállalat jelenleg a város tulajdona, de ha társasággá alakul és külső befektető jön, akkor ez a dolog már nem megy így. 2003. december 31-e előtt még eldönthetjük, hogy maradjon-e ez a határidő.

Véleményem szerint a jelenlegi tulajdonviszonyok mellett mindegy, hogy 4 vagy 5 évre adjuk használatba, meg is hosszabbíthatja a Képviselő-testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése van-e valakinek? Vélemény, észrevétel?

T ö r z s ö k Károly:

A négy évre való használatba adást javasolnám támogatni. A 70%-os kihasználtság esetén biztos, hogy négy év alatt megtérül a befektetés. Számolva azzal, hogy 25 ezer forintba kerülne egy szobának a működtetése, így is négy év alatt minimum megtérül a befektetés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, azaz hogy a Gyöngyvirág utcában lévő ingatlanon lévő felépítményt 4 évre 2003. december 31-ig a kérelmező használatba adja emeltszintű vendégházzá történő átalakítás céljából.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

*231/1999. (VII.22.) számú Képviselő-testületi
határozat:*

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat kérelmére az önkormányzati tulajdonú várpalotai 2720 helyrajzszámú, 1259 m² területű, helyileg a Gyöngyvirág utcai ingatlanon lévő felépítményt (volt kollégium) 4 évre (1999. augusztus 01.-2003. augusztus 01-ig) kérelmező használatába adja emeltszintű vendégházzá történő átalakítás céljából.

Határidő: 1999. július 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A pályázathoz, illetve a beruházáshoz kapcsolódó témaként megkérem Fehérvári László urat, hogy a Felsőmajor u. 3. fsz. 1. és a Kossuth L. u. 3. fsz. 3. szám alatti lakásokra vonatkozó kérelmükkel kapcsolatban mondjon pár szót.

Dr. Fehérvári László:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Várpalota-Inota városrészben közismerten "erőművi nagyberuházásra" kerül sor. A TRANSZELEKTRO Rt. a városunk számára is fontos létesítményeket 3 év alatt valósítja meg. Szükséges, hogy az Rt dolgozói részére legalább 2 db kétszobás lakás legyen biztosítva városi érdekből. Ez az a két lakás jelenleg ami a testületnek az egyetértése esetén erre a célra felhasználható lenne. A vállalatunk rendelkezésre bocsátását kérjük 3 éves időre a közös érdekeltségű feladathoz. Konzultációt folytattunk a polgármester úrral, és azt kérem, hogy a Felsőmajor úti lakás helyett a későbbiek során megüresedő másik lakásra adjon rendelkezési lehetőséget a Képviselő-testület, mert a Felsőmajor úti lakás biztonsági okokból erre a célra nem lenne megfelelő. Mi azon leszünk, hogy minél hamarabb üresedjen meg további lakás, illetve lakások. Meghagyva az eddigi igényt a Felsőmajor út helyett a későbbiek során megüresedő alkalmas lakást használhassunk fel erre a célra. Ezzel a módosítással kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy értsenek egyet kérelmünkkel.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

Dr. Fekete Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Jogi aggályaim vannak ezzel kapcsolatban. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy végre kívánja hajtani, akkor ennek meg kell teremteni a jogszabályi hátterét. A testület úgy döntött, hogy a nem lakáscélú helyiségek bérléteztetésére javaslatot kell kidolgozni.

Leszkovszki Tibor:

Ezek lakások.

Jánosiné Izsó Ildikó:

Természetesen a lakásrendeletet kell módosítani, a kért lakásokat fel kell venni a lakásrendelet 2. számú mellékletébe, mint a vállalat rendelkezésére bocsátott lakást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 35/1993. (XII.21.) számú rendelet 2. mellékletét elő kell készíteni a szeptember 9-i ülésre. Aki egyetért azzal, hogy a Kossuth L. u. 3. fsz. 3. számú lakást és egy hasonló paraméterekkel rendelkező, e célra felhasználható lakást 3 évre az Önkormányzati Közüzemi Vállalatnak átadjunk, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

*232/1999. (VII.22.) Képviselő-testületi
h a t á r o z a t :*

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat részére - a TRANSZELEKTRO Rt. beruházásában való sikeres pályázata esetén - az általuk kért (Várpalota, Kossuth u. 3. fszt. 3. szám alatti + egy az e lakáshoz hasonló paraméterű, szeptember 9-ig üressé váló) 2 db önkormányzati bérlakást - a beruházás 3 éves időtartamára - átadja.

A Képviselő-testület utasítja a Jegyzőt, hogy a 2db lakás átadásához szükséges - az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 2. sz. mellékletét módosítsa.

Határidő: a rendelet módosítására: 1999. szeptember 09.

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

A rendkívüli időjárási körülmények - vihar, özönszerű esőzések - miatt keletkezett károk felmérése (614/1999.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1999. június 22-i rendkívüli vihar és a folyamatos özönszerű esőzés, valamint az 1999. július 10-i vihar következtében az Önkormányzati Közüzemi Vállalat kezelésében, önkormányzati tulajdonban lévő utakban, műtárgyakban, fákban keletkezett károkat felmérték. Van egy VIS MAIOR adatlap az anyaghoz csatolva, amelyhez szeretném, ha a testület határozatba foglalná, hogy erre a keretre pályázunk. Azt tájékoztatásul elmondom, hogy a rendkívüli hóakadály miatti 2.696 e forintos kérelmünket elutasították a Területfejlesztési Tanács ülésen azzal, hogy csak az önkormányzati tulajdonban keletkezett kár miatt lehet pályázni. Mostani igényünk ennek megfelel.

Van-e kérdés?

D o m o k o s István:

Az 1.számú oldalon "Murvás utak"-nál, javasolnám, hogy a 2. oldalon 6.) pontként vegyük bele a Rózsakút utcát, ugyanis az út baloldalát teljesen kimosta az eső.

Másrészről az aszfaltos utakkal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy sok panasz érkezett arra, hogy több helyen a csapadékvíz-elvezető árok nem készült el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Domokos úrnak szeretném elmondani, hogy Várpalota belterületén a csapadék-víz elvezetés 75%-ban nem megoldott.

További kérdés? Vélemény, észrevétel? Aki elfogadja, hogy a pályázatra benyújthassuk 30%-os önrésszel a 8.460.250,-Ft-os kárigényünket, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

*233/1999. (VII.22.) számú Képviselő-testületi
határozat:*

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Veszprém Megyei Területfejlesztési Tanácshoz az önkormányzati tulajdonokban - a rendkívüli időjárási körülmények miatt - keletkezett károk enyhítésére a vis major alap terhére pályázatot nyújt be.

Az Önkormányzati kárigénye: 8.460.250,-Ft, ehhez pályázati önrészként a Képviselő-testület 30%-ot, azaz 2.538.075,-Ft-ot biztosít az 1999. évi költségvetés terhére.

Határidő: a pályázat benyújtására: a testületi ülést követő 15 napon belül

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

| | |
|---|--------|
| Várpalota, Szent Imre u. 6. szám alatti Rendelőintézet értékesítése | (206.) |
|---|--------|

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Vámosi Tibor:

Szeretném megkérdezni, hogy a szerződésben a garancia, hogyan lesz szabályozva?

Leszkovszki Tibor:

E vonatkozásában valamennyi garanciális feltételt a Képviselő-testület elfogadta. Minden részletében döntött a Képviselő-testület, csak az árban nem. E vonatkozásban az esedékes nagyfelújítási munkákat az új tulajdonosok elvégzik, ezért kedvezményesebb az ár.

Aki a 206/1-es határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

*234/1999. (VII.22.) számú Képviselő-testületi
határozat:*

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 115/1999. (IV.29.) számú határozatát kiegészítve elhatározza a várpalotai társasingatlanná alakított Szent Imre u. 6. szám alatti Rendelőintézet értékesítését.

Az ingatlan értékesítése a társasházi Alapító okirat alapján meghatározott tulajdoni hányadok szerint történjen. Az ingatlan vételárát 5.000.000,-Ft-ban határozza meg (4 millió Ft a földterületért 800.000,-Ft +ÁFA az épületért).

Határidő: a testületi határozatot követő 2 hónap.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 201/1999. (VI.24.) számú határozatunk az Inota-Palota összekötő út megépítésére vonatkozó beruházás indítására felhatalmazást adott. Az út megépítéséhez szükséges terület egyrészét a magántulajdonú ingatlanosoktól adásvétellel megvásároltuk. A magántulajdonosok közül a 3248/4. hrsz-ú, osztatlan közös tulajdonú ingatlan tulajdonostársaival nem tudtunk megegyezni. Az előterjesztésben le van írva, hogy jegyzői lejegyzéssel az út számára hogyan lehet igénybe venni az ingatlanrészt. Abban kell döntenünk, hogy az általuk kért 600,-Ft/m² áron az egész területet megvegyük-e.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek annak megvizsgálását, hogy esetleges nyomvonal módosításra van-e lehetőség. Nem így képzelték el az utat. Szeretném megkérdezni, hogy nem lehetne-e közelebb hozni a Toldi utcához? Ugyanis itt már egy olyan kicsi rész maradna meg, amit már megvásárolhatunk és a többi résszel pedig szabadon rendelkezhetnének a tulajdonosok. Van-e ennek akadálya?

A másik dolog pedig szeretném megkérdezni, hogy mire tudják használni ezt a tulajdonosok? Építési telek, kert nem lehet.

C s ő v á r i János:

Az javasolnám, hogy még egyszer rá kellene kérdezni arra, hogy ennek a kivitelezési terve mennyire kötelező? Más területen ismerem a Területfejlesztési Tanácsnak a dolgait, ha a terület, az összegek változnak, akkor arányaiban is változhat a támogatás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az a probléma, hogy erre az évre lehet megkötni a szerződést, és a módosítással kicsúsunk a határidőből. Nekem a másik problémám, hogy egy éve lett így elfogadva, az Általános Rendezési Tervvel együtt.

Ha abba gondolkodunk, hogy a jegyző lejegyzésével, szakértői árral elfoglalt terület vita tárgya nem lehet, a vitatott rész a visszamaradó 1600 m² és 3035 m²-es területek és, ha a kérelemnek e vonatkozásban 600,-Ft/m²-es árral helyt adunk, akkor ennek 2,8 M forintos a kiadási vonzata. A másik kérdés, ha megveszi az önkormányzat, utána mit kezdünk vele?

Tulipánt László úrtól kérdezném, hogy az Általános Rendezési Terv milyen funkciót szán ennek a területnek?

T u l i p á n t László:

Az Általános Rendezési Terv szerint ez a terület közpark. Eddig sem lehetett azon gondolkodni, hogy telkek alakíthatók ki, most sem és ezután sem lehet. Mérlegelni kell azt, hogy az összes többi tulajdonos elfogadta a 300,-Ft/m²-es árat.

D o m o k o s István:

Áprilisi ülésünkön elfogadtuk az Általános Rendezési Terv módosítását. Ez a terület nem park, nem zöldövezet, hanem építési övezet. A részletes rendezési terv erről a területről azt mondja, hogy hármás építési övezetbe sorolható és meghatározza az övezet építési telkeinek méreteit és azt is, hogy csak legalább részleges közművesítés esetén építhető be. Az út mellett nem lehet telket kialakítani!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekem az lenne a javaslatom, hogy hozzon a testület egy koncepcionális döntést, hogy csak arra az ingatlanrészre van szüksége, ami az úthoz kell. Ha azt mondja a többség, hogy az egész területet vegyük meg, akkor ehhez még egy döntés születik, hogy hány Ft/m²-es áron vesszük meg.

J á m b o r Attila:

Én úgy gondolom, hogy a város érdekeit kellene néznünk. Az egyes megoldást kellene elfogadnunk, mert minden olyan egyéb verzió, amellyel eltérünk az összes többi teleknek megfelelő szerződéstől, úgy gondolom, hogy diszkriminatív intézkedéshez vezetne, és akkor a többi tulajdonos is joggal fogja azt mondani, hogy vissza az egész és mi is ilyen feltételekkel szeretnénk szerződést kötni.

T u l i p á n t László:

Mint már említettem, az Általános Rendezési Terv szerint az út alatti terület közpark. Az út fölötti résznél szabadidőközpont, sportterület és közpark szerepel. A Toldi utcai lakótelkek végénél kezdődik a hármás övezet. Tehát a kérdéses terület nem lakóövezet, ez egy mély fekvésű terület. Lehozom az ÁRT erre vonatkozó térképét.

(16,10 órakor a Polgármester 10 perc technikai szünetet rendelt el.)

(16,20 órakor Völgyi Árpád kiment, a létszám: 15 fő).

L e s z k o v s z k i Tibor:

Miután a térképet mindenki áttanulmányozta a 206/1-es határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Az út nyomvonalának 300,-Ft/m²-es árral történő megváltása mellett a többi területre igényt nem tartunk. Az út építéséhez szükséges terület igénybevételét kérjük jegyzői lejegyzéssel 300,-Ft/m²-es szakértői kártalanítási összeggel. E döntés összhangban lesz az összes többi területnél történt útigénybevétellel, a visszamaradó két területet pedig nem vesszük meg. Aki ezt el tudja fogadni, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

*235/1999. (VII.22.) számú Képviselő-testületi
h a t á r o z a t:*

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Inota-Palota összekötő út által érintett várpalotai 3248/4. hrsz-ú ingatlan tulajdonosainak a kisajátítási szakértő által megállapított ár kétszeresének megfelelő mértékű kártalanításra, valamint az útigénybevétel során visszamaradó ingatlanrészek megvásárlására irányuló kérelmét megtárgyalta.

A Képviselő-testület

1.) nem tartja indokoltnak a kisajátítási szakértői véleményben foglaltnál magasabb összegű kártalanítás kifizetését. Kéri a Jegyzőt, hogy az útigénybevételi határozatában a kisajátítási szakértői vélemény szerinti 300,-Ft/m²-es kártalanítási összeget állapítsa meg.

2.) az Inota-Palota összekötő út által kettévágott 3248/4. hrsz-ú ingatlanból az útigénybevétel után visszamaradó 3248/13 hrsz-ú 1680 m² területű és 3248/14 hrsz-ú 3035 m² területű ingatlanokat nem kívánja megvásárolni, mivel azok a rendeltetésnek megfelelő további használatra alkalmasak maradnak. Amennyiben az összekötő út beruházás következtében a visszamaradó ingatlanok esetében a tulajdonosoknak igazolható kára keletkezik, az önkormányzat a kárt megtéríti.

Határidő: a határozat kézbesítésére: 1999. július 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Kizárólagos használatú társasházi parkolóhelyek kijelölését elutasító bizottsági döntések felülvizsgálata (209.)

Leszkovszki Tibor:

Megkérem Jánosiné Izsó Ildikót, hogy tegyen rövid szóbeli kiegészítést.

Jánosiné Izsó Ildikó:

A Honvéd utcai társasház képviselői által benyújtott újabb beadványban hivatkoznak arra a rendelkezésre, hogy biztosítani kell azt, hogy a felszíni gépjármű-várakozóhely, parkoló huzamosabb tartózkodás céljára szolgáló földszinti helyiség homlokzati nyílászárójához - a saját tulajdonú gépjármű kivételével - 5,0 méternél közelebb nem lehet. Szeretnék még annyit elmondani, bizonyára értelmezési zavart okozhatott az, hogy a korábbi OÉSZ szerint közterületen csak a közhasználat céljára lehetett gépjármű várakozóhelyet létesíteni. 1998. január 1-jétől e rendelkezés már nem él, sőt maga az új szabályzat kimondja azt, hogy ha a település adottságai lehetővé vagy szükségessé teszik, a települési önkormányzat a település egész vagy részterületén - a helyi parkolási rendeletben szabályozva - a gépjármű-várakozóhelyek (parkolók) kialakítását a legfeljebb 500 méteren belüli parkolóházban vagy a közterületek közlekedésre szánt területe egy részének, illetőleg a közforgalom céljára átadott magánút területe egy részének felhasználásával az út kezelőjének hozzájárulásával megengedheti.

Szintén a parkolási rendeletben lehet plusz, mínusz 50%-os eltérést engedni, de ez az eltérési lehetőség nem vonatkozik a lakóegységek utáni parkolóhely biztosításra. A Képviselő-testület úgy döntött, hogy készüljön parkolási rendelet, mert ezt valóban szabályozni kell.

Éppen ezért javasoltuk, hogy addig is bekerüljön a közterület-használati rendeletbe ez az átmeneti szabály, mert csak rendeletben lehet kivételeket tenni. A parkolási rendeletet közlekedési vizsgálatnak kell megelőznie. Ebben a két esetben azért nem volt rá külön szükség, mert mind a két lakóterületen már ki van helyezve olyan közlekedési tábla korábbi közlekedési vizsgálat alapján, ami az ott lakók érdekében biztosítja a közlekedési rendet és parkolást.

A társasház hivatkozik arra, hogy korábban tanácsi döntés volt a parkolási matricás rendszerre, azonban tanácsi rendelet vagy tanács határozat nem született. Ezt a rendőrség megkeresésre még 1994-ben az akkori jegyző is közölte.

Fakász Tamás:

Az előbb felsorolt és idézett jogszabályok a most létesítendő épületekre és középületekre vonatkozóan alkalmazhatók a parkolási rend és a közlekedési rend tekintetében egyaránt, a most hatályba lépő törvények nem lehetnek érvényesek a 20 éves lakóövezetre.

Jánosiné Izsó Ildikó:

A korábbi jogszabályban is szerepelt, hogy lakóegységként biztosítani kell az egy személygépkocsi parkolóhelyet.

Katona Csaba:

Ami miatt nem tudom a kérelmet elfogadni és támogatni az az, hogy így bizonyos lakók privilizált helyzetbe fognak kerülni. Azt gondolom, hogy legyen a parkoló a lakóké, a parkolókat ellenőrizzék a közterület-felügyelők, kapjon minden lakó, aki ott lakik egy matricát és műszaki zárat ne rakjanak oda. Én nem tudom azt elfogadni, hogy valaki most megvált 29 parkolóhely közül az egyet és a többben meg 52-en laknak. Azzal, hogy aki tehetősebb most beruház és ezáltal van egy parkolója, nem tudok egyetérteni. Ha ezek a jogszabályok működnek és érvényesek, akkor nem tudom, hogy az önkormányzat milyen alapon szed bérleti díjat?

Leszkovszki Tibor:

Jogos a kérdés.

Vámosi Tibor:

Már többször végigjártam ezeket a területeket. A Felsőinkám 10-es szám előtti háznál például négy zár van letéve és még egyetlen egyszer sem parkolt ott autó. Úgy gondolom, hogy nincsenek kihasználva a parkolók. A KRESZ-táblák szerint kerékpárral, személygépkocsival az ott lakók mehetnek be. Ennek kell érvényt szerezni!

A másik dolog, hogy a kórháznál is van parkoló, csak nincs kihasználva, mert ahol a mentő megáll, a nagykapunál 20-25 parkolóhely van. Úgy gondolom, hogy azt a területet be is lehetne keríteni és az ott dolgozók védve tarthatnák a gépkocsijukat. Valamennyi emeletes háznál a parkolási rendeletet át kell nézni. Például a Körömcébánya és az Erdődy P.T. utcában lakók már régóta kérnek parkolót.

Fazekas István:

Sajnálatos dolog, hogy a Felsőinkámnál előbb kirakták a műszaki zárat, minthogy a szerződéskötés megtörtént volna. Azért gondoltam ezt jó megoldásnak, mert így a társasház saját parkolóval rendelkezik, a rendszer önszabályzó lesz, saját maguk döntenek el, hogy egymás között hogyan fizetnek érte.

Tulajdonképpen a KRESZ-ben biztosított jogaiknak teszünk eleget azzal, ha a társasház kizárólagosan használja a parkolót. Elosztási problémák nem merültek fel, a lakók maguk között elosztották a parkolókat a jelenlegi gépkocsiknak megfelelően. Ha a gépkocsik száma változik, azt is egymás között rendezik.

Domokos István:

Én magam is Vámosi képviselő-társammal értek egyet. Úgy gondolom, hogy a matricás rendszert kellene bevezetni, amelyet az ott lakók kaphatnának meg. A másik dolog az, hogy már kértem, a Körömcébánya utca mindkét oldalán építsenek ki parkolót.

Fakász Tamás:

Az Újlaky utca 4. szám alatti lakók is kérelmezhetik, hogy ott 5-10 kijelölt parkolóhelyet biztosítsunk, csak akkor azt nem tudom, hogy a városlakók hogyan fognak például az OTP-be menni? Ebben az ügyben már háromszor hoztunk döntést. Született egy döntés valamelyik Képviselő-testületi ülésen, "furcsa módon" azon az ülésen született még egy ellentétes döntés ebben az ügyben. A Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén született a harmadik döntés. Nem igazán értem, hogy miért kell negyedszerre is tárgyalnunk ezt az ügyet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Képviselő-testület hozott egy döntést.

Mivel a Városrendezési és Kommunális Bizottság a kizárólagos használatba adni kért közterületeket e célra nem jelölte ki, a kizárólagos használatra vonatkozóan a társasházakkal megállapodást nem köthettem. A bizottság megtárgyalta és 4 igen, 2 nem és 6 tartózkodás mellett elutasította a kérelmüket. Ezekután az érintettek nem fogadták el ezen állásfoglalást, a Városrendezési és Kommunális Bizottság átruházott testületi hatáskörben meghozott döntésének felülvizsgálatát kérik. Ebben kell most döntenünk. A jogszabálynak kell érvényt szerezni, erről van szó. Az önkormányzat gondoskodjon arról, hogy abban a parkírozóban csak kizárólagosan az ott lakó vagy hozzá vendégként érkező parkolhasson. A felülvizsgálati kérelem arra irányult, hogy a Honvéd utcai és a Felsőinkám utcai parkolók kizárólagos használatához részben vagy egészben járuljon hozzá a testület.

D o m o k o s István:

Rendeletünk 4. számú mellékletében a közterület-használati engedélyt kérelemre vonatkozó formai előírások szerepelnek. Tartalmaznia kell az igénybevételért felelős személy nevét és címét. A levélen ez nincs rajta, szeretném megkérdezni, hogy ezért ki a felelős?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Várpalota Város jegyzője adott tájékoztatást a kérelmezőknek, akik a tájékoztatás szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően nyújtották be a kérelmüket.

Dr. F e k e t e Antal János:

Nem értem, hogy miért kell ezen vitatkozni. Arról van szó, hogy idén van egy türelmi megoldás, és ezt követően a Képviselő-testület piacosítja a kizárólagos parkolási lehetőségeket. Egyrészt a városnak is van egy bevételi lehetősége, másrészt viszont érvényt kellene szerezni a közlekedési tábláknak. A másik dolog, hogy több mint fél éve próbálunk a piac előtt rendet teremteni, de nem tudunk a rendőrséggel és a közterület-felügyelettel rendet csinálni. Nem tudjuk biztosítani a Polgármesteri Hivatal előtt a parkolást, ugyanis a városlakók ide parkolnak. Úgy gondolom, hogy nálunk nincs a táblának becsülete. Annak, hogy a társasház kizárólagosan igénybe vegyen egy parkolót jelenleg a hatályos rendeletünk szerint meg van a jogszabályi alapja. Ehhez képest nem értem a döntési mechanizmust.

Ha a Képviselő-testület úgy foglal állást, hogy a kérelmet elutasítja, akkor tudomásul kell venni, hogy megnyílik a bírósági út, és azt hiszem, hogy a bírósági döntés nem lehet kétséges akkor, ha a helyi rendelet lehetővé tesz valamit, és Képviselő-testület azt mondja, hogy a jogosítványt, amit én adtam a városnak - a társasházaknak - konkrét esetben nem adom meg.

B á t o r Antal:

Én is a matricás rendszert tudom támogatni. Ha valaki a parkolóhelyet megveszi el tudom fogadni azt, hogy oda senkit nem enged. A büntetéssel kapcsolatban: a közterület-felügyelőknek azonnal büntetni kell, ez a leggazdaságosabb bevételi forrása lenne a városnak. Amiért nem tudom támogatni a kérelmek teljesítését: a testület hozott valamilyen döntést, valamilyen lehetőséget, de mivel nem mondja ki konkrétan azt hogy hol, mely területeken biztosítja azt, a megtámadásnak nincs bírósági peralapja. Így ha kiadtunk volna engedélyt és most vonnánk vissza, akkor pert nyernének, de mivel mi nem adtuk ki, nincs mit visszavonni, ennek következtében, senki nem mehet perre, még akkor sem, ha megcsináltatta a műszaki zárat. Közterülethasználati szerződés nélkül, saját felelősségre csináltatta meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Minden képviselő olvassa el a beadványt. 50%-a az ott élőknek, akiknek 4 méteren belül a kipufogó cső füstje a lakásába bemegy, azt mondja, hogy elviselem a szomszédét, de nem viselem el az összes más városlakóét (nem véletlenül 5 métert ír elő a törvény).