

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76
Tel.: (88) 372-444 Fax: (88) 371-506

Szám:

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1998. szeptember 30-án (szerdán) 15,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó termében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
dr. Fekete Antal János jegyző
Péter Istvánné aljegyző

dr. Bakonyi Csilla (15,13 órától)
dr. Baricza Sarolta (15,10 órától)
Bebesi István
Deák Istvánné
Domokos István
Falussy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
dr. Kobulej Iván
dr. Nagy László
Sajtos János
Surányi Pál
dr. Szabó Gyula
dr. Szilágyi Tibor
Vámosi Tibor

Távolmaradását bejelentette: Bebesi István, dr. Dancsó Mária Éva,
Eszes Zoltán, Völgyi Árpád

Meghívottak: Somogyi J. Lászlóné, Máténé Ignác Anita, Tulipánt László irodavezetők, Fürjes Lászlóné mb. irodavezető, Tuza Pálné közoktatási szakreferens, Jánosiné Izsó Ildikó közigazgatási szaktanácsadó, Szabóné Czifa Melinda főelőadó Bérczes Beáta, Egyed Anikó, Nagy Erzsébet Andrea jegyzőkönyv-vezetők

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, szakértőinket. Megállapítom, hogy Képviselőtársaim közül megjelent 15 fő, a Testület határozatképes, mai nyilvános ülésünket megnyitom.

A mai ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

1.) Javaslat Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2/1998. (II.17.) számú rendeletének módosítására (233., 233/1., 233/2.)

1/a.) A Városi Kórház-Rendelőintézet beszámolója a 117/1998. (V.28.) számú képviselő-testületi határozat alapján tett intézkedésekről(236., 236/1.)

1/b.) Javaslat a nevelési, oktatási intézmények továbbképzési támogatására rendelkezésre álló 10%-os fenntartói keret felosztására(243.)

1/c.) Javaslat a költségvetési rendelet 8/A. mellékletében elkülönített 4 millió forint céltartalék felhasználására beérkezett pályázati kérelmek elbírálására (244.)

2.) Várpalota, Szabadság tér 7. szám alatt lévő üzlethelyiség bérleti jogának átruházása (241)

3.) A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól szóló 56/1997. (XII.19.) számú önkormányzati rendelet módosítása (242., 242/1.)

4.) A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása (235.)

5.) Önkormányzati érdekből juttatott lakás elidegenítésre történő kijelölése (234.)

6.) Az önkormányzati bérlakások lakbérének felülvizsgálata (238.)

7.) Közüzemi Vállalat vagyonértékelésére könyvvizsgáló megbízása(247.)

8.) Várpalota-Inota településrészek közötti összekötő út építésére pályázat benyújtása (250.)

Zárt ülés keretében javasolom tárgyalni a 237., 239., 245., 248., 249. számú előterjesztéseket.

Kérdezem, a javasolt napirendi pontokkal kapcsolatban kinek van kérdése, további javaslata?

F a z e k a s István:

A Petőfi Szálló további hasznosításának vizsgálata a Városrendezési és Kommunális Bizottság feladata volt. A zárt ülés vegyes ügyei között szeretném ismertetni a bizottság határozatát.

D o m o k o s István:

A nyilvános ülés vegyes ügyei között szeretnék beszámolni arról, hogy a Beruházási Bizottság feladatul kapta, hogy a lépcsőházakban a gázvezetés témakörét vizsgálja meg. E témában szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

(15,10 dr. Baricza Sarolta megérkezett, a létszám: 16 fő)

(15,13 dr. Bakonyi Csilla megérkezett, a létszám: 17 fő)

1.) Javaslat Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2/1998. (II.17.) számú rendeletének módosítására (233., 233/1., 233/2.)

1/a.) A Városi Kórház-Rendelőintézet beszámolója a 117/1998. (V.28.) számú képviselő-testületi határozat alapján tett intézkedésekről (236.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előkészítő dr. Nagy László Urat kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

D r. N a g y László:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal egyetértett azzal, hogy a határozati javaslat 1.) pontja a következők szerint egészüljön ki:

"A Képviselő-testület a Városi Kórház-Rendelőintézet orvosigazgatójának - az intézmény pénzügyi-gazdasági helyzetének javítása érdekében tett eddigi intézkedéseit és a zárótárgyalás jegyzőkönyvében rögzített intézkedési tervet elfogadja, mely jelen határozat mellékletét képezi."

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja elfogadásra:

2.) pont kiegészül:

"A Képviselő-testület Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2/1998. (II.17.) számú költségvetési rendelet 8. számú mellékletében a Városi Kórház-Rendelőintézet működési kiadásaira céltartalékként biztosított 22.200 eFt felhasználását engedélyezi úgy, hogy a fenti összegből a közüzemi díj hátralék 15 napon belül kerüljön kiegyenlítésre."

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a javaslatot a fentiek szerint 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslat 1.) pontjában az alábbi módosítást javasolja.

1/a.) az eredeti 1.) pont szövege

1/b.) A Képviselő-testület felhívja az intézmény igazgatóját, hogy az átfogó pénzügyi-gazdasági ellenőrzés megállapításai alapján összeállított intézkedési tervet a Képviselő-testület 1998. november havi rendes ülésére terjessze be.

Felelős: Dr. Nagy László igazgató, Határidő: 1998. november havi testületi ülés

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosítással együtt a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Vámosi Tibor:

Szeretném megkérdezni Igazgató Urat, hogyan sikerült a Közüzemi Vállalattal megegyezni, hiszen az intézményi kiadást csökkentő intézkedések tételében szerepel, hogy a fűtéssel kapcsolatban 1,36 MW-ról, 0,7 MW-ra sikerült a csúcsteljesítményt csökkenteni. Kérdezem, ez esetleg nyílászárók cseréjével, épületrész lezárásával vagy hogyan történt, mivel sikerült majdnem felére csökkenteni az igényt?

Dr. Nagy László:

Nem műszaki okai voltak, hanem bizonyos értelmezési kérdések vitája zárult le, egy több éves vita zárult le ezzel, ami külső szakértő igénybevételével erre az eredményre jutott.

Vámosi Tibor:

Visszamenőleg ez mit jelent?

Dr. Nagy László:

Visszamenőleges igénnyel nem léptünk fel a Közüzemi Vállalattal szemben.

Kérdésem lenne: a Jogi és Ügyrendi Bizottság egy újabb intézkedési tervet javasol. Én azt hiszem, hogy ennél több intézkedési tervet nem lehet készíteni. Nem egészen értem, hogy mire gondol a Bizottság. Az itt lévő anyag és a 236/1. számon mellékelt jegyzőkönyv kapcsán mégegyszer írjuk le ugyanezt?

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság úgy látta, hogy a 236. számú anyaghoz beterjesztett határozati javaslat tulajdonképpen egyetlen konkrétumot tartalmaz: 2.) pontjában a 22.200 eFt kifizetésének az engedélyezését. Azonban nem teljesül az az igény, hogy valódi intézkedési terv szülessen, hiszen az, amit Igazgató Úr beterjesztett, az egy beszámoló az átfogó pénzügyi-gazdasági ellenőrzésnek a menetében megtett intézkedésekről és nincsenek igazából konkrétumok. Csak arra utalok, hogy a 236/1. számú jegyzőkönyv I. pontja szerint: "A fogászati ellátás vállalkozási formában történő működtetésére tett javaslatot tudomásul vesszük. Felelős: Szentgyörgyvári Éva Határidő: 1999. január 1.". Kérdezem, miért felelős Szentgyörgyvári Éva, minek a határideje ez, hiszen a beszámolóban egy utalás történik arra, hogy meggondolandónak látja, hogy esetleg a fogászatot vállalkozási formába adja, ott azonban semmiféle konkrétum nem szerepel. Fölötte egy sorral a május 28-án meghozott határozatban a járóbeteg szakellátásra konkrét dátum van, a fogászatot csak említi, hogy vállalkozási formában kellene működtetni. Úgy látjuk, hogy Igazgató Úr és a Kórház jelentős intézkedéseket tett meg az átfogó vizsgálattal párhuzamosan, de annak lezárulásával nem látszanak további konkrét intézkedések, tehát azt gondoljuk, hogy ezt kellene valamiféleképpen belefoglalni a határozatba; pl. fogászat, de ez vonatkozhat más dolgokra is. Valahol ez a 236/1. számon benyújtott jegyzőkönyv, ami a zárótárgyalást tartalmazza, eléggé zűrös.

Dr. Nagy László:

Szeretném a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnökének a figyelmét felhívni arra, hogy az intézmény vezetője nem kezdeményezheti a fogászati ellátás privatizációját, erre egyetlen egy feljogosított szervezet van: a Képviselő-testület. Nyilvánvaló, hogy az én intézkedési tervemben mindez csak tudomásulvétel és esetleg támogatás szintjén szerepelhet. Erre majd egy testületi határozat szükségeltetik. Szeretném még Falussy Úr figyelmét felhívni arra, hogy a beszámolóban a jegyzőkönyvben megállapított hiányosságokra konkrét utalások vannak, hogy mit teljesítettünk, illetve ami kimaradt, a zárótárgyaláson tettük hozzá még, s ez konkrét dátumokkal meg van jegyezve. Változatlanul nem értem, hogy milyen intézkedési tervet kellene még ezek után készítenünk?

Fazekas István:

A 236/1. számú jegyzőkönyv V. pontja a Szent Imre úti rendelőintézet eladásával kapcsolatos. Én nem emlékszem rá, hogy a Képviselő-testület bármikor is állást foglalt volna úgy, hogy el akarja adni ezt az épületet.

Dr. Fekete Antal János:

A jegyzőkönyvet amikor felvettük a Kórházban, arra gondoltunk, hogy eddig az intézkedési tervet két részletben kellett a Testület előtt elfogadtatni, az első a nyári, aztán a későbbi, s ez lenne a befejező csomag. Igazgató Úréknak döntési kompetenciájuk nincs, ezért került a jegyzőkönyvbe az, hogy tudomásul vesszük. A jelenlévők egyetértettek abban, hogy a fogászatot 1999. január 1-től célszerű

privatizálni, ezt javasoljak a Képviselő-testületnek, kérem ezt így tekinteni. Áttekintettük a Kórház működési költségeit. A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a rendelőintézet épületéből az Önkormányzat egy nagyon kis részt használ, s lehet, hogy távlatokban erre a részre nem lesz szüksége. Az épület hihetetlenül nagy összegű felújítás előtt áll, ezért javasoljuk azt a Képviselő-testületnek, fontolja meg, hogy erre az épületre a városnak szüksége van-e - amikor egy nagyon kis részt használ, s a továbbiakban teljes mértékben magánrendelések folynak az épületben - vagy értékesíti a bent lévő vállalkozóknak, s akkor azt a kis részt ugyanilyen feltételekkel tudja a vállalkozóktól bérelni, mint ahogy most a vállalkozók igénybeveszik ezt a rendelőintézetet a várostól. Tudomásom szerint bérleti díjat nem fizetnek a vállalkozók, csak üzemeltetési költséget, az Önkormányzat pedig magára vesz minden, az épülettel kapcsolatos költséget. A Kórház ezzel tudná csökkenteni azt, hogy a fenntartási költségei nem terhelnék a Kórház számláját a rendelőintézet vonatkozásában - ezért került megfogalmazásra ez a javaslat. Természetesen a Képviselő-testület dönthet úgy is a kérdésben, hogy továbbra is működteti ezt a rendelőintézetet, akkor amikor két tevékenység (ügyelet, védőnők) a város érdekében folyik, s a továbbiakban az épületet teljesen mások használják.

Leszkovszki Tibor:

Vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs, szavazzunk.

A határozati javaslat 1.) pontjához két módosító javaslat érkezett. Az első az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságtól, mely szerint az 1.) pont a következők szerint egészülne ki:

"A Képviselő-testület a Városi Kórház-Rendelőintézet orvosigazgatójának - az intézmény pénzügyi-gazdasági helyzetének javítása érdekében tett eddigi intézkedéseit és a zárótárgyalás jegyzőkönyvében rögzített intézkedési tervet elfogadja, mely jelen határozat mellékletét képezi."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata: az eredeti 1.) pont szövege 1/a.) pont lenne, s az új 1/b.) pont a következőképpen szólna:

"1/b.) A Képviselő-testület felhívja az intézmény igazgatóját, hogy az átfogó pénzügyi-gazdasági ellenőrzés megállapításai alapján összeállított intézkedési tervet a Képviselő-testület 1998. november havi rendes ülésére terjessze be."

Elsőként az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja a 2.) pont kiegészítését:

"A Képviselő-testület Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2/1998. (II.17.) számú költségvetési rendelet 8. számú mellékletében a Városi Kórház-Rendelőintézet működési kiadásaira céltartalékként biztosított 22.200 eFt felhasználását engedélyezi úgy, hogy a fenti összegből a közüzemi díj hátralék 15 napon belül kerüljön kiegyenlítésre."

Aki a javaslatot támogatja kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság előbbieken ismertetett javaslatát teszem fel szavazásra. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy az eddigi javaslat alapján a Képviselő-testület elfogadta a mellékletekkel együtt a beszámolót. Ellentmond ennek, ha ez a javaslat elfogadásra kerül.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 16 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

A határozati javaslat egészét teszem fel szavazásra az elfogadott módosításokkal együtt. Aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

255/1998. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) A Képviselő-testület a Városi Kórház-Rendelőintézet orvosigazgatójának az intézmény pénzügyi-gazdasági helyzetének javítása érdekében tett eddigi intézkedéseit és a zárótárgyalás jegyzőkönyvében rögzített intézkedési tervet - mely jelen határozat mellékletét képezi - elfogadja.

2.) A Képviselő-testületet Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2/1998. (II.17.) számú költségvetési rendelete 8. sz. mellékletében a Városi Kórház-Rendelőintézet működési kiadásaira céltartalékként biztosított 22.200 eFt felhasználást engedélyezi úgy, hogy a fenti összegből a közüzemi díjhátralék 15 napon belül kerüljön kiegyenlítésre.

3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy
- intézkedjenek a döntés végrehajtása ügyében
- a költségvetési rendelet módosításánál e döntést vegyék figyelembe.

Határidő: - a szükséges intézkedések megtételére: 1998. október 10.
- a költségvetés módosítására: 1998. december 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
dr. Fekete Antal János jegyző

<p>1/b.) Javaslat a nevelési, oktatási intézmények továbbképzési támogatására rendelkezésre álló 10%-os fenntartói keret felosztására (243.)</p>
--

Leszkovszki Tibor:
Surányi Pál Urat kérdezem, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

Surányi Pál:
Köszönöm, nem.

Leszkovszki Tibor:
Kinek van kérdése?
Vélemény, észrevétel?
Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

256/1998. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) A Képviselő-testület a döntési hatáskörébe tartozó, továbbképzésre, szakképzésre felhasználható 488.000,-Ft-os támogatást a jelen határozat mellékletét képező tételes felsorolás szerint osztja fel.

Az elnyert, elszámolás-köteles támogatás kezelésére a Művelődési és Közoktatási Minisztérium 3. sz. Közleménye vonatkozik (Művelődési Közlöny 1998. 16. szám/II. kötet).

Határidő: az elszámolásra: 1998. szeptember 1. - 1999. június 30.

Felelős: támogatást elnyert intézmény vezetője

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy intézkedjenek a megállapított előirányzatok átutalásáról.

Határidő: 1998. október 10.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
dr. Fekete Antal János jegyző

3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a költségvetés módosításánál e döntést vegyék figyelembe.

Határidő: 1998. december 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
dr. Fekete Antal János jegyző

1/c.) Javaslat a költségvetési rendelet 8/A. mellékletében elkülönített 4 millió forint céltartalék felhasználására beérkezett pályázati kérelmek elbírálására(244.

Leszkovszki Tibor:
Surányi Pál Urat kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Surányi Pál:

Nem kiegészítés, csak annyi, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a határozati javaslat 1.) pontjába 6 igen szavazattal javasolja az "elszámolási kötelezettség mellett" szövegrész betűzését.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem a Pénzügyi Iroda vezetőjét, hogy a december 31-i elszámolás számviteli szempontból megfelelő-e?

Fürjes Lászlóné:

Amennyiben olyan jellegű a kötelezettségvállalás, ami közvetlen beszerzésre irányul, az megítélésem szerint december 31-ig lebonyolítható, legfeljebb a szállítói követelés kiegyenlítése húzódhat át a következő évre. Abban az esetben, amennyiben az intézmény ebből az összegből pályázati önrészt kíván biztosítani, s ebben az évben nem értesül a pályázat eredményéről, akkor úgy tudom elképzelni, hogy az elszámolási kötelezettségnek azzal tesz eleget, hogy a pályázatát bemutatja, amelyhez az önrész biztosított - úgy gondolom ez elegendő lesz.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Fazekas István:

Szeretném megkérdezni, hogy milyen elvek alapján került az összeg szétosztásra? Nem tudom nem lett volna szerencsésebb az, hogy gazdasági egységenként irányozunk elő valamilyen összeget fénymásoló, illetve egyéb beszerzésekre, nem pedig minden intézménynek.

Surányi Pál:

Majdnem minden óvoda számítógép kérelmét támogattuk. Ennek oka más típusú, mint az egyes intézményeknél, ahol oktatáshoz igényelték a gépeket. Az óvodáknál nem az óvodások oktatása, hanem a helyi adminisztráció volt az indok. Az óvodáknál nincsen adminisztrátor, valójában az összes ilyen típusú munkát az intézmény vezetője végzi. Az ő kalkulációjuk alapján 250.000,-Ft körüli az az összeg, amit ők ítéltek meg, ami egy olyan típusú számítógép beszerzéséhez elegendő, hogy a teljes adminisztrációját az intézménynek rá lehessen vinni. Számítógépen kérik tőlük az adatokat, illetve számítógépen kapják az adatokat, tehát szükséges, hogy egy-egy intézmény számítógéppel rendelkezzen. Én úgy érzem, jogosak ezek az igények.

Fazekas István:

Nem is annyira a számítógépekre, hanem inkább a másológépekre gondoltam, hiszen központosítottan jobb lenne a kihasználtság.

Surányi Pál:

Ez a kérdés felmerült a bizottság ülésén is. Hasonló választ tudok csak adni, mint az előbb: fénymásolóra is szükség van, a gyerekek foglalkozási programjához anyagokat kell készíteni. Nagy különbségek vannak a fénymásoló árakban. Kétféle stratégia lehetséges: vagy egyszer egy nagyobb befektetést gondol ki egy intézmény - mint pl. a Mártírok úti óvoda -, s akkor ezeknek a fénymásolóknak a fenntartása lényegesen olcsóbb a következő időkben, illetve vannak olyan intézmények, akik úgy ítélik meg, hogy szeretnének még mást is kapni.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:
Hangosan elmerengek azon, hogy legutóbb, amikor ez a pályázat kiírásra került, tettem egy javaslatot, hogy ne aprózzuk el a pénzt, hanem egy bizonyos célra fordítsuk. Nem tudom, hogy a Várkerti Általános Iskola mit vétett, de ha tetszenek figyelni, akkor permanensen úgy szerepel a különböző pénzosztásokon - lsd. az előző anyagot -, hogy mindenkinek az igénye 100 százalékosan teljesült, kizárólag ezen iskoláé nem. Ha itt megnézzük, akkor az ő igénye 20 százalékosan teljesül, míg más igények 30-40-70 százalékosan. Elhangzott, hogy valószínűleg fog tudni jól pályázni az iskola, ezért nem is kell támogatni az én módosító javaslatomat, s ha nyer, akkor majd meg tudja oldani a számítógépes oktatást. Ehhez képest nyelvi labortól hűtőszekrényen át, főzőszámolyig a legkülönbözőbb eszközök vannak felsorolva. A Várkerti Iskolánál 400.000,-Ft van beállítva számítógépes fejlesztésre: 12 tanulói és 1 tanári középkelet-kategóriájú gépre. Nem kell nagyon ragozni, hogy ez a pénz semmiképpen nem elég. Egy közepes tanári gép a szükséges anyagokkal együtt majdnem elviszi ezt az összeget és akkor még nem beszéltünk a többiről. Én fájó szívvel tartózkodni fogok a szavazásnál, mert biztos, hogy fontos célokra mennek ezek az összegek, de szerintem egy rendkívül fontos cél továbbra sem fog megvalósulni a város legnagyobb általános iskolájában, legfeljebb szakkörszintű játék.

F a z e k a s István:
Bizonyos mértékben egyetértek Falussy Sándor Képviselőtársammal és tényleg jobb lett volna, ha ezek a célok valósulnak meg, de szeretném felhívni a figyelmet arra is, hogy a város legkisebb iskolája önerőből tudta megvalósítani azt, hogy számítógépes parkkal rendelkezik. Szerintem az intézmény vezetőjének is kellene egy kis szemléletbeli változás, hogy esetleg ilyen célokra is költsenek a maradék pénzükből, s akkor most ezzel a 400.000,-Ft támogatással megoldódna a problémájuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Amennyiben további vélemény, észrevétel nincs, javaslom szavazzunk.
Aki a határozati javaslatot elfogadásra javasolja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

257/1998. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) A Képviselő-testület a 2/1998. (II.17.) számú rendelete 8/a. számú mellékletében intézmények eszközbeszerzésére elkülönített 4 millió forint céltartalékot a jelen határozat mellékletét képező - elszámolás köteles - tételes felsorolás szerint osztja fel.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy intézkedjenek a megállapított előirányzatok átutalásáról.

Határidő: 1998. október 10.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
dr. Fekete Antal János jegyző

3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet módosításánál e döntést vegyék figyelembe.

Határidő: 1998. december 30.

Felelős: Polgármester
Jegyző

Leszkovszki Tibor:

Javasolom menjünk végig, hogy a rendelet-tervezethez milyen bizottsági állásfoglalások érkeztek, s ennek lesz része a 233/2. számú anyag is.

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet-módosítást 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal egyetértett azzal, hogy a hitelfelvétel árán nem kívánják támogatni a Rendőrkapitányságot.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a költségvetés módosítását 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Beruházási Bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Bakonyi Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal a rendelet-módosítást a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az előterjesztést és a rendelet-módosítást 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a Városi Rendőrkapitányság részére 50.000,- Ft támogatás nyújtását javasolja a Képviselő-testületnek.