

Várpalota Város Önkormányzati Képvielő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39. pf. 76.
telefon: (88) 372-444 fax: 371-506

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
1997. szeptember 11-én (csütörtökön) 8.30 órai kezdettel a
Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó termében
megtartott nyilvános ülésén

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester (18.05 órától)
Törzsök Károly alpolgármester,
Dr. Fekete Antal János jegyző,

Dr. Bakonyi Csilla, (11.50 órától)
Dr. Baricza Sarolta, (8.55 órától)
Bátor Antal,
Dr. Dancsó Mária Éva, (11.20 órától)
Deák Istvánné, (9.10 órától)
Domokos István,
Eszes Zoltán,
Falussy Sándor, (9.25 órától)
Fazekas István,
Jámbor Attila,
Miskolczi Ferenc,
Molnár László,
Dr. Nagy László,
Sajtos János,
Surányi Pál,
Dr. Szabó Gyula,
Dr. Szilágyi Tibor,
Tóth István,
Tránszky László,
-Vámosi Tibor képviselők,

Musitzné Balogh Erzsébet
Somogyi J.Lászlóné,
Weyvaráné Kovács Teréz,
Tanai József,
Tulipánt László,
Madaras Annamária irodavezetők,
Jánosiné Izsó Ildikó közig-i szaktanácsadó
Tavasziné Engi Marianna titkár
Drágánné Fülöp Éva titkár
Dr. Fehérvári László a Közüzemai Vállalat
igazgatója
Ármás János a Napló részéről
Multivízió Kft képviselője
Pattantyús Ildikó, Kolimár Viktória,
Illyés Edina, Bérczes Beáta, Venczel Margit,
Nagy Erzsébet Andrea jegyzőkönyv-vezetők

Távolmaradását bejelentette:

Bebesi István

T ö r z s ö k Károly:

Jó reggelt kívánok. Köszöntöm képviselő társaimat és a megjelent érdeklődőket.

Megállapítom, hogy létszámunk 16 fő, így képviselő-testületi ülésünk határozatképes.

Mai ülésünket megnyitom.

Tájékoztatatom Önöket arról, hogy a mai napon a Vreipo a víztenderrel kapcsolatban egyeztető tárgyalásokat hívott össze, az ajánlatot tevő cégek képviselőivel. A Polgármester Úr jelenleg ott tartózkodik, 8.00-kor, 11.00-kor és 15.00 órakor tárgyalnak a három jelentkező céggel, de ezek után a Polgármester Úr vissza fog térni az ülésre.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Szervezeti és Működési Szabályzat rendelkezései szerint a sürgősségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület a napirend előtt, határozattal foglal állást. Az elkészült anyagokat sorrendben teszem fel szavazásra.

Aki egyetért a 279.számú, a várpalotai 10.536. hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület a 279.számú előterjesztést sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot 16 igen szavazattal elfogadta.

Aki egyetért a 280. számú, javaslat "Várpalota Városért" érdemérem kitüntetés adományozására tárgyú előterjesztés sürgősségi zárt tárgyalásával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület a 280. számú előterjesztést sürgősségi tárgyalásra irányuló javaslatot 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta.

B á t o r Antal:

Az anyagot nyílt ülés keretében javaslom tárgyalni, a polgármester esetleges egyetértésével.

T ö r z s ö k Károly:

A Polgármester Úr nem tud róla, hogy ez az anyag bekerült

B á t o r Antal:

Nyilván, ha bejön az ülésre, akkor meg fogja tudni, és ha elfogadja, akkor nyílt tárgyalást javaslok.

T ö r z s ö k Károly:

Ebben a kérdésben a Polgármester Úrnak kell nyilatkoznia, ezért én most nem foglalok állást.

Aki egyetért a 281.számú a Nitrogénművek Rt. által értékesített gőz, valamint az általa értékesített melegített

víz hődíja új hatósági árának megállapítása tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon!

M o l n á r László:

Kérem a Képviselő-testületet, hogy e témát ne vegye napirendre. 1997. júliusában tárgyaltuk rendkívüli ülésen és rendeletet alkottunk, mely megfelelt a Szervezeti és Működési Szabályzatnak, a törvényben előírt kötelezettségeknek, ezzel szemben az ártörvény 17.§ (2) bekezdése a következőket írja: a hatósági ár megállapítójának határozata ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat közzétételétől számított 30 napon belül a bíróságtól keresettel kérhető a határozat felülvizsgálata. Mivel a rendelet kihirdetésre került, a Közüzeti Vállalat az átvezetésénél fogva beépítette az árba, ezt számlákkal tudom bizonyítani. Ez a rendelet él, a törvény feltételeinek ez az új tárgyalás - mivel ugyanolyan tartalommal adták be - nem felel meg a törvényi előírásoknak, ezért javaslom, hogy ne vegyük napirendre. Köszönöm.

T ö r z s ö k Károly:

Jegyző Úr! Van-e olyan aggály, ami miatt le kell venni a napirendről?

dr. F e k e t e Antal János:

A Nitrogénművek Rt beadott egy kérelmet a Képviselő-testületnek. A Testület ezekben a kérdésekben csak egy részében döntött. A másik részében nem döntött, kvázi elnapolta a döntést. Ha érdemben döntött volna, akkor meg kellett volna indokolni, hogy miért nem fogadta el az előterjesztő javaslatát és abban a pillanatban, ha erről születik egy határozat, hogy ez és ez indok alapján nem fogadjuk el, abban az esetben lehetőség lett volna a Nitrogénművek Rt-nek bírósági útra. Mivel nem született meg ez a határozat, így ő nem tud bírósághoz fordulni, ezért ismételten a Képviselő-testülethez fordult és egy másik időponttól kéri bevezetni az emelt hődíjakat.

Ha most a Képviselő-testület nem fogadja el az előterjesztést, akkor határozatot kell hozni, hogy ezért, vagy azért nem fogadja el és abban a pillanatban a kérelmezőnek lehetősége van bírósági útra.

M o l n á r László:

A Jegyző Úr által elmondottak nem felelnek meg a törvényességnek, tudni illik, a rendelet alkotásakor minden témában külön-külön a Képviselő-testület szavazott. Ezt a jegyzőkönyvből lehet bizonyítani. Tehát az, hogy elnapolta, ilyenről szó sincs. Az Ártörvényben nevezze meg a Jegyző Úr azt a pontot, amelyben indokolni kell a Képviselő-testületnek az ármegállapítás megtörténtét, vagy a nem megtörténtét. Ha egy olyan pontot tud mutatni, akkor elállok a javaslatomtól.

J á n o s i n é Izsó Ildikó

Ez a pont nem az ártörvényben, hanem az eljárási törvényben van benne, ugyanis az árhatósági jogkör hatósági jogkör, amire az eljárási törvény vonatkozik. Aszerint minden elutasító határozatot meg kell indokolni. A kihirdetett rendelet nem bírósági útra tartozik, hanem csak Alkotmánybíróság előtt támadható meg. A Képviselő-testület arról szavazott, hogy nem

fogadja el abban a két tételben az ármegállapítási kérelmet, de az elutasítás nem lett újra megszavazva indoklással.

M o l n á r László:

Ügyrendi hozzászólásom van!

T ö r z s ö k Károly:

Megadom a szót.

M o l n á r László:

En értem, amit a szakértő mond, de ez nem így van, mert a törvény egy hatósági jogszabályt nem bírálhat felül. Pedig az ártörvényben a hatósági ármegállapításnak megvannak a feltételei, ez nem vonatkozik arra. Ha eljárási hiba történt, az a hivatal hibája, mert itt szabályos módon történt a szavazás. Más kérdés, ha valaki igennel, vagy nemmel szavaz. Így egy tétele az ármegállapítási kérelemnek el is lett fogadva. Azt mondani, hogy elodázó döntés történt, ez jogi képtelenség.

T ö r z s ö k Károly:

Az el nem fogadott részekkel kapcsolatosan volt bizottsági állásfoglalás úgy, hogy nem fogadta el az adott árat. Amelyet bizottság támogatott, azt elfogadta a testület. Itt a Képviselő-testületi üléseken indoklást megfogalmazni akkor, amikor az elutasító bizottságok részéről nem történt ilyen, már nehéz lett volna. Továbbá nem felelt volna meg az ülés eljárási szabályainak.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Az Ártörvény is azt mondja, hogy a hatósági ár megállapítójának a 16.§ szabályozására az 1957.évi IV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. Tehát az Ártörvény utal az eljárási törvényre.

T ö r z s ö k Károly:

Szavazásra teszem fel azt, hogy a 281.számú előterjesztés napirendre kerüljön-e. Aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadta a 281.számú előterjesztés napirendre vételét.

T ö r z s ö k Károly:

Aki egyetért a 283. számú, Inotai Alumínium Kft. ajánlata ipari park létrehozására tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a 283.számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásra irányuló javaslatot 16 igen szavazattal elfogadta.

Aki egyetért a 286.számú, javaslat "Várpalota Város Díszpolgára" kitüntető cím adományozására tárgyú előterjesztés sürgősségi zárt tárgyalásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a 286.számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásra irányuló javaslatot 16 igen szavazattal elfogadta.

Aki egyetért a 288. számú, gyógyszerártak kérelme tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a 288.számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásra irányuló javaslatot 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta.

Aki egyetért a 289.számú, a pétfürdői bölcsőde bővítése, átalakítása tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a 289. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot 12 igen szavazattal 4 tartózkodó szavazattal elfogadta.

Aki egyetért a 290. számú, az autóbusz-pályaudvar tulajdoni viszonyának rendezése tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a 290. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásra irányuló javaslatot 12 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta.

(8.55 órakor dr. Baricza Sarolta képviselő megérkezett, a létszám 17 fő)

Aki egyetért a 291. számú, javaslat az önkormányzat által fenntartott óvodák foglalkozási időkeretének meghatározására tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a 291. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot 15 igen szavazattal, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta.

Aki egyetért a 292.számú, pályázat benyújtása a "Könyvtárpártoló Önkormányzatért" cím elnyeréséért tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon! Tájékoztatásként elmondom, hogy a pályázati felhívás e hó 8-án érkezett meg, tehát nem lehetett előbb elkészíteni. A leadási határidő október eleje. A Megyei Önkormányzat már többször követett el ilyen ellenünk.

Kérem szavazzanak!

A Képviselő-testület a 292. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot 17 igen szavazattal elfogadta.

Aki egyetért a 293. számú, javaslat "Várpalota Város Nívódíja" kitüntetésre tárgyú előterjesztés sürgősségi zárt tárgyalásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a 293. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásra irányuló javaslatot 12 igen szavazattal, 5 tartózkodó szavazattal elfogadta.

T ö r z s ö k Károly:

A forgatókönyvben nem szerepelt, mert most került kiosztásra a 294. számú előterjesztés a Nevelési Tanácsadó feladatterve a közoktatási célú központi előirányzat elnyerésére. A határidő szeptember 15. Aki egyetért a 294. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a 294. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot 17 igen szavazattal elfogadta.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 3 tartózkodó szavazat mellett a következő határozatot hozta:

250/1997.(IX.11.) számú Képviselő-testületi határozat

A Képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzat 16.§-ában foglaltaknak megfelelően a 279. sz., a 280. sz., a 283.sz., a 286.sz., a 288. sz., 289.sz., 290. sz., a 291.sz., a 292.sz., a 293.sz., és a 294. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

T ö r z s ö k Károly:

Ezek után javaslatot teszek a mai képviselő-testületi ülés napirendjére a tárgyalás sorrendjében. A könyvvizsgáló asszony kérését akceptálom, ő 13.00 óra körül érkezik, ezért az előterjesztést akkor javasolom tárgyalni.

A mai ülés napirendjére a következő javaslatot teszem:

Javasolt napirend:

- 1.)
Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1997. (....) számú önkormányzati rendelete Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról, és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól
(259.)
- 2.)
A Képviselő-testület 1997. szeptember 11-i ülésére 259. számon beterjesztett "Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól" szóló rendelettervezet
(284.)
- 3.)
A Nitrogénművek Rt. által értékesített gőz, valamint az általa értékesített melegített víz hődíja új hatósági árának megállapítása
(281.)

- 4.)
Javaslat a közterület-használatról szóló 16/1994.
(VI.27.) számú önkormányzati rendelet módosítására
(276.)
- 5.)
Várpalota Város Közterület-felügyelet tagként való
csatlakozása a Magyarországi Közterület-felügyelet és
Felügyelők Országos Egyesületéhez
(272.)
- 6.)
Várpalota Város Önkormányzata 1995-98. évi gazdasági
programjának felülvizsgálata
(285.)
- 7.)
Javaslat a Képviselő-testület 1997. évi II. ülészak
munkatervének módosítására
(275.)
- 8.)
Az autóbusz-pályaudvar tulajdoni viszonyának rendezése
(290.)
- 9.)
Javaslat a Bakony Erőmű Rt., az ÉMÁSZ Rt., a DÉDÁSZ Rt.
és a DÉMÁSZ Rt. részvények értékesítésére
(267.)
- 10.)
Várpalota Város Önkormányzatának lakáskonceptiója
(282.)
- 11.)
Javaslat az "Esélyegyenlőség Alapítvány Várpalota"
alapító okiratának kiegészítésére
(253.)
- 12.)
Családsegítő Szolgálat - önálló intézmény - létesítése
(269.)
- 13.)
Gyógyszertárak kérelme
(288.)
- 14.)
A pétfürdői bölcsőde bővítése, átalakítása
(289.)
- 15.)
Javaslat az önkormányzat által fenntartott óvodák
foglalkozási időkeretének meghatározására
(291.)

- 16.) A Nevelési Tanácsadó feladatterve a közoktatási célú központosított előirányzat elnyerésére
(294.)
- 17.) Pályázat benyújtása a "Könyvtárpártoló Önkormányzatért" cím elnyeréséért
(292.)
- 18.) Inotai Alumínium Kft. ajánlata ipari park létrehozására
(283.)
- 19.) ESSO által elvégzendő építési munkák meghatározása
(261.)
- 20.) Balla Flóriánné és társai által az önkormányzatnak megvételre felajánlott ingatlan (Tul.l.sz.: 6633, Hrsz.: 3365/9, Terület: 6.772 m²)
(273.)
- 21.) Grábler Miklós Zoltán és társai ingatlanvásárlási kérelme (hrsz.: 0330/2, ter.: 3.391 m², műv. ág: erdő, legelő)
(274.)
- 22.) Szilágyi Mátyásné Várpalota, Mészáros L. u. 9. szám alatti lakos telekhatárrendezési kérelme
(278.)
- 23.) A várpalotai 10.536 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat
(279.)
- 24.) Jelentés az Egészségügyi Alapellátási Intézetnél fel-tárt szabálytalanságok vizsgálatáról
(254.)
- 25.) Jelentés a 196/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat 4. pontjára (a Központi műhely használati jogának megváltoztatása)
(264.)
- 26.) Emlékparkok (ligetek) létesítéséhez pályázat benyújtása
(270.)
- 27.) A Környezetvédelmi Bizottság beszámolója az 1997. évi "Óvjuk Környezetünket" pályázat elbírálásáról
(260.)

- 28.)
Tájékoztató Várpalota város környezeti állapotáról
(258.)
- 29.)
Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális
ellátások 1997. I. félévi adatairól
(256.)
- 30.)
Lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok
(265.)
- 31.)
Tájékoztató Várpalota Város Önkormányzata gazdálkodá-
sának 1997. I. félévi helyzetéről
(257.)
- 32.)
Tájékoztató a városi televíziós kábelhálózat fejlesztési
helyzetéről
(271.)
- 33.)
A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a
díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú
önkormányzati rendelet 7. § (4) bekezdésében foglaltak
érvényesülése, illetve annak hiányában a fogyasztók
hátrányos helyzete
(287.)

Zárt ülésre javaslom a 255., 286.,280., 293., 295., 296.,
262., 263., 268.számú előterjesztéseket.

T ö r z s ö k Károly:

Napirenddel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele?

J á m b o r Attila:

Kaptunk egy mellékletet a 292. számú előterjesztéshez, a
10536. hrsz-ú ingatlanhoz ad tájékoztatást, de ez az anyag a
279. számú anyaghoz tartozik.

A Képviselő-testület 16 igen és 1 tartózkodó szavazattal a
javasolt napirendet elfogadta.

(9.10 órakor Deák Istvánné képviselő megérkezett, a létszám
18 fő)

1./Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1997.(....) számú önkormányzati rendelete Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról, és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól (259.)

2./A Képviselő-testület 1997. szeptember 11-i ülésére 259. számon beterjesztett "Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól" szóló rendelettervezet módosító javaslata. (284.)

T ö r z s ö k Károly:

A két előterjesztés együtt tárgyalását javaslom. Kérdezem, hogy Urlich Antalnénak van-e szóbeli kiegészítése?

U r l i c h Antalné:

Jánosiné Izsó Ildikó megteszi a szükséges észrevételeit.

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 3.§ 5. francia bekezdését az alábbiak szerint javasolja módosítani:

- az önkormányzati vagyon gazdasági társaságba csak osztalékszerzés vagy vagyonműködtetési céllal minimum 25% + 1 szavazatot biztosító részesséssel vihető be.

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 6.§ (1) bekezdését az alábbiak szerint javasolja módosítani:

Az önkormányzati vállalkozói vagyon elidegenítése, megterhelése vagy korlátozása, illetőleg azzal közérdekű kötelezettség vállalása beszámolási kötelezettség mellett 5 millió forintig a Polgármester, 20 millió forintig a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, ezt meghaladóan, illetőleg értékhatártól függetlenül gazdasági társaságba történő bevétel esetén a Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik.

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 6.§ (5) bekezdését az alábbiak szerint javasolja módosítani:

Ingtalanok mezőgazdasági célú időleges hasznosítása értékhatártól függetlenül beszámolási kötelezettség mellett a Polgármester hatáskörébe tartozik.

A Környezetvédelmi Bizottság a fenti módosító javaslatokkal együtt elfogadásra javasolja az előterjesztést.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy foglalt állást, hogy ezt az előterjesztést második olvasatnak tekinti, további szakmai átvizsgálás után egy kidolgozott - Falussy Sándor képviselő úr

által javasolt - rendeletmódosítás kerüljön újra beterjesztésre az októberi képviselő-testületi ülésre.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az előterjesztést nem kívánta tárgyalni.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság módosító javaslata:

Az önkormányzati vagyon gazdasági társaságba osztalékszerzés vagy társaságirányítási céllal Képviselő-testületi döntés alapján vihető be.

A Beruházási Bizottság a módosító javaslatot 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Beruházási Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a "Záró rendelkezés" 13.§ helyett: a rendelet hatálybalépése csak a mellékletek elkészülte után lehet.

T ö r z s ö k Károly:

Elnök Úr, nekem egy gondom van, hogy hiányos dokumentumot látok arról, ami az 5.§. (4) bekezdésének elhagyását javasolja.

D o m o k o s István:

A jegyzőkönyvből ez nem olvasható tisztán.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet a Polgármester Úr azon előterjesztői módosításával, hogy a rendeletbe beépítésre kerülnek az SZMSZ ide vonatkozó részei és egyéb rendeletei, valamint Falussy Sándor módosító indítványával 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a módosító javaslatokkal 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság együtt tárgyalta a két anyagot, s mivel az előterjesztő (Polgármester úr) Falussy Sándor képviselő úr módosító javaslatát elfogadta, ezt az anyagot tekintette alapnak.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló rendelet-tervezetet az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

1. paragrafus: 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

2. paragrafus: 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

3. paragrafus módosító javaslatát 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.