

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39. Pf.: 76
Telefon: (88) 372-444 Fax: (88) 371-506

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1997. március 27-én (csütörtökön) 8,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó termében megtartott nyilvános ülésén

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Törzsök Károly alpolgármester,
Dr. Fekete Antal János jegyző,

Dr. Bakonyi Csilla	13,00 órától,
Dr. Baricza Sarolta, Bátor Antal, Dr. Dancsó Mária Éva	10,50 órától,
Deák Istvánné, Domokos István, Eszes Zoltán, Falussy Sándor, Fazekas István, Jámbor Attila, Miskolczi Ferenc	8,40 órától,
Molnár László, Dr. Nagy László, Sajtos János, Surányi Pál, Dr. Szabó Gyula, Dr. Szilágyi Tibor, Tóth István, Tránszky László, Vámosi Tibor Völgyi Árpád	15,30 órától,
képviselők	

Bakonyi István,
Madaras Annamária,
Musitzné Balogh Erzsébet,
Somogyi J. Lászlóné,
Szathmáry Kálmán irodavezetők,
Jánosiné Izsó Ildikó közig-i szaktanácsadó,
Kricsfalussy György főépítész,
Szabóné Czifra Melinda főelőadó,

Igaz Antal a Közüzemi Vállalat részéről,
Tóth Kálmán a Közüzemi Vállalat igazgatója,

Jankó Tamásné,
Mészölyné Komcsák Ilona,
Ármás János a NAPLÓ részéről,
a MULTIVÍZIO Kft. részéről,

Nagy Erzsébet Andrea,
Domina Zsuzsanna,
Pattantyús Ildikó,
Bérczes Beáta jegyzőkönyvvezetők

Távolmaradását bejelentette:
Bebesi István

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, megjelent kedves vendégeinket, a tévénézőket, márciusi rendes testületi ülésünket megnyitom. 19 fővel határozatképes a testület, távollétét bejelentette Bebesi István úr, Völgyi Árpád képviselő úr értesített, hogy várhatóan 11,00-12,00 óra között érkezik.

Mielőtt a napirendi pontokra javaslatot tennék, az SzMSz-t betartva tájékoztatom Önöket, hogy a 90-es sorszám alatt kiküldött lejárt határidejű határozatokról szóló jelentésben 2 db rendeletmódosítási javaslatom van.

Mivel az SzMSz szerint a napirendi pontok tárgyalását a rendeletekkel kezdjük, javasolom, hogy a 239/1996. (IX.5.) számú képviselő-testületi határozat alapján létrehozott Szakmai Bizottság jelentését vegyük ki a lejárt határidejű jelentések közül és önálló napirendi pontként javasolom tárgyalását 11. napirendi pontként.

Ahhoz, hogy hűek legyünk a magunk alkotta működési szabályzathoz a sürgősségi javaslattal (SzMSz 22. § (3) bekezdés) kiküldött előterjesztések kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt határozattal dönt. Ennek függvényében vehetem fel a javasolt napirendek közé. (SzMSz 16. §)

Aki a sürgősségi javaslattal kiküldött 98-as számú - a Várpalotai Bányász Sportkör ingatlan- és ingó vagyonának átadás-átvétele tárgyú - előterjesztés tárgyalásával egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

64/A./1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az SZMSZ 16.§-ában foglaltaknak megfelelően a sürgősséggel beterjesztett, a "Várpalotai Bányász Sportkör ingatlan és ingó vagyonának átadás-átvétele", valamint a "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 36/1995. (IX.29.) számú rendelet módosítási javaslat" című előterjesztéseket a testületi ülésen megtárgyalja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a sürgősségi javaslattal kiküldött 96-os számú - Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 36/1995. (IX.29.) számú rendeletmódosítási javaslata tárgyú - előterjesztés tárgyalásával egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal elfogadta a sürgősségi javaslattal kiküldött 96-os számú előterjesztés tárgyalását.

(Miskolczi Ferenc képviselő 8,40 órakor megérkezett. A létszám 20 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek után a mai ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem, egyben az elhangzás sorrendje a javasolt tárgyalási sorrend.

J A V A S O L T N A P I R E N D :

- 1./ Nitrogénművek Rt. által értékesített gőz és melegvíz új hatósági árának megállapítása (95.)
- 2./ Várpalota, Budai Nagy Antal utca környéke Részletes Rendezési Tervének elfogadása és szabályozási előírásainak megállapítása (80.)
- 3./ Várpalota, Grábler tó és környéke Részletes Rendezési Tervének elfogadása és szabályozási előírásainak megállapítása (72.)
- 4./ Javaslat Várpalota Város Önkormányzatának 1997. évi költségvetéséről szóló 3/1997. (II.19.) számú rendeletének módosítása (77.)
- 5./ A piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet módosítása (69.)
- 6./ Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet módosítása (82.)
- 7./ A személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díja (76.)
- 8./ A bölcsödei ellátás igénybevételéért fizetendő működési hozzájárulásról szóló - a 8/1996. (III.29.) számú önkormányzati rendelettel módosított - 31/1995. (IX.11.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése (74.)
- 9./ Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 36/1995. (IX.29.) számú rendeletmódosítási javaslata (96.)
- 10./ Az iparüzési adóról szóló 24/1991. (X.31.) számú önkormányzati rendelet 3/A. §-ának módosítása (+19.)
- 11./ Rendeletmódosítás (Szakmai Bizottság javaslata alapján) (90.)

- 12./ A 3/1997. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 8. sz. mellékletében különböző szervezetek támogatására elkülönített céltartalékra érkezett pályázatok elbírálásának kezdeményezése (85.)
- 13./ Javaslat sport közalapítvány létrehozására (73.)
- 14./ Beszámoló a Zeneiskola munkájáról (67.)
- 15./ Közterület-felügyelet 1996. évi beszámolója (68.)
- 16./ Várpalotai Bányász Sportkör ingatlan- és ingó vagyonának átadás-átvétele (98.)
- 17./ Új köztemető helyének kijelölése (88.)
- 18./ Várpalotai Önkormányzati Közüzeti Vállalat távhő fejlesztési hozzájárulás iránti kérelme a városi primer gerincvezeték A/1 és A/4/3 akna közötti kicseréléséhez (91.)
- 19./ A várpalotai önkormányzati bérlakások értékesítésével alakított társasházak csatlakozási kérelme az épület gázszolgáltatásba történő bekapcsolására (94.)
- 20./ Pályázati felhívás a várpalotai Önkormányzati Közüzeti Vállalat igazgatói állásának betöltésére (89.)
- 21./ SomAir Európai Légierő Múzeum Kereskedelmi és Szolgáltató BT-vel kötött bérleti szerződés felmondása (92.)
- 22./ Pályázat Vízügyi Alapból támogatásra (97.)
- 23./ Szedmák Imre ingatlanvásárlási kérelme (70.)
- 24./ A 8. sz. főközlekedési út szélesítésével kapcsolatos ingatlanrészek értékesítése (71.)
- 25./ Várpalota, Babits M. u. 33. szám alatti ingatlan pályáztatás útján való eladásra történő kijelölése (81.)
- 26./ Javaslat a 6. sz. Általános Iskola névfelvételére (84.)
- 27./ Az 1997. évi "Óvjuk környezetünket" című pályázati felhívás (66.)

- 28./ *Beszálló lakótelep biológiai szennyvíztisztító telephének megvétele* (87.)
- 29./ *Tiszteletdíj támogatási célokra történő felhasználása* (93.)
- 30./ *Javaslat a különböző szervezetek támogatására elkülönített céltartalék keretösszegét meghaladó pályázatok elbírálására* (99.)
- 31./ *Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról* (90.)
- 32./ *Tájékoztató az önkormányzati költségvetési szervek által 1994-1996. években igénybe vett energia- és közüzemi szolgáltatások mértékéről, valamint azok díjairól* (86.)

Z Á R T Ü L É S

"Z"(83.), "Z"(75.), "Z"(78.), "Z"(79.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A javasolt napirendi pontokkal kapcsolatban kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Tisztelt Képviselő-testület! A hivatalban tisztázódott-e a 95-ös számú anyagnak az elmúlt testületi ülésen történt tárgyalásával kapcsolatos problémakör, illetve a hivatal önmagában milyen megállapításra jutott ez ügyben? Aljegyző asszony a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén megjelent, de nem tisztázódott teljesen, hogy milyen mulasztások történtek ezzel a témával kapcsolatban. A Nitrogénművek Rt. nem kapott megfelelő módon értesítést az előző ülésen történt szavazásról.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az értesítéshez fűzött megjegyzés, indoklás volt, ami a kérdés tárgya, amelyet magamra vállaltam, a jegyzőkönyvben meg lehet tekinteni. Én kértem, hogy az indoklási részbe a péti állásfoglalás kerüljön bele. A kiértesítés megtörtént, de nem foglaltunk állást.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Tisztelt Képviselő-testület! Az elmúlt testületi ülésen született egy döntés arról, hogy nem fogadja el az ármegállapításra vonatkozó kérelmet a Képviselő-testület, de ez a döntés nem felel meg az államigazgatási eljárásról szóló - 1957. évi IV. törvény - elutasító határozatra vonatkozó tartalmi követelményeinek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e egyéb észrevétel a javasolt napirendi pontokkal kapcsolatban?

Aki elfogadja a javasolt napirendi pontokat, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

1./ Nitrogénművek Rt. által értékesített gőz és melegvíz új hatósági árának megállapítása (95.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm a Nitrogénművek Rt. képviselőit, Bakó Attilánét, dr. Blazsek István és Virág Zoltán urakat! Kérdezem dr. Blazsek István úrtól, hogy kíván-e szóban kiegészítést adni?

Dr. B l a z s e k István:

A Nitrogénművek Rt. 1997. január 13-án egy új ár megállapítási kérelmet nyújtott be a tisztelt önkormányzati képviselő-testületi ülésre, amelyben a hődíj 573,- Ft/GJ, a teljesítménydíj 2.211 eFt/MW/év, a gőzár 2.450,- Ft/t érték volt. Ez a kalkuláció a számviteli törvény előírásai szerint készült. Az önkormányzat felkért egy független szakértőt, aki egy szakvéleményt állított ki arról az anyagról, amit mi Önök elé előterjesztettünk korábban. A szakértő a véleményében a hődíj és a gőzár vonatkozásában elfogadhatónak ítélte meg a Nitrogénművek Rt. előterjesztésében foglaltakat, míg a teljesítménydíj vonatkozásában egy alacsonyabb értéket jelölt meg. Ez az érték 1942 eFt/MW/év volt. 1997. március 24-én részt vettünk a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén, ahol a teljesítménydíjat 1.850 eFt/MW/év-re csökkentettük és a következő üléseken is ezt az álláspontot képviseltük. A Nitrogénművek Rt. a 13-i előterjesztését oly módon módosította, hogy a teljesítménydíj értékében jelentős mértékben önkéntes csökkentést hajtott végre, 1.850 eFt/MW/év számértékben, ma ez képviseli a Nitrogénművek Rt. hivatalos álláspontját.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Nitrogénművek Rt. által értékesített gőz ára 2.450,- Ft/t összeg legyen.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja az Önkormányzat szakértője által számított teljesítménydíjat annak figyelembevételével, hogy a szakértő 25 %-os inflációval kalkulált díjat a tényleges mérhető infláció 20-22 %-ával számolva a teljesítménydíj 15 %-os növelését tartja elfogadhatónak, vagyis 1.890 eFt/MW/év összeget javasolja.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Nitrogénművek Rt. által értékesített melegített víz áránál a hődíj 573,- Ft/GJ összeg legyen.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a fenti módosításokkal

együtt és azzal az észrevétellel javasolja elfogadásra a rendeletmódosítást a Képviselő-testületnek, hogy a rendelettervezetnek a 2. számú mellékletében a teljesítménydíjnál eFt/MW/év szerepeljen, mivel ez az érték százezrekben értendő.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a gőz legmagasabb árát 2.450,-Ft/t-ban elfogadásra javasolja.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a hődíjat 573,-Ft/GJ értékben elfogadásra javasolja.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a teljesítménydíjat

- 1.940,-Ft/MW/év összegben 3 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el,

- 1.891,-Ft/MW/év összegben 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az 1. számú mellékletet 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A 2. számú mellékletben a teljesítmény 2.211 eFt/MW/év helyett 1.850 eFt/MW/év.

A Bizottság a 2. számú mellékletet

a.) teljesítménydíj 1.850,-Ft/MW/év

b.) hődíj: 573,-Ft/GJ

árral 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelettervezet 1. számú mellékletében a gőz legmagasabb árát 2.450,- Ft/t összegben elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelettervezet 2. számú mellékletében a teljesítménydíj vonatkozásában 1.850 eFt/MW/év összeget javasol elfogadásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelettervezet 2. számú mellékletében a hődíj vonatkozásában szereplő 573,- Ft/GJ összeget elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a fenti módosításokkal együtt a rendelettervezet egészét elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Nitrogénművek Rt. által értékesített gőz és melegvíz hatósági árának megállapítása kapcsán, hogy a következő ilyen esetre a Nitrogénművek Rt.-hez hasonló, nem célzottan hőtermelő megállapított hatósági áraitól szerezzen információt az előterjesztő, s azt csatolja az előterjesztéshez.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

M o l n á r László:

Van-e az országban arra példa szolgáltatott energiát állítanak elő, tehát célzottan, nem melléktermékként?

Dr. B l a z s e k István:

Az ammóniagyártás a világon kb. két tucat technológia szerint zajlik. Ezek a technológiák 40-50 évestől a legfiatalabb technológiáig terjednek. Ezeknek az energiafelhasználása igen széles körben változik attól függően, hogy mikor létesültek a létesítmények. A nyugati világban nem fordul elő olyan eset, hogy ammóniaüzem hőszolgáltató lenne, mivel az USA-ban, Nyugat-Európában 15-20 km-re telepítették a lakótelepeket a gyártól. Nálunk egy sajátos helyzet van, a lakótelepet közvetlenül a gyár mellé telepítették, az ammóniaüzem hosszú távon nem lesz hőszolgáltató egység, tehát a jelenleg végrehajtás alatt álló kapacitásnövelési beruházást követően az ammóniaüzem, mint gőzexportőr megszűnik és annak felvetése, hogy az ammóniaüzem milyen szerepet játszik hosszú távon a hőszolgáltatásban, nincs jelentősége. A Nitrogénművek Rt., amennyiben a hosszú távú hőszolgáltatás továbbra is fent fog állni Pétfürdő városrészben, akkor a jelenleg is üzemelő földgáz tüzelésű kazánrendszerre alapozva kívánja megoldani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e kérdése valakinek? Vitára bocsátom az előterjesztést!

F a z e k a s István:

Ha a Nitrogénművek Rt. 13,67 %-os engedményt tesz a 10 %-os engedménnyel szemben, akkor kialakulhatna egy 550,- Ft/GJ-os ár. Ezt olyan alapnak lehetne tekinteni, amely a péti lakók és a Péti Nitrogénművek Rt. között egy hosszabb távú megállapodásra is adna egy lehetőséget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

M o l n á r László:

Azt a lakossági réteget kell, hogy képviseljem, akiket az érint, hogy mennyit kell fizetni a jövőben. Abból a hóból, amit mi kapunk, amiből előállítják a meleget, a melegvizet, több tízezer tonnát fűjnek el egy évben, amit a lakosság zaj formájában élvez Pétfürdőn. A hődíjjal kapcsolatban abszurd dolog, hogy ilyen magas legyen. Vitatom az elszámolás módját a teljesítménydíjnál. A nyugati példákat kellene követni. Ezeket az árakat nem tudom elfogadni, mert irreálisak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

M i s k o l c z i Ferenc:

Tisztelt Képviselő-testület! Az az érzésem, hogy a Nitrogénművek Rt. nem a valós mérési eredményekből indul ki a gőzár meghatározásakor, hanem megállapított egy eredményt, ami az országos átlagból elfogadhatónak tűnik és akkor visszafelé kikalkulálták, hogy ennyinek kell kijönni. Az a szint, amelyre a Nitrogénművek Rt. jelenleg beállította ezt a szolgáltatási árat, kissé magas az elfogadotthoz és ahhoz képest, amit a Nitrogénművek Rt. lehetőségei lehetővé

tennének. Az ár kissé magas és olyan irányba kényszeríti a lakosságot, hogy azon gondolkodjon, hogy a Nitrogénművek Rt. hőszolgáltatásáról leváljon, ez nem lenne jó a Nitrogénművek Rt.-nek sem.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását jónak tartom, miszerint javasolja, hogy a Nitrogénművek Rt. által értékesített gőz és melegvíz hatósági árának megállapítása kapcsán, a következő ilyen esetre a Nitrogénművek Rt.-hez hasonló, nem célzottan hőtermelő megállapított hatósági árairól szerezzon információt az előterjesztő, s azt csatolja az előterjesztéshez.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván még valaki véleményt kifejezni?

M o l n á r László:

Nemes gesztus lenne a Nitrogénművek Rt. részéről, ha most itt a helyszínen azt a módszert, ami a Közüzemi Vállalat és közte folyik, egyszer és mindenkorra visszamondaná, nem kellene a lakosoknak helyette fizetni az alapidjat, tudniillik ez 3.144,- Ft/év értéket jelent a lakosoknak ilyen árak mellett. Műszakilag, közgazdaságilag és a józan ész határait figyelembe vevő árakat kellene megállapítani és erre kell törekedni a partnerünknek, illetve a hatósági ármegállapítást kérő cégnek is.

F a z e k a s István:

Óva inteném a testületet, hogy ezzel az alapidjával foglalkozzunk! 60 eGJ értékkel számol a Nitrogénművek Rt., melyből 15 eGJ-t a saját felhasználására fordít, ennek a levonási értéke 36.266 eFt/év-ből 9.066 eFt/év. A mostani engedménnyel sokkal jobban jár mindenki.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Dr. B l a z s e k István:

Azt a kalkulációt, amit mi készítettünk, az Önök által felkért szakértő véleményezte, aki készített egy szakvéleményt, amely szakvélemény a Nitrogénművek Rt. jogtalan előnyeire nem utalt. A Nitrogénművek Rt-t az utóbbi két évben az APEH rendkívül sűrűn felkereste, de a revízió során semmiféle olyan határozatot nem hozott az APEH, melyben elmarasztalta volna azért a társaságot, mert jogtalan előnyökre törekedett volna. A független szakértő elvégezte a munkáját. A Nitrogénművek Rt. és a lakótelep kapcsolatáról mi, a jelenlegi alkalmazottak nem tehetünk.

Az általunk használt, tulajdonunkban lévő létesítményekre vonatkozóan valóban nem fizetünk alapidjat, de ez a Közüzemi Vállalat és a Nitrogénművek Rt. közötti szerződésen alapul. Két független gazdasági társaság a törvények szerint szerződésben megállapodott valamiről és erre a megállapodásra épül az a gyakorlat, amely a Közüzemi Vállalat és a Nitrogénművek Rt. között van.

Környezetvédelmi szempontból a hatóság ellenőrzi a részvénytársaságot. Mi a hatóságnak bizonyos mennyiségű bírságot fizetünk a "bűneinkért", amely az Rt. nagyságához képest kissé alacsony mértékű. Nem ítéli meg rossznak azt a környezetvédelmi tevékenységet, amit mi folytatunk. Nagy