

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39. Pf.: 76  
Telefon: (88) 372-444 Fax: (88) 371-506

## J e g y z ő k ö n y v

-----

Készült: Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének 1997. március 12-én (szerdán) 16,0 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó termében megtartott rendkívüli ülésén

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,  
Törzsök Károly alpolgármester,  
Dr. Fekete Antal János jegyző,  
Péter Istvánné aljegyző,

Dr. Baricza Sarolta,  
Bátor Antal,  
Bebesi István,  
Deák Istvánné 16,16 órától  
Domokos István,  
Eszes Zoltán,  
Falussy Sándor,  
Fazekas István,  
Jámbor Attila,  
Miskolczi Ferenc 16,12 órától  
Molnár László,  
Dr. Nagy László,  
Sajtos János,  
Surányi Pál,  
Dr. Szabó Gyula,  
Dr. Szilágyi Tibor,  
Tóth István,  
Tránszky László,  
Völgyi Árpád,  
Vámosi Tibor képviselők,

Bakonyi István,  
Madaras Annamária,  
Somogyi J. Lászlóné,  
Szathmáry Kálmán irodavezetők,  
Jánosiné Izsó Ildikó közig-i szaktanácsadó,  
Fürjes Lászlóné csoportvezető,  
Szabóné Czifra Melinda főelőadó,  
Domina Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető,

Ármás János a NAPLÓ részéről,  
Dr. Józsa Benő a MULTIVÍZIÓ Kft. részéről

Távolmaradását bejelentette:

Dr. Bakonyi Csilla, Dr. Dancsó Mária Éva képviselők

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Önöket, a TV-nézőket, a sajtó Képviselőit! 20 fővel határozatképesek vagyunk, a mai rendkívüli testületi ülésünket megnyitom.

Két napirendi pontra teszek javaslatot:

**J A V A S O L T N A P I R E N D :**

- 1.) Az 1/1997. (I.16.) számú képviselő-testületi határozattal létrehozott Tényfeltáró Bizottság jelentése (64.)
- 2./ KÖGÁZ részvényekre ajánlat (65.)
- 3.) Vegyes ügyek

Kérdezem, hogy a javasolt napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, felvetése?

Amennyiben módosító indítvány nincs, aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a javasolt napirendet elfogadta.

- 1.) Az 1/1997. (I.16.) számú képviselő-testületi határozattal létrehozott Tényfeltáró Bizottság jelentése (64.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az első napirendi pont tárgyalása előtt szeretném felolvasni a pénteken érkezett és iktatott Országos Rendőrfőkapitányság Vizsgálati Főosztályának levelét.

(Levél a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tehát a Kormányzati Ellenőrzési Iroda feljelentése alapján az adott témában vizsgálat folyik. Kérdezem, hogy a létrehozott Tényfeltáró Bizottság tagjai közül kíván-e valaki szóbeli kiegészítést tenni?

Amennyiben nem, Jánosiné Izsó Ildikó szakértőt kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Én csak annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy a 6. számú mellékletben a térképen még az a megjegyzés szerepel, hogy az ÁPV Rt-től az ingatlanbejegyzéshez szükséges nyilatkozat még nem érkezett meg. Ez most már

rendelkezésünkre áll, tehát a tényleges birtokbaadás megtörtént.

*16,12 órakor Miskolczi Ferenc megérkezett, a létszám 21 fő*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

B á t o r Antal:

Én egy javaslattal szeretnék élni. Az ügy rázósnak tűnő mivolta miatt szeretném hogyha a testület eltekintene az SZMSZ-ben foglalt hozzászólások számától és idejétől, mert valószínű, hogy vita fog kialakulni és nem lenne szerencsés bárkiben is bennehagyni a szót. Tehát én azt javaslom, hogy most ebben az egy esetben tekintsünk el az SZMSZ-től és a felszólalások idő- és számszerű korlátozása nélkül folytassuk a vitát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én mint a testület levezető elnöke az SZMSZ-től nem térhetek el, annak módosítása testületi hatáskör és rendeleti forma.

Dr. F e k e t e Antal János:

Az SZMSZ az abban foglaltaktól való eltérésre rendelkezést nem tartalmaz, eseti felmentésre nem ad lehetőséget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bátor úr javaslatát szavazásra teszem. Aki azzal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület Bátor úr javaslatát, hogy a vita során a felszólalás se időbeli, se számbeli korlátozásra ne kerüljön 7 igen szavazat, 14 tartózkodás mellett nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

M o l n á r László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Szeretném először is a bizottságot megkérdezni, hogy a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok milyen módon kerültek be az anyagba?

Ezenkívül szeretném megkérdezni, hogy ennek az anyagnak az összeállítását egy személy végezte-e, mert többször egyes szám első személyben van megfogalmazva, ha pedig a bizottság készítette, akkor többes számban kellett volna fogalmazni.

Szeretném megkérdezni, hogy annak idején, 1992-ben miért nem az ígéret, illetve a törvény szerint történt a DYNACORP által is ígért, Vermes úr által is ígért részvényátadás, illetve részvényjuttatás?

Egyelőre ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni.

*16,16 órakor Deák Istvánné megérkezett, a létszám 22 fő*

T ó t h István:

Arra a kérdésre, hogy milyen módon kerültek be az anyagok, azt tudom válaszolni, hogy képtelenség lett volna az összes iratot a képviselőtársaim elé hozni, mivel akkora tömegű az iratcsomag. Azonban a törvényi rész, az mind itt van, a képviselő-testület által hozott határozatok kivonata mind itt van, természetesen az ülés jegyzőkönyveit, szó szerinti határozatait, valamint a teljes anyagot a Hivatal könyvtárában bármelyik képviselőtársam elolvashatja.

A fogalmazásról: A bizottságnak volt egy szakértője, Jánosiné Izsó Ildikó személyében, aki a bizottság segítségére volt. A bizottság kétszer ült össze, áttanulmányozta félidőben a rendelkezésre álló anyagokat, utána tett javaslatokat, hogy még miket kér összegyűjteni. Ezek a jött és ment levelekre, valamint a pénzügyi rész részletezésére vonatkoztak. Ezzel kapcsolatban, amely iratok a Hivatalban fellelhetők, azokat az anyag mind tartalmazza. A fogalmazás tehát azért van egyes szám első személyben, mert Jánosiné Izsó Ildikó írta a mellékleteket, mi pedig a határozati részeket fogalmaztuk meg.

Arra a kérdésre, hogy miért így történt a részvény átadás, miért kárpótlási jegyben és miért nem részvényben, erre a bizottság nem találta meg a választ. Ez az egyik pont véleményünk szerint, ahol bírósági pert lehetne indítani megfelelő ügyvédi karral.

Dr. N a g y László:

Az 1. sz. melléklet 9-10. oldalán szerepel, hogy a polgármester úr több ízben eljárta a Kincstári Vagyonkezelő Szervezetnél, többoldalu levelezés folyt. A 10. oldal második bekezdésének utolsó mondata: "Jelezte, hogy az Önkormányzat pert kíván indítani az őt ért károk megtérítése iránt, melyet megelőzően peren kívüli tárgyalásokat javasolt." Ugyanakkor a 3. sz. melléklet 5. oldalán, ahol a testületi határozatok vannak felsorolva, 1993-94. évben ez a téma a testületi ülésen egyáltalán nem szerepelt. Azt szeretném megkérdezni, hogy mi ennek az oka?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A levelezések, tárgyalások eredményéről a képviselő-testületet nem önálló napirendben, hanem szóban tájékoztattam.

Kinek van még kérdése?

B á t o r Antal:

Én először is szeretném megköszönni a bizottságnak a munkáját, de én január 13-án is elmondtam, hogy nagy valószínűséggel a végeredmény az lesz, hogy nem kapunk választ. Ez tükröződik a bizottsági anyagból is. Azt szeretném megkérdezni, hogy akkor miért alakult a bizottság, mert szerintem olyan anyagot kellett volna elének lerakniuk, hogy minden képviselő dönthessen, hogy tiszta legyen előttünk, hogy szabálytalan volt-e a testület, vagy a polgármester úr tevékenysége, vagy nem volt szabálytalan, mert szerintem ez lett volna a feladata. Az anyag csak azt tartalmazza, hogy nem járt el a testület kellő gondossággal

a vagyon megszerzésének érdekében. Magyarul vagyonvesztés ténye állt fenn, de erre itt nem kaptunk még választ.

T ó t h István:

A bizottság átolvasta az összes erre vonatkozó létező anyagot, melyből levont egyfajta konzekvenciát. Az általunk elkészített javaslatunkból kiolvasható, hogy a testület, a polgármester és a jegyző az adott törvényi körülmények között helyesen járt el. A polgármester és a jegyző még többet is tett, mint amennyi a törvényes kötelessége volt, megpróbált az "erős állammal" verekedni, vele szemben érdekeket képviselni.

A bizottság azt is kifejtette, hogy két ponton lehet kereskedni: az egyik, hogy a KVSZ által felmért vagyonértékelés helyes volt-e, vagy nem, a másik pont pedig a kárpótlási jegy és részvény kérdése, hogy itt érte-e az önkormányzatot veszteség. Ez az a két pont, ahol szerintünk vagyoni veszteséget lehetne kimutatni hosszú bírósági perekben és rendkívül jól felkészült jogászcsapattal.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Elhangzott, hogy 1992-94. között a képviselő-testület semmilyen tájékoztatást nem kapott a péti laktanyával kapcsolatban, illetve ekkor történt a vagyonesztés. Azt szeretném megkérdezni, hogy miért nem kapott a testület tájékoztatást, mert szerintem abban a jogkörnyezetben lehetett volna valamit lépni.

Domokos úrtól, az előző ciklus alpolgármesterétől kérdezném, hogy erről a bizonyos időszakról mennyi információval rendelkezett?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudom azt elfogadni, hogy 1992-94. nem adtam tájékoztatást ezzel kapcsolatban. A péti helyzetről a testületi ülés kezdetén, vagy a végén a bejelentésekben rendszeresen tájékoztattam a képviselő-testületet.

D o m o k o s István:

Örülök a bizottság jelentésének, ebből tudtam meg én is, hogy milyen levelezés folyt akkoriban ezzel kapcsolatban. Nem sok információval rendelkeztem, ugyanis a polgármester úr nagyon ügyelt arra, hogy én minél kevesebb információhoz jussak, soha nem tájékoztattott, hogy kivel tárgyalt, igazából engem nem vont be a tárgyalásokba.

B á t o r Antal:

Harkányi László úr a képviselő-testülethez írt levelében azt kérdezi, hogy a polgármester úr a testület tudomásával helyezte-e őt vissza vevői pozícióba, ezt kérdezi a polgármester úr 1995. augusztus 3-án kelt levele alapján.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a levél a mai postával érkezett, még nem volt idő vele foglalkozni, először - a többi levél mintájára - iktatásra kerül, majd utána hozzám. Ez a levél fellebbezés a képviselő-testülethez, tehát mielőtt idekerül, előterjesztést kell belőle készíteni.

Kérdezem, hogy ki kapott még ebből a testülethez jött fellebbezésből, illetve Bátor úr kitől kapta?

B á t o r Antal:

Én a mai nap Harkányi úrtól faxon kaptam azzal, hogy ehhez az anyaghoz szervesen csatlakozik. A polgármester úrnak éppen ezért az anyaghoz csatolnia kellett volna, mivel annak szerves része, és nem pedig külön téma.

Dr. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy 14,00 óra után tartottuk a postabontást, akkor találkoztunk ezzel a levéllel. Ezt követően késő délután volt, amikor az ügyiratokat rendeztük, ezért nem tudtunk ennek a levélnek az ügyében lépéseket tenni.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Annyit szeretnék elmondani a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a bizottság csak a rendelkezésre álló iratok alapján tehette meg megállapításait. Olyan hatásköre nem volt, hogy bárkit meghallgasson. Tehát, ha az előterjesztés azt tartalmazza, hogy 1993-94. évben testületi ülésen nem szerepelt, az azt tükrözi, hogy lehetett esetleg szóban jegyzőkönyvön kívül, de a jegyzőkönyvek nem tartalmazzak ilyen megállapítást.

A bírósági per kezdeményezése pedig azért nem került a Képviselő-testület elé, mert a perindításnak feltétele, hogy megállapítsa a Képviselő-testület, hogy mi az, amit kér, mert anélkül vagyoni ügyekben nem lehet pert kezdeményezni. Levelezés is folyt volna, hogy kiderítsünk bizonyos dolgokat, de nem sikerült a pertárgy értékét megállapítani. Jegyző úr álláspontja is az volt, hogy majd amikor a keresetlevél kész, azt kell majd a Képviselő-testület elé behozni.

Ha a Kormányzati Ellenőrzési Iroda anyagából kitűnik, hogy a hűtlen kezelés miatt milyen értékre indították meg a nyomozást, ez már egy segítség lehet, mert akkor egyértelmű, hogy annak az 50 %-a lenne az Önkormányzat kártérítési igénye.

B á t o r Antal:

Polgármester úr felolvasta az Országos Rendőrfőkapitányság levelét a nyomozás megindításáról, az én általam felolvasott legalább annyira fontos, vagy még fontosabb, ezért sajnálom, hogy ezt a polgármester úr nem osztotta ki a képviselő-testület tagjainak az ügy fontosságára való tekintettel. Szerintem más munkát kellett volna háttérbe tenni, vagy el kellett volna az ülést egy-két nappal halasztani.

J á m b o r Attila:

Bátor úrtól szeretném megkérdezni, hogy mi a konkrét célja azzal, hogy egy olyan anyagot próbál a testületre erőltetni, ami nem tárgyalási anyag, és a testület nincs benne felkészülve.

B á t o r Antal:

Szerintem a mostani döntésünkhöz hozzátartozik ez a 3 oldalas levél, amelynek 2,5 millió Ft-os kártérítési vonzata van. Én csak azt kérdeztem ezzel kapcsolatban, hogy az 1995. augusztus 3-án kelt levél testületi döntés alapján kelt-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

1995. augusztus 3-án én nem írtam levelet, mert szabadságon voltam, alpolgármester úr által írt levél a bizottság által készített anyagban benne van.

Tisztelt Bátor Úr! Az Ön előtt lévő faxon gondolom iktatóbélyegző még nincs, iktatóbélyegző a hozzánk érkezett levélen sincs. Én nem szeghetem meg a szabályokat, ha a testülethez érkezik egy kártérítési igény, akkor abból előterjesztést kell csinálnom, a bizottságokkal meg kell tárgyalatnom, és majd csak ezt követően kerül az áprilisi ülésen a képviselő-testület elé.

*16,52 órakor Dr. Szabó Gyula elment, a létszám 21 fő*

T ö r z s ö k Károly:

Én írtam alá a levelet, mert a polgármester úr abban az időben szabadságon volt. Arról volt szó - amit korábban a testület eldöntött -, hogy a kárpótlási jegyeinket a volt szovjet ingatlan visszavásárlása kapcsán hasznosítjuk úgy, hogy aztán készpénzért tovább tudjuk adni. Ebben Tóth úr, mint egy lehetséges vevő működött volna közre, ő az iránt érdeklődött, hogy a területet visszavásároltuk-e már, élünk-e az elővásárlási jogunkkal, és mi történik a további értékesítéssel. Erre kapta a választ.

T ó t h István:

Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a vételi szándék bejelentésének megvan a törvényes formája, hogy milyen egy szándéknyilatkozat. Adott esetben a kötelezettségvállalás mértéke szabályozva volt az Önkormányzatnál. Szóbeli megállapodás nem történt, előszerződés nem történt, amire már lehetne vagyoni kártérítést követelni. Pert azt indíthat, aki úgy érzi, hogy sérelme keletkezett. Ennek a pernek a megindítása nem történt meg, mert az Önkormányzatnak nem volt elég információja. A jegyző úr és a polgármester úr többször eljárta a Kincstári Vagyonkezelő Szervezetnél, törekedtek a megegyezésre, de kiderült, hogy esélyük sincs egy per megnyerésére az adott törvényi körülmények között.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van még?

Amennyiben nics, vitára bocsájtom az előterjesztést.

M o l n á r László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Én úgy észlelem, hogy egyesek közömbösen, mások csak a vitáért próbálnak vitatkozni, régebbi sérelmeket próbálnak itt megvitatni, holott itt sokkal súlyosabb dolgok forognak kockán. Várpalota várost a hírek szerint, a szamizdat szerint óriási kár érte. Ha annak csak tizedrésze is igaz, ami itt le van írva, akkor könnyen kiszámítható, hogy egy iskolának a működtetését ebből meg lehetett volna oldani. A polgármester úr beolvastott egy nagyon lényeges

levelet az ülés elején. Az a levél arról szól, hogy valakik kivarázsolta a "nagykalap"-ból valamit, amihez az Önkormányzatnak is nagyon komoly köze van. Nekünk most arról kell vitatkoznunk, hogy az elmúlt és a mostani ciklusban mi történt, történt-e mulasztás, hanyag kezelés vagy bűncselekmény, valaki vádolható-e azzal, hogy szándékosan okozott-e kárt, vagy csak a jog nem tudása miatt érte kár az Önkormányzatot. Mert az, hogy kár érte, az teljesen egyértelmű dolog. Itt olyan dolgok történtek, hogy egy bizonyos cég 16 hónapig a kötelezettségének nem tett eleget és mégis tálcán hordozták, utána jogtalanul vitt be nem a tulajdonában lévő vagyontárgyakat, ezek tények, ezen nem is érdemes vitatkozni.

Amikor a bizottság felállítására került sor, én akkor is elmondtam, hogy nem sok eredményre tud jutni, mert 2 része van ennek a dolognak. Van egy állami vagyont érintő része, amiből egy falat a miénk, ezt a falatot kell kikaparni és megszerezni.

Azt nem mondom, hogy a polgármester úr hibás, ezt bizonyítani nem tudom, az viszont ebből az anyagból kiderül, és ami megengedhetetlen, hogy 1993-94. évben nem hangzott el tájékoztatás, hogy mi történt, miközben százmilliók pörögtek.

Nekem az a véleményem, hogyha itt rágalmazásról van szó, akkor az illetékeseknek okvetlenül meg kell tenni a feljelentést, de nem ismeretlen tettes ellen. Igenis meg kell nézni azt, hogy mit tett, vagy mit nem tett meg az Önkormányzat, igenis ennek utána kell járni, ez a mi kötelességünk.

Szeretném még elmondani, hogy annak idején a Péti Részönkormányzat és jómagam is úgy döntöttünk a két úr által vitatott területről, hogy nem kívánja olyan feltételekkel értékesíteni. Akkor elhangzott, hogy a PETRODYNE az ajánlatra még +5-5 millió Ft-ot ad. Akkor én megkérdeztem, hogy miért 5 milliót, miért nem pályáztatjuk meg, ha pedig annyira kell nekik ez a terület, akkor pedig miért nem több pénzt adnak érte.

Az emberek, a lakosság azt várja tőlünk, hogy tiszta vizet öntsünk a pohárba. Ennél az asztalnál ezt nem tudjuk megtenni, erre csak jogi úton van módunk.

B á t o r Antal:

Én azt szeretném, ha továbbra nem bántanánk egymást, hanem javasolom, hogy döntse el a testület, hogy indítsunk-e pert. Szerintem igen, mert nem esélytelen a per megnyerése. Ha bírósági útra visszük az ügyet, akkor azt kell eldönteni, hogy mely ügyvédekét kérjük fel, mennyi sikerdíjat ajánlunk fel, amit nem szabad sajnálnunk, mert nagyon nagy tét forog kockán.

Tehát az ügyrendi javaslatom az, hogy további vitát ne folytassunk, szavazzuk meg azt, hogy pert indítunk a vagyon visszaszerzésére.



V á m o s i Tibor:

Bátor képviselőtársam által elmondottakat csak abban az esetben tudom megszavazni, ha olyan szerződést kötünk az illető jogászokkal vagy jogász csoporttal, hogy a nyereség 1/5 része az övék. Én csak ennek kikötésével tudom elfogadni, de úgy, hogy az Önkormányzatnak kell holnap mondjuk 2 millió Ft-ot letenni, hogy ezt a pert megindítsuk, a részemről nem tudom elfogadni és a képviselő-testületnek sem javaslom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bátor úrtól kérdezem, hogy szerinte tulajdonosként mihez volt nekünk jogosultságunk az adott jogszabályi környezetben?

B á t o r Antal:

Én csak a polgármester úr által megfogalmazott, az anyagban található levelekből vontam le a következtetéseimet.

Én is visszakérdeznék, hogy mi alapján fogalmazta meg a polgármester úr az előterjesztéshez csatolt leveleket?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elhangzott, hogy nekünk itt mindenhez jogosítványunk volt, amiből kisemmiztek bennünket. Nekünk a hasznosításból a mindenkori jogszabály által előírt csökkentő tényező után maradó összeg felére volt jogosultságunk, ezért harcoltunk és írtunk rengeteg levelet Czeidli doktorral. Ezért kezdeményeztünk tárgyalásokat, és néha még hajlandók is voltak fogadni bennünket.

Dr. N a g y László:

Vámosi Tibor hozzászólásával kapcsolatosan mondanám, hogy nekünk most csak elvileg kellene eldönteni azt, hogy legyen per, vagy ne legyen, a részletekbe javaslom, hogy most ne menjünk bele.

T ó t h István:

Bátor képviselőtársam javaslatát én be tudom fogadni, ha Bebesi úr is egyetért vele, mert végül is a bizottság is azt a javaslatot tette, hogy a testület döntse el, hogy akar pert indítani, vagy nem akar. Azt mi is leírtuk az anyagban, hogy amit az ÁPV Rt és annak jogelődje a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet művelt az minden, csak nem vagyonkezelés, amiből nekünk óriási hátrányunk keletkezett, és a jog nem adott lehetőséget arra, hogy ezt a hátrányunkat ledolgozzuk.

B e b e s i István:

Mint bizottsági tag nyilatkozom, hogy elfogadom, de egyénileg máshogyan értelmezem. Én ezt igazából csak akkor tudom támogatni, hogyha az erre vonatkozó vizsgálati anyagot megkéri a testület, mert szerintem csak annak ismeretében tudja meghatározni, hogy van-e értelme bírósági pert kezdeményezni, vagy nem.

F a l u s s y Sándor:

Két bejelentést tennék:  
Az egyik, hogy én egy feljegyzésben aljegyző asszony felé jeleztem, hogy a Tényfeltáró Bizottság január 16-i ülésének