

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39. Pf.: 76
Telefon: (88) 372-444 Fax: (88) 371-506

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének 1997. június 25-én (szerdán) 8,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó termében megtartott nyilvános ülésén

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Törzsök Károly alpolgármester,
Dr. Fekete Antal János jegyző,
Péter Istvánné aljegyző,
Dr. Bakonyi Csilla 14,45 órától,
Dr. Baricza Sarolta 10,55 órától,
Bebesi István 17,45 órától,
Dr. Dancsó Mária Éva 9,45 órától,
Deák Istvánné,
Domokos István,
Eszes Zoltán,
Falussy Sándor,
Fazekas István,
Jámbor Attila,
Miskolczi Ferenc,
Molnár László,
Dr. Nagy László,
Sajtos János,
Surányi Pál,
Dr. Szabó Gyula,
Dr. Szilágyi Tibor 14,05 órától,
Tóth István,
Tránszky László,
Vámosi Tibor,
Völgyi Árpád képviselők,

Madaras Annamária,
Musitzné Balogh Erzsébet,
Somogyi J. Lászlóné,
Tanai József,
Tulipánt László irodavezetők,
Fürjes Lászlóné csoportvezető,
Jánosiné Izsó Ildikó közig-i szaktanácsadó,
Kricsfalussy György főépítész,
Drágánné Fülöp Éva titkár,
Szabóné Czifra Melinda főelőadó,

Igaz Antal a Közüzemi Vállalat részéről,
Tóth Kálmán a Közüzemi Vállalat igazgatója,

Ármás János a NAPLÓ részéről,
Juhász Zoltán a Multivízió Kft. részéről,

Nagy Erzsébet Andrea, Domina Zsuzsanna, Ilyés Edina, Venczel Margit, Harpauer Zita, Kolimár Viktória, Fenyő Tiborné, Bérczes Beáta, Pattantyús Ildikó jegyzőkönyvvezetők

Távolmaradását bejelentette:

Bátor Antal, Bebesi István képviselők

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, megjelent kedves vendégeinket, a tévénezőket, a mai testületi ülésünket 8,40 órakor megnyitom.

Tegnap a kora éjszakai órákban befejeződtek a bizottsági és részönkormányzati ülések. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Falussy Sándor képviselő úr. A szót megadom.

F a l u s s y Sándor:

Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület! Röviden szeretnék emlékeztetni mindenkit egy április 24-i döntésünkre, illetve annak a folyamánára. Nem régiben bizonyára hozzám hasonlóan kaptak a városiak egy felmérőlapot a várpalotai városi kábeltelevíziós rendszerrel kapcsolatban, amiben lehetőségek és árak szerepeltek.

Igényli-e valaki, hogy a jelenlegi 12 tévé-, 4 rádiócsatorna helyett 24 tévé- és 6 rádiócsatorna legyen 700,- Ft + ÁFA, mindösszesen 784,- Ft-ért? Az elutasított javaslat, ami április 24-én nem nyert többséget, Pápa vonatkozásában tudtak az akkori ajánlattevők árat mondani, 29 csatornánál szólt 392,- Ft + ÁFA-ról vagy Balatonfüred vonatkozásában 32 csatornáról szólt 561,- Ft, de az már ÁFA-s ár mindösszesen. Van egy másik lehetőség, amennyiben valakinek nem kell 700,- Ft + ÁFA-ért ez a 24 csatorna, akkor végeredményben a jelenlegi 12 csatornát is megigényelheti 350,- Ft + ÁFA-ért. Ezért fizetünk jelen pillanatban 200,- Ft + ÁFA-t, ez mindössze 75 %-os árdrágítást jelent. Amennyiben valaki nem kívánja ezt a jelenlegi szolgáltatást sem, akkor egy 5 programos alapcsomag 90,- Ft + ÁFA-ért elméleti lehetőségként ott van, de gyakorlatilag persze lehetetlen, mert ezt - mint ahogy a kérdőív mondja - csak akkor tudják biztosítani, ha egy strangon lévő összes fogyasztó ezt igényli, ami majdnem kizárt. Ennél fogva látszólag két lehetősége marad a fogyasztónak. Egyik lehetőség, hogy egy bővített programot a jelenlegi árnak a 3,5-szereséért megvásárol, ami csupán kétszerannyi csatornát ad, vagy a jelenlegit választja 75 %-kal megnövelt áron. Valójában azonban nincs választási lehetőség, hiszen ez a felmérőlap mondhat bármit, az illető tölthet ki bármit, mivel nem tud a szolgáltató személyre szólóan szolgáltatni, csupán tömbökre szólóan az ottani többség által kialakított vélemény alapján.

Ezzel arra szeretnék emlékeztetni, hogy akkor az volt az egyik szempont, amit több Képviselőtársam hangoztatott még újságkivágásokat is közzétevve a testület ülésén, hogy itt várhatóan, ha egy befektető megjelenik, akkor igen jelentős árdrágítás lesz, nem tudják a lakók megfizetni, ebben egész élehangú felszólalások hangoztak el. Ebből világosan látható, hogy mit is jelent a jelenlegi szolgáltatás, mekkora árdrágítással jár. A napirend előtt arra szerettem volna kérni nagy tisztelettel Képviselőtársaimat, különösen azokat, akik ezt a befektetési lehetőséget elutasították annak idején, hogy alkalmasint ha jónak látják ennek ismeretében fontolják meg az akkori döntésüket, hiszen az

akkori ajánlattevő jelezte, hogy bár nem fog még egyszer idejönni, de elérhető és megtalálható. Azt gondolom, hogy ezzel lehetőség nyílik arra, hogy tényleges szolgáltatás, tényleges választék nyíljon meg elérhető és reális áron.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki kíván mellette és ellene szólni?

E s z e s Zoltán:

Tisztelt Képviselő-testület! Azt hiszem, hogy a múltkor jó döntést hozott a testület, a város vagyonát megtartotta, a lehetősége továbbra is megvan, hogy olyan feltételekkel bárhova bevigye, ahol a városnak előnyt jelentenek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki kíván mellette szólni?

M o l n á r László:

Tisztelt Képviselő-testület! Én annak idején, amikor elindult ez a tárgyalássorozat mindig azon voltam, hogy péti létemre Várpalotán is normális kábeltévérendszer legyen elérhető áron. Teljesen tisztában vagyok azzal, hogy ezt az egészet piaci alapon kell működtetni. A vagyon fogalmát, hogy mi az a vagyon, megfelelőképpen kell felmérni és megfelelőképpen kell kezelni. Ha a városnak egy gazdasági társaságban van egy bizonyos részesedése, abból talán tisztos bevétel lesz és közben tudja tartani viszonylag az árakat. Mert ha 25,1 %-kal van módja rá, akkor ezt a lehetőségét kell megtartania és ezzel kell élnie. Péten is megtörtént a gazdasági társaság felállítása, nem önkormányzati részről, vannak bizonyos jogi problémák. Azt hiszem, hogy itt olyan óriási problémahalmaz lép fel, amit valamiféleképpen kezelni kell, gondolok arra, hogy a régi antennarendszer, a helyi antennák jogilag összekeveredtek a kábeltelvízióval, mert ahol helyi antennaellátás volt, az egy kötelező szolgáltatás volt. Most ezt minden jogi háttér nélkül tették meg annak idején, hogy beolvasztották valamilyen módon szövetkezeti lakásoknál is, amelyek felett nem rendelkezett a város annak idején sem. Ezt a jogi problémát kiküszöbölve - én úgy gondolom -, hogy mindenképpen olyan módon kell gazdasági társaságot létrehozni, hogy az önkormányzatnak az árakra vonatkozó ellenőrző szerepe megmaradjon, ebben legyen tisztességes nyereség is, de a továbbfejlődés érdekében azonban ez a módszer, ami most történik nem visz sehova, mert hosszú távon tud csak mindenkit elérni, mindig csak a beszedett pénz, illetve a nyereség után lehet továbbterjeszkedni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

18 Képviselőtársam van jelen, a megválasztott képviselők több mint fele, határozatképesek vagyunk. Mai testületi ülésről távollétüket bejelentették Bátor Antal és Bebesi István képviselőtársaim.

A Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-a úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület a napirend előtt, határozattal dönt. Ezeket a sürgősségi javaslatokat az előterjesztés számának sorrendjében teszem szavazásra:

Aki egyetért a 201. számú, a Thury György vár hosszú távú hasznosítására és helyreállítására javaslat tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a 201. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a 212. számú, Várpalotai gázfűtőmű építési telek adásvételi szerződés tervezetének jóváhagyása tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a 212. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a 218. számú, Önkormányzati érdekből juttatott lakás elidegenítésre történő kijelölése tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a 218. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a 220. számú, Máté György és felesége Várpalota, Sörház u. 111. szám alatti lakosok ingatlanrész vásárlása tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 220. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a 229. számú, 8. számú Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Kolping Szakiskola megbízása műszaki műhely működtetésére tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a 229. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a 230. számú, Várpalota erdősítési programjának kivitelezéséhez pályázat benyújtása tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a 230. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a 231. számú, Mozgássérültek Várpalotai Egyesületének helyiséghasználata tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a 231. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a 232. számú, a Polgármesteri Hivatalról szóló 52/1992. (XII.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a 232. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a 233. számú, OTP Broker Rt. értékesítési ajánlata tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 233. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a 234. számú, Jelentés a 31/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat b.) pontjára tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a 234. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a 235. számú, Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatások díjáról, valamint az önkormányzati lakbértámogatásról szóló 26/1994. (X.6.) számú önkormányzati rendelet módosításáról tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a 235. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

186/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezési és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak

megfelelően a 201., 212., 218., 220., 229., 230., 231., 232., 233., 234., 235. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 236. számú előterjesztést visszavonom. Tés község Polgármesterétől kaptam egy levelet, hogy az előterjesztésben foglalt tartalommal újra tárgyalta a tési önkormányzat, és önálló jegyzőség kialakítása mellett döntöttek.

A mai ülésünk anyaga a Közülemi Vállalat igazgatói állására beérkezett pályázatok elbírálása, melyet zárt ülés keretében kell tárgyalni, mivel a pályázók közül egy nem járult hozzá a nyilvános tárgyaláshoz. Ezért kérem tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a rendeletervezetek megtárgyalása után tartsunk zárt ülést, hozzuk meg döntésünket az igazgatói pályázattal kapcsolatban és utána nyilvános rendes üléssel folytassuk munkánkat.

Ezek után javaslatot szeretnék tenni a tárgyalandó napirendi pontokra, ami egyben a tárgyalási sorrendet is jelenti.

J A V A S O L T N A P I R E N D :

- 1./ *Javaslat Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete 3/1997. (II.19.) számú rendeletének módosítására (189.)*
- 2./ *Az állattartásról szóló 14/1995. (V.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása (198.)*
- 3./ *Javaslat a 12/1993. (V.7.) számú önkormányzati rendelet módosítására (199.)*
- 4./ *Javaslat a fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 23/1997. (IV.28.) számú rendelet módosítására - költségvetési keret emelésének kérése (221.)*
- 5./ *Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1997. (...) számú önkormányzati rendelete Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól (226.)*
- 6./ *A Polgármesteri Hivatalról szóló 52/1992. (XII.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása (232.)*
- 7./ *Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatások díjáról, valamint az önkormányzati lakbértámogatásról szóló 26/1994. (X.6.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (235.)*

Z á r t ü l é s

- 8./ "Z" (202.)
- 9./ Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
1997. évi II. ülészakának munkaterve (190.)
- 10./ Pétfürdő új községgé alakításának kezdeményezése tárgyú
felterjesztés kiegészítése (192.) (192/A.)
- 11./ Az 1997/1998-as tanév előkészítésének feladatai
(+178.)
- 12./ Kérelem a tési általános iskola 7., 8. osztályos
tanulóinak várpalotai iskolában való ellátására
(193.)
- 13./ Javaslat az Általános Iskola és Szakiskola név-
felvételére (196.)
- 14./ 8. számú Általános Iskola, Speciális Szakiskola és
Kolping Szakiskola megbízása műszaki műhely
működtetésére (229.)
- 15./ Javaslat a 148/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi
határozat végrehajtására (vezetői megbízás a 9. sz.
Általános Iskolában) (195.)
- 16./ Javaslat a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet és a
Pétfürdői Közösségi Ház szervezeti egyesítésére (197.)
- 17./ A Jó Szerencsét Művelődési Ház és az Ifjúsági Ház
tulajdonosi viszonyai rendezésére javaslat (211.)
- 18./ Grábler-tó és környéke RRT gyűjtőútjának új nyom-
vonatra való áthelyezése (222.)
- 19./ Várpalota város Budai Nagy Antal utca és környéke
Részletes Rendezési Tervének megvalósítása (225.)
- 20./ Reidner Jánosné és társai, Várpalota, Körmöcbánya u. 2-
4. szám alatti szövetkezeti lakástulajdonosok kérelme
az épület gázszolgáltatásba történő bekapcsolásába
(206.)
- 21./ A várpalotai önkormányzati bérlakások értékesítésével
alakított társasházak csatlakozási kérelme az épületnek
a gázszolgáltatásba történő bekapcsolására (200.)
- 22./ Tordai Ferenc telekhatárrendezési kérelme (204.)
- 23./ A 03/2 hrsz-ú ingatlan adásvétele (217.)
- 24./ Máté György és felesége Várpalota, Sörház u. 111. szám
alatti lakosok ingatlanrész vásárlása (220.)

- 25./ Várpalota, Árpád u. 19. sz. alatti ingatlan értékesítése (224.)
- 26./ Várpalotai gázfűtőmű építési telek adásvételi szerződés tervezetének jóváhagyása (212.)
- 27./ Önkormányzati érdekből juttatott lakás elidegenítésre történő kijelölése (218.)
- 28./ A Thury György vár hosszú távú hasznosítására és helyreállítására javaslat (201.)
- 29./ Mozgássérültek Várpalotai Egyesületének helyiség-használata (231.)
- 30./ A szentkirályszabadjai katonai repülőtér polgári hasznosítása (227.)
- 31./ Az Inotai BÉTEL GYÜLEKEZET támogatására javaslat (223.)
- 32./ A Közüzemi Vállalat lakásgazdálkodásában keletkezett hiány részleges kompenzálása (216.)
- 33./ Tulajdoni igény bejelentésének megerősítése a volt MHSZ ingatlanra (191.)
- 34./ Javaslat a Polgári Védelem Körzetparancsnokság kábítószer és drogellenes prevenciójának költségvetési támogatására (194.)
- 35./ OTP Broker Rt. értékesítési ajánlata (233.)
- 36./ Várpalota erdősítési programjának kivitelezéséhez pályázat benyújtása (230.)
- 37./ Beszámoló az 1996. évi "Óvjuk környezetünket" pályázatról (210.)
- 38./ Várpalota város környezeti állapotáról beszámoló határidejének szeptemberre történő módosítása (203.)
- 39./ A 129/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtási határidejének módosítása (205.)
- 40./ Lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok (207.)
- 41./ Jelentés a 31/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat b.) pontjára (234.)
- 42./ A városüzemeltetési pénzek szétosztásának jóváhagyása
- Kérdések, bejelentések

Z á r t ü l é s

"Z" (228.), "Z" (208.), "Z" (209.), "Z" (213.), "Z" (214.), "Z" (215.), "Z" (219.)

L e s z k o v s z k i Tibor:
Van-e kérdés?

M o l n á r László:
Kérem, hogy a városüzemeltetési pénzek szétoztásának jóváhagyása tárgyú napirendi pont tárgyalását a rendeletekhez vegyük be, ha lehetséges, mert rendeletmódosításról van szó.

F a l u s s y Sándor:
Kérdezem, hogy ehhez van-e írásos anyag?

L e s z k o v s z k i Tibor:
Többször volt előttünk, csak Inota Városrész Önkormányzó Testülete kontrázott az áprilisi testületi ülésen, mivel nem tudtak egymással megegyezni.

F a l u s s y Sándor:
Az SzMSz azt mondja, hogy "A szóbeli előterjesztés tárgyát, sürgősségi javaslatát és indoklását, valamint a szóbeli határozati javaslat tényállását a napirendi javaslat megtételekor ismertetni kell.", tehát erről pár szót érdemes lenne hallani.

A 234. számú jelentéssel kapcsolatban megkeresték-e a Polgármester urat a Rendőrségtől? Ahogy elnézem, igen későn lesz, közösen hoznánk létre a Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottságot. Sidlovitsné jelezte, hogy szeretne jelen lenni. Volt-e abban egyeztetés, hogy milyen időpontban lesz az anyag tárgyalása?

L e s z k o v s z k i Tibor:
Nem volt egyeztetés ezzel kapcsolatban.

F a l u s s y Sándor:
Akkor kérem, hogy rugalmasan kezeljük ezt a napirendet, nem biztos, hogy este 22,00 órakor méltányos őt idefárasztani.

Az Elnökök Fórumán és a bizottsági üléseken is már jeleztem, hogy a "Z" 208., "Z" 209., "Z" 213., "Z" 214., "Z" 215. számú előterjesztések fellebbezések, ahol a Képviselő-testület hatósági hatáskörben másodfokon jár el a fellebbezések elbírálásában. Az eddigi gyakorlattól eltérően az utóbbi néhány ülésen ezeknek a fellebbezéseknek az anyaga attól a rendtől eltérően nincs előttünk, ahogy régebben ezt megszoktuk. Az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. tv. 65. §-a egyértelműen rögzíti, hogy a másodfokú eljárásban a fellebbezés benyújtásakor a döntésre jogosult elé az ügy összes iratát kell betérjeszteni. Jeleztem Elnökök Fórumán azt a kompromisszumot, ami nem az ügy összes iratát jelenti, hanem az eddigi gyakorlatot azt el tudom képzelni, hogy bent volt az eredeti határozat, az elutasítás, a fellebbezés, a környezettanulmány és az új határozat. Szeretném arra a

figyelmet felhívni, hogy a testület nem korlátozható az államigazgatási jogkörében senki által. Ez ott jelent majd gondot, amikor esetleg bírói felülvizsgálatra viszi valamelyik elutasított fellebbező személy a dolgot és a bírói felülvizsgálat megállapítja, hogy nem az 1957. évi IV. tv. ide vágó szakasza szerint járt el a testület, akkor új eljárásra utasít bennünket, ahol aztán már az ügy összes iratával "feküdhethünk" neki a dolognak.

Én egyetérteneék Jegyző úrnak azzal a meglátásával, ami a papír-, a nyomdaköltséget, illetve a fénymásolás költségének a csökkentését célozza, de azt gondolom, hogy egyrészt ebben az ügyben nem lehetséges az elbírálás, hogy csökkenthető-e vagy nem, mert ezt számunkra törvény írja elő, másrészt meg vannak ennél talán fajsúlyosabb csökkentő tételek. Nem akarok ötleteket adni, de az, hogy kemény villanyszámlákat fizetünk, amiben van rendelkezésre állási díj is, mint közület, Inotán jelzéseket kapunk, hogy hosszú hetek óta van gond a közvilágítással, vagy a belvárosban hosszú heteken át egész tavasszal feleslegesen égett a villany, tehát ezekre kellene koncentrálni. Összefoglalva én azt látom, hogy nem terjeszhető a testületi ülés elé ebben a formában a fellebbezés csak a korábban megszokott módon, ezt szeretném kérni, mert ellenkező esetben én nem tudom megszavazni a napirendet és tartok tőle, hogy a testületet emiatt még érheti elmarasztalás.

S a j t o s János:

A városüzemeltetési költségeknél 12 millió Ft Inota része, 28 millió Ft Pét része és a többi Várpalota része.

Dr. F e k e t e Antal János:

Köszönettel vettem Falussy elnök úr észrevételét.

Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Polgármester Úr! Megítélésem szerint a testület döntési pozícióban van, ugyanis a testületi ülésen itt van a teljes anyag, tehát a testület mindenbe be tud tekinteni. Magam részéről eleve nem tudok egyetérteni azzal, hogy a zárt ülés anyagát közzétesszük, szerintem a zárt ülés anyagát a testületi ülésen, illetőleg a bizottsági ülésen, amikor a zárt ülés el van rendelve, a Hivatalnak akkor kellene kiosztani, ezzel szemben eltérő gyakorlatot folytatunk akkor, amikor kipostázzuk a zárt ülés anyagát. Itt személyiségi jogokról van szó, a dossziét idehozzuk bárki bármikor betekinthez az iratokba. A testület döntési pozícióban van, azt ugyanis az államigazgatási eljárásról szóló törvény nem szabályozza, hogy több tagú testületnél minden iratot le kell másolni, tehát az államigazgatási eljárásról szóló törvény nem sérül. Én úgy érzem, hogy az előterjesztésekkel döntési helyzetbe hozzuk a testületet, a tényállást leírjuk, a fellebbezés lényegét ismertetjük, és ezek alapján a testület tud dönteni.

J á m b o r Attila:

A 194. számon beterveztett, Javaslat a Polgári Védelem Körzetparancsnokság kábítószer és drogellenes prevenciójának költségvetési támogatására tárgyú önálló képviselői indítványomat visszavonom.