

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39. Pf.: 76
Telefon: (88) 372-444 Fax: (88) 371-506

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének 1997. július 31-én (csütörtökön) 15,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó termében megtartott rendkívüli nyilvános ülésén

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Törzsök Károly alpolgármester,
Dr. Fekete Antal János jegyző,
Dr. Bakonyi Csilla,
Bebesi István,
Dr. Dancsó Mária Éva,
Deák Istvánné,
Domokos István,
Eszes Zoltán,
Falussy Sándor,
Fazekas István,
Jámbor Attila,
Miskolczi Ferenc 17,38 órától
Molnár László,
Sajtos János,
Surányi Pál,
Dr. Szabó Gyula,
Dr. Szilágyi Tibor,
Tránszky László,
Vámosi Tibor képviselők,

Bakóné Pálffy Mária csoportvezető,
Tuza Pálné főelőadó,
Somogyi J. Lászlóné,
Tanai József,
Tulipánt László irodavezetők,
Jánosiné Izsó Ildikó közig-i szaktanácsadó,
Drágánné Fülöp Éva titkár,
Szabóné Czifra Melinda főelőadó,

Igaz Antal a Közüzemi Vállalat részéről,
Gebhardt Gyula a Közüzemi Váll. mb.igazgatója,

Ármás János a NAPLÓ részéről,
Juhász Zoltán a Multivízió Kft. részéről,

Domina Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető,

Meghívottak:
a Nitrogénművek Rt. részéről:
Dr. Blazsek István műszaki vezérig.-h.
Virág Zoltán,
Bakó Attiláné,

a Kolping Alapítvány részéről:
Dr. Krauss Ottó ügyvéd,

a Tési Kulcsosház ügyében:
Németh Tibor, mint a Sportcentrum igazgatója

Távolmaradását bejelentette:

Bátor Antal, Dr. Baricza Sarolta, Dr. Nagy László, Tóth István, Völgyi Árpád képviselők

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, megjelent vendégeinket!, Megállapítom, hogy 18 képviselőtársam jelen van, határozatképesek vagyunk, a mai rendkívüli testületi ülésünket megnyitom.

Tisztelt Képviselőtársaim!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-a úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület a napirend előtt, határozattal dönt.

Ezeket a sürgősségi javaslatokat az előterjesztés számának sorrendjében teszem szavazásra:

Aki egyetért a 250. számú, Az inotai kézizgyógyszertárak működésének igénylése tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a 250. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a 251. számú, A Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatóját kinevező határozat módosítása tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a 251. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a 252. számú, Dr. Hacos Gáborral kötendő megbízási szerződés aláírására vonatkozó felhatalmazás megerősítése tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a 252. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

233/1997. (VII.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezési és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 250., 251., 252. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek után javaslatot szeretnék tenni a tárgyalandó napirendi pontokra, ami egyben a tárgyalási sorrendet is jelenti.

J A V A S O L T N A P I R E N D :

- 1.) Nitrogénművek Rt által értékesített gőz és melegvíz új hatósági árának megállapítása (238.)
- 2.) A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992.(IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása (246.)
- 3.) Várpalotai önkormányzati bérlakások lakottan történő eladása (245.)
- 4.) Csóri kavicsbányászat előzetes környezetvédelmi hatástanulmánya (237.)
- 5.) A 8.sz. főközlekedési út átvezetésére szolgáló csomópont kialakítása (241.)
- 6.) A várpalotai 160. hrsz-ú ingatlanon építendő ESSO Üzemanyagtöltő állomás beépítésének módosítása (242.)
- 7.) A várpalotai önkormányzati bérlakások értékesítésével alakított társasházak csatlakozási kérelme az épületek gázszolgáltatásba történő bekapcsolására (240)
- 8.) Várpalota város digitális térképe (239.)
- 9.) Várpalota Város Önkormányzata és a Kolping Oktatási és Művelődési Alapítvány, valamint a Várpalotai Kolping Család Egyesület közötti - Várpalota, Hősök tere 10. sz. alatti beépített ingatlanon felépítendő új Kolping iskola épület tulajdonjogának rendezésére vonatkozó - megállapodás (243.)
- 10.) A tési kulcsosház felújítása (247.)
- 11.) Az inotai kézigyógyszertárak működésének igénylése (250.)
- 12.) Dr. Harcos Gáborral kötendő megbízási szerződés aláírására vonatkozó felhatalmazás megerősítése (252.)

Kérdések, bejelentések:

Z á r t ü l é s

(244.), (248.), (249.) (251.) sorszámú anyagok

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van a javasolt napirenddel kapcsolatban véleménye, észrevétele?

M o l n á r László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Nem tudom, hogy a demokráciákban máshol hogy szokás, de azt gondolom, hogy az önkormányzatnak van egy programja, amelyet ha csak rendkívüli események nem következnek be, akkor azt nem illik felrúgni, a nyári szünetet megszakítani. Ezt a jelenlévő létszám is mutatja. A tárgyalandó anyagok legalább 70 %-ának nem kellene itt szerepelni, mert semmi nem indokolja, hogy sürgősséggel tárgyaljuk és ezért rendkívüli ülést hívjanak össze.

Ez vonatkozik a távhő hatósági ármegállapítására is, mert a törvény ismeri azt a fogalmat, hogy vis maior.

Egyrészt ezt szerettem volna elmondani, a másik pedig, hogy nem értem a 244. és 248. sz. anyagnak zárt ülésen való tárgyalását. Ezt mi indokolja?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Statisztikát tudnék arra mutatni, hogy hányszor kezdtük úgy a testületi ülést, hogy a 24 megválasztott képviselőből 18 van jelen. Ez az átlag, most sem vagyunk kevesebben, tehát ezt az indoklásodat nem tudom elfogadni.

A 244. és 248. sz. anyaggal kapcsolatban:

A javaslatomat én a zárt ülés anyagára megtettem, a testület döntse el, hogy egyetért-e vele vagy sem. Egyébként az önkormányzati törvény és az SZMSZ rendelkezése szerint gazdasági érdekeinket tárgyaljuk ebben a két témakörben, ezért javasoltam zárt ülésre.

A másik dolog: Valószínű, hogy nem egyformán értelmezzük azon jogszabályt, amelynek alapján mi gyakoroljuk az ármegállapítási jogkörünket, mert eszerint 30 napon belül a testületnek döntést kell hoznia.

F a l u s s y Sándor:

Ugyanazt javasolnám én is mint Molnár képviselőtársam, hogy a 244. és 248. sz. anyagokat ne zárt ülésen tárgyaljuk. A 248. sz. anyag esetében pedig különösen nem javasolnám a zárt ülést. Az önkormányzati törvény ugyan nem fogalmaz egyértelműen, mert azt mondja, hogy a képviselő-testület zárt ülést tarthat vagyonával való rendelkezés esetén, amennyiben a nyílt ülés üzleti érdeket sért. Azt nem

határozza meg a törvény, hogy kinek az üzleti érdekét. Én azt gondolom, hogy nekünk elsősorban a saját, tehát az önkormányzat üzleti érdekét kellene figyelembe venni. Itt olyan üzleti jellegű dologról van szó, ahol a zárt ülés szerintem a mi érdekeink ellen szólna, illetve azon potenciális más vásárlók érdekei ellen, akik alkalmasint egy más sokszorta nagyobb ajánlattal is tudnának élni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ügyrendinek tekintem két képviselőtársam felvetését, a 244. és 248. sorszámú anyagok nem zárt ülés keretében való tárgyalását. Szavazásra teszem, az elfogadáshoz minősített többség kell.

A 244. sz. anyag zárt ülésen való tárgyalását aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a 244. sorszámú anyagot zárt ülésen tárgyalja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 248. sz. anyag zárt ülésen való tárgyalását aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a 244. sorszámú anyagot nyílt ülésen tárgyalja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a javasolt napirendet elfogadja azzal a módosítással, hogy a 244. sz. anyag zárt ülésen, a 248. sz. anyag, az INNOKLÍMA Kft. vételi ajánlata pedig nyílt ülésen kerüljön tárgyalásra, az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

<p>1.) Nitrogénművek Rt által értékesített gőz és melegvíz új hatósági árának megállapítása (238.)</p>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm a Nitrogénművek Rt. képviselőit!

Blazsek úrtól kérdezem, hogy a kérelemhez kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Dr. B l a z s e k István:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület!

Az ülést megelőzően a képviselő hölgyek és urak asztalára elhelyeztünk táblázatokat, ezekre majd amennyiben a kérdések olyan jellegűek lesznek, hivatkozni szeretnénk.

Az Ipari, Kereskedelmi és Idegenforgalmi Miniszter 1997-ben eddig három alkalommal, január 1-jén, április 1-jén és

július 1-jén módosította az elektromos áram és a földgáz árát. Ezen energiahordozók áremelése alapvetően emeli a társaságunk által előállított gőz és melegvíz előállításának költségeit.

A január 1-jei áremelést követően január 13-án kezdeményeztük első alkalommal a gőz és melegvíz új árának hatósági ármegállapítását, melyre 1997. március 28-án került sor. Társaságunk akkor mind a teljesítménydíj, mind a hődíj tekintetében - a szakértő által megfelelőnek talált kalkuláció ellenére - a képviselők egy részének kérésére módosította a korábbi írásbeli előterjesztését, és Önök a társaságunk számára kedvezőtlenebb hatósági árat állapítottak meg.

Szeretném elmondani, hogy már korábban is eszközöltünk kedvezményeket, ezeket az 1. táblázat satírozott sorai jelzik. A fűtési szezon elmúltja miatt a januári áremelést társaságunk csak április 1-je után tudta érvényesíteni.

A mai napon Önök előtt ebben az évben a második hatósági ármegállapítási kérelmünk szerepel. A március 28-ai ármegállapítás óta az IKIM két alkalommal ismételten megemelte a villamosenergia és a földgáz hatósági árát április 1-től és június 1-től, mellyel megemelkedtek a hő- és melegvízelőállítási költségeink.

Önök előtt is ismert, hogy április 1-jén és június 1-jén a villamosenergia árát 4-4 %-kal, összesen 8 %-kal, a földgáz árát pedig 3,6 és 12,8 %-kal, összesen 16,4 %-kal emelték.

Az április 1-jei áremelést követően a társaságunk nem kezdeményezett Önöknél új hatósági ármegállapítást.

A mai alkalommal Önök előtt folyó évben a második ármegállapítási kérelmünk szerepel a gőz és a melegvíz hatósági árára vonatkozóan. Társaságunk kéri, hogy a Tisztelt Képviselő-testület a gőzre vonatkozóan az új hatósági árat állapítsa meg 2.766 Ft/t értékben, a melegített víz teljesítménydíját 1.963.000 Ft/MW/év értékben, a hődíj vonatkozásában pedig a kérelmünk 654 Ft/GJ érték.

Szeretném elmondani, hogy a társaságunk által szolgáltatott gőz és melegített víz díjának számítása során a korábbi kalkulációkhoz képest csak a villamosenergia és a földgáz áremelések hatását építettük be a kalkulációba, és nem vettük figyelembe a vízárak emelkedését, az infláció és egyéb tényezők változásának hatását.

Kérjük Önöket, hogy az írásbeli előterjesztésben szereplő lakossági árat szíveskedjenek megállapítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T r á n s z k y László:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete Molnár László képviselő javaslatát, hogy Várpalota Város Pétfürdő Városrész Önkormányzata a rendelet-tervezetet ne fogadja el, mivel az ár kalkuláció nem felel meg az 1990. évi LXXXVII. - az árak megállapításáról szóló - törvénynek, és ugyancsak a 90. évi tisztességtelen piaci magatartásról szóló törvény előírásainak, és a vállalat belső kalkulációjával sem

egyezik, 1 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezet módosítása kapcsán az alábbiakban foglalt állást:

Az 1. sz. mellékletet, hogy a Nitrogénművek Rt. által értékesített gőzért fizetendő legmagasabb ár 2.450 Ft/t helyett 2.766 Ft/t legyen, a Részönkormányzat 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett nem fogadta el.

A 2. sz. mellékletet, hogy a Nitrogénművek Rt. által értékesített melegített vízért fizetendő legmagasabb teljesítménydíj az 1.850 e Ft/MW/év helyett 1.963 e Ft/MW/év legyen, mely 6,1 %-os áremelést jelent, 2 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra,

a hődíjnál pedig, hogy 560 Ft/GJ helyett 654 Ft/GJ legyen, amely 16,8 %-os emelést jelent, a Részönkormányzat 1 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodás mellett nem fogadta el.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az 1. sz. melléklet szerinti, a Nitrogénművek Rt. által értékesített gőzért fizetendő legmagasabb ár 2.766,- Ft/t-ban történő megállapítását 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

A bizottság a 2. sz. melléklet szerinti, a Nitrogénművek Rt. által értékesített melegített vízért fizetendő legmagasabb díj a) pontjában javasolt 1.963 e Ft/MW/év teljesítménydíjat 4 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A bizottság a 2. sz. melléklet szerinti, a Nitrogénművek Rt. által értékesített melegített vízért fizetendő legmagasabb díj b) pontjában javasolt 654,- Ft/GJ hődíjat 2 igen szavazat, 2 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

B e b e s i István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

M o l n á r László:

Szeretném megkérdezni, hogy mi a véleményük arról, hogy a már hivatkozott IKIM rendelet szerinti gőzár és a 7 bartól 25 barig terjedő nyomású melegített víz között mi a különbség, hogy lehet az, hogy a Nitrogénművek Rt. a melegített víz árát gőzáron adta el éveken keresztül?

Mi a véleményük a Közüzemi Vállalat és a Nitrogénművek Rt. között fennálló Szolgáltatási szerződésről, amit a mai napig

nem módosítottak, és ami szerint a Nitrogénművek Rt. az általa elfogyasztott energiáért nem fizet alapdíjat?

Továbbá szeretném megkérdezni, hogyan lehet az, hogy a Nitrogénművek Rt. képviselője által kijelentett 45000 GJ-al szemben 79025 GJ-t számol el a Közüzemi Vállalat Péten az energiáért?

Jegyző úrnak szeretnék még pár jogi kérdést feltenni az 1990. évi LXXXVI. - A tisztességtelen piaci magatartás tilalmáról szóló - törvénnyel kapcsolatban:

Árkartelnek minősül-e a törvény szerint, amennyiben valaki nem egymásnak megfelelő árakat hasonlít össze és ezzel a vásárlókat megtéveszti? Úgy szerepeltették a forróvízárat végig, mintha gőzár lett volna.

A törvény 20. §-a vonatkozik az alapdíj nem fizetésére. Erre vonatkozóan szeretnék jegyző úrtól választ kérni.

Ugyanezen törvény 32. §-a tartalmazza, hogy a versenyfelügyeletet ellátó szerv vizsgálja e törvény rendelkezéseinek az érvényesülését. A kérdésem, hogy mikor vizsgálta a versenyfelügyelet ennek a törvénynek az érvényesülését ebben az esetben?

V i r á g Zoltán:

Molnár urat és a Képviselő-testületet szeretném megnyugtatni, hogy hőmennyiség árat állapítottunk meg és nem gőzárát érvényesítettünk, tehát a ténylegesen igénybe vett hő után kellett a lakosságnak fizetnie. Téves az a beállítás, hogy mi összehasonlítottuk a hőt, a gőzt a forróvízzel. Azonos alapra hoztuk, GJ-t adtuk el és a GJ-ba ugyanazon hőmennyiségnél ugyanazt az árat alkalmaztuk mint amennyiért a Közüzemi Vállalat ugyanazt a hőt gőz formájában az erőműtől vette. Tehát ez nem a vásárlók becsapása.

Meg szeretném nyugtatni Molnár urat, hogy a Közüzemi Vállalatnál az 1995. évi kalkulációban helyesen szerepel a 79025 GJ. A 79025 GJ és a 45000 GJ közötti mennyiség a mi fogyasztásunk.

Dr. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Molnár Úr! Tisztelt Képviselő-testület!

A képviselő úr olyan konkrét kérdéseket tett fel, aminek a tényállását teljes mértékben körbe kellene járni, én erre most nem tudok így válaszolni.

G e b h a r d t Gyula:

1992-ben történt a Szolgáltatási szerződéskötés, amit a Képviselő-testület jóváhagyott. Ez egy alku volt, melynek eredményeképpen az akkori törvények szerint a legkedvezőbb döntést sikerült kicsikarni. Ezt az ármegeállítási megoldást több kritika érte a Péti Részönkormányzat akkori képviselői részéről is, és végül a Képviselő-testület több vizsgálat után úgy döntött, hogy a testületnek teljesen jogos ez a rendeletalkotása, tehát joga van a Képviselő-testületnek rendszerenként más-más árat megállapítani, természetesen az ott levő költségtényezők függvényében.

Az a gond, hogy a Nitrogénművek Rt. a saját maga által használt létesítményeiért alapdíjat nem fizet, ez az eredeti szerződésben szerepel, azóta ennek módosítását nem sikerült elérni. Lehet vitatkozni ezen a módszeren, hogy ez jó, vagy nem, törvényes lehet ez is. A mostani megoldás is jó és törvényes, az árszakértő is ezt állapította meg.

M o l n á r László:

Komolyan gondolja-e Gebhardt úr azt szakmailag, hogy ugyanannyi GJ-nál ugyanannyi energiátartalma van annak a gőznek, illetve ugyanannak a melegített víznek? Hogyan lehet ilyet állítani! Hogyan lehet gőzárát számítani, amikor Péten gőzről szó sincs, hanem csak melegített vízről. Miért állapít meg akkor a Magyar Közlönyben az IKIM két árat külön melegített víz árat 7-25 barig és miért külön gőzárát?

G e b h a r d t Gyula:

Amikor 1992-ben ez a szerződés megkötött, akkor a törvényes Pétfürdő városrésze részre kiszámított és jóváhagyott ár 240 Ft/lm³ környékén volt, míg Várpalotán 185 Ft/lm³ volt a fűtési díj egy szezonban. Azért, hogy ne kerüljön többbe a péti lakosságnak sem a távfűtés díja, ennek alapvető feltétele az volt, hogy ne kapjuk meg az energiát a Nitrogénművek Rt-től mi drágábban, mint ahogy mi azt megvesszük energiafajtától függetlenül az inotai erőműtől. Akkor a testület úgy döntött, hogy mindenkor a Bakonyi Erőmű Rt-nél érvényes áron vásárolunk. Mi nem tudunk az erőműtől más energiahordozót venni mint gőzt GJ áron, és ugyanígy GJ áron, hiteles műszerekkel mérve vesszük a melegített vizet is. Az, hogy melyik értékesebb az egy műszaki dolog, de itt kifejezetten közgazdasági és árkérdések döntöttek ebben a dologban. Nem volt az téma, hogy gőzt vagy melegített vizet veszünk, hanem hőenergiát veszünk, GJ-t, és annyiért veszünk egy egységre számítva mint Inotán.

M o l n á r László:

Szeretném megkérdezni továbbá, hogy komolyan gondolja-e a Nitrogénművek Rt, hogy az 1995. évi tényadatok alapján a vállalati mérleghez használt adataiban a kazánüzemre a 40 baros gőzre kiszámított költségei, illetve ennek az egyéb összetevői (1.sz. mellékletben szerepel) 184817 t gőzre vonatkozik és tonna áron 1986,76 Ft, aztán egy 61-es számmal jelölt oldalon a hőenergia-ellátó üzemnél, amely egyenlő a kazánüzemmel, szintén 184817 t gőztermelés esetén a költség 1304,85 Ft, majd pedig egy gőzellátás összesítés című rovatban, ahol szintén bent van a kazánüzem, van egy 184817 t mennyiség 1305 Ft-tal, tehát az egyes tételeknek az árai nem ugyanazok.

Az 1995-ös tényadatok alapján adták be az 1996-os adatokat, az 1996-os adatoknak a folytatása a jelenlegi, tehát gyakorlatilag a beadott anyagban is fel van sorozva az addig bekövetkezett árváltozásokkal.

Kérnék erre magyarázatot, hogy ez hogyan létezik? A 8 %-os haszonnal hogyan áll ez arányban és komolyan gondolják-e azt, hogy lehet ilyen árat kérni a 40 baros gőz előállításánál, amikor a dokumentumok itt egészen mást bizonyítanak.

15,50 órakor Deák Istvánné, Dr. Bakonyi Csilla, Dr. Dancsó Mária Éva, Bebesi István, Domokos István kiment, a létszám: 13 fő