

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39. Pf.: 76
Telefon: (88) 372-444 Fax: (88) 371-506

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének 1997. január 30-án 8,30 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak:

Leszkovszki Tibor
Törzsök Károly
Péter Istvánné

polgármester,
alpolgármester,
aljegyző,

Dr. Bakonyi Csilla (9,20-tól)

Dr. Baricza Sarolta

Bátor Antal (10,10-től)

Dr. Dancsó Mária Éva (10,15-től)

Deák Istvánné

Domokos István

Eszes Zoltán

Falussy Sándor

Fazekas István (9,30-tól)

Jámbor Attila

Miskolczi Ferenc

Molnár László

Dr. Nagy László

Sajtos János

Surányi Pál (9,05-től)

Dr. Szabó Gyula (11,20-tól)

Dr. Szilágyi Tibor

Tóth István

Tránszky László

Vámosi Tibor

képviselők,

Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné, Musitzné

Balogh Erzsébet, Gratzl Tamás, Bakonyi István

irodavezetők, Szathmáry Kálmán mb. irodavezető

Szabóné Czifra Melinda főelőadó

Jánosiné Izsó Ildikó szaktanácsadó

Bérczes Beáta, Nagy Erzsébet Andrea, Domina

Zsuzsanna, Tavasziné Engi Marianna, Pattantyús Ildikó

jegyzőkönyvvezetők

Távolmaradását bejelentette:

Völgyi Árpád képviselő

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Hölgyeim és Uraim!

Tisztelettel köszöntök mindenkit.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület tagjai közül 16 fő jelen van, a Képviselő-testület határozatképes, mai rendkívüli ülésünket megnyitom.

Napirend előtti hozzászólásra jelentkezett Falussy Sándor Képviselő úr, megadom a szót.

F a l u s s y Sándor:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület!

Három dologban szeretnék ebben a rövid időben szólni. Az első azzal kapcsolatos, amelynek egy példányát minden Képviselőtársamnak kiosztottam. A felszólalásra amikor kértem a lehetőséget, elmondtam, hogy vizekről, havakról és pénzekről szeretnék szólni. A vizekről két dolog miatt is: a legutóbbi, 1996. december 19-i ülésünkön a Képviselő-testület árhatósági jogkörében eljárva a szolgáltató kérelmére megállapította Várpalota városban az ivóvíz és csatorna díjakat. Ezt követően két jelenséget is tapasztaltunk: az egyik konkrétan Inotán jelentkezett, ahol is a vízóra leolvasó - aki a tárgyban létező legkomolyabb szakember - közölte a fogyasztóval leolvasáskor, illetve számlaadáskor, hogy mennyi lesz a víz díja - 180,-Ft körül lesz a víz díja, mondta ő, de ezt nem ám a VIZMŰ emelte, hanem az Önkormányzat. Tudni kell, hogy ebben a tárgyban jellege miatt legnagyobb szava, megnyilatkozása neki van. Ezzel kapcsolatosan kellene kimondani azt, amit már említettem, hogy a Képviselő-testületnek esze ágában sincs semmiféle árat emelni, ha tőle, mint árhatóságtól nem kéri a szolgáltató - de ez vonatkozik nemcsak vízre, fűtésre, Volán menetjegyre, bérletre is. Önmagában ez elég lett volna, hogy ezt megemlítsem, de láthatják, ezen az egy oldalas irományon, aminek a "magyar nyelv elleni merénylet" is lehetne a címe, ezzel a 181,-Ft-os vízdíjjal van gond, ami persze nem annyi, jelzik az aláírásgyűjtők - bár azt hittem ezt senki aláírni nem fogja, nagyot csalódtam, hiszem diplomás emberek is aláírták ezt az aláírásgyűjtő ívet, nem kívánnak az aláírók vízdíjat fizetni, ha a testületi ülésen nem születik számukra kedvező döntés. Nem törénhet. Itt akkor van árváltozás, s ezt ismét hangsúlyoznom kell, ha azt a szolgáltató tőlünk kéri. Ha nem kéri, akkor mi 20 év múlva sem fogunk itt új árat elfogadani. Ennyit talán a vizekről. A hóról, amelyik úgy tűnik lassan eltűnik, nagyon röviden annyit, hogy megint azt tapasztaltam, amit már évek óta, hogy a városrészek és a városközponton túl az összes többi terület is elhanyagolt, mostohagyerekként kezelendő. Azt, ami hőeltakarítás címén folyt, úgy tudom minősíteni, hogy katasztrófa azért nem következett be, mert az első nagy hó után nem esett le a következő. Ha ugyanis leesik, akkor kiderül, hogy tessék-lássék módon félretolták a havat az utakról, az igazából megakadályozta volna a közlekedést, ha a következőt lett volna hova tenni. A lényeg: nagyon gyorsan el lehet költeni a hőeltakarításra szánt pénzt, ha 50 km/órával végigmegyünk felemelt tololappal és sózás nélkül az úton, ahol egyébként a megkásásodott 20 cm-es hóréteget akkor nagyszerűen el lehetett volna tolni, s ma még, másfél hónap után nincs vastag jégborda. Végezetül maradék időmben egy sokkal örvedetesebb tényről: innen is szeretném felhívni a Tisztelt Várpalotai Polgárok figyelmét, ami bizonyára már sokak előtt ismert, csak sok tévhit kapcsolódik hozzá. Az elmúlt évi személyi jövedelemadójuk 1%-át az arra jogosult szervezeteknek, alapítványoknak

felajánlhatják, s én szeretném kérni azt, tudván, hogy nagyon sok nemes célt szolgáló alapítvány, szervezet működik szerte az országban, mégis válasszák a várpalotai intézményeket, egyesületeket, alapítványokat. Teljesen mindegy hogy melyik, mert ez a pénz itt marad. S amiért szólok ebben a témában: ez a pénz mintegy 11 millió forint. Ez talán még nem hangzott el, ennyiről van szó, ennyiről rendelkeznek, ha rendelkeznek és marad a városban, ha helyi szervezeteket választanak vagy ennyi megy a központi költségvetésbe, s az számunkra végül is nagyjából eltűnik, ha ezt nem így tennénk. Én azt kérem, tudván, hogy az Önkormányzat minden évben a lehetőségei szerint, tehát nem az igényeknek megfelelően, attól elmaradva tud csak támogatást biztosítani, hogy most adjanak 1% esélyt a palotaiaknak. Köszönöm szépen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki kíván mellette szólni, ki kíván ellene szólni?

S a j t o s János:

A hóeltakarításról szeretnék egy-két szót szólni. Aki járt Székesfehérváron vagy Veszprémben, láthatta, hogy semmivel nem különbek az utak. A másik dolog: Inotán is el lett tolva a hóhullás kezdetekor a hó az utcákban. Ezek után még külön kérésünkre Inotán megtörtént újra a hóeltolás, nem mindegyikben elismerem, de pótlólag is volt hóeltakarítás.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A vízdíjakkal kapcsolatos panaszhoz szeretnék hozzászólni. Két téma vetődött fel: az egyik a nemfizetés kérdése. Minden szolgáltatónak egy igen nagy problémája, hogy a szolgáltatásainak a díját miként tudja behajtani. Elmondtam amikor a vízdíjat tárgyaltuk, hogy a VIZMŰ-nek szolgáltatási kötelezettsége van, ugyanakkor nem biztos, hogy a szolgáltatás díját be is tudja hajtani a lakosokon. A másik dolog: valóban a VIZMŰ egyik képviselője a vízóra leolvasó vagy a vízdíj beszédő, ő jeleníti meg magát a céget a lakosság felé, tehát igen fontos lenne, hogy ezek az emberek korrektül informálják a lakosságot. A Felügyelő Bizottságnak a programjában szerepel a belső információs rendszer áttekintése, erre a jövő hónapban kerül sor. Én megköszönöm ezt a jelzést. Mindenképpen kérni fogjuk, hogy készítsék fel a VIZMŰ dolgozóit, illetve a vízóra leolvasókat, vízdíj beszédőket, hogy ez egy igen fontos tevékenység, nem egyszerűen csak inkasszóról van szó, hanem korrekt információáramoltatásról is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretnék javaslatot tenni a mai testületi ülés napirendi pontjaira. Javaslatom egyben tárgyalási sorrendet is jelent.

- 1.) *A személyes gondoskodás körébe tartozó gyermekétkeztetés 1997. január 1-től hatályos intézményi térítési díjainak megállapításáról szóló 44/1996. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (5.)
- 2.) *Képviselő-testületi határozat a polgármester, alpolgármester illetményének emelésére* (4.)

- 3.) A 46/1992. (XI.16.) számú önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdése szerinti javaslat (9.)
- 4.) Várpalota Város Önkormányzatának 1997. évi költségvetése (első olvasat) (6.)
- 5.) 8. sz. főút 21+851-28+000 km szelvények közötti szakaszának 2x2 forgalmi sávra bővítése tárgyában előzetes környezeti hatástanulmány (2.)
- 6.) Csór-Gusztuspusztai kavicsbánya előzetes környezeti hatástanulmánya (3.)
- 7.) Javaslat a "Várpalota Város Közművelődési Közalapítványa" alapító okiratának módosítására (8.)
- 8.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének hozzájárulása a Várpalota és Régiója Környezetvédelmi Rehabilitációs Programiroda Közhasznú Társaság jogutód nélküli végelszámolással történő megszüntetéséhez (7.)

Ezeket a napirendi pontokat javaslom megtárgyalásra, s zárnánk kérdésekkel, bejelentésekkel.

Van-e valakinek módosító indítványa a javaslatához?

Aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

- 1.) A személyes gondoskodás körébe tartozó gyermek-étkeztetés 1997. január 1-től hatályos intézményi térítési díjainak megállapításáról szóló 44/1996. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása (5.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előkészítő Somogyi J. Lászlónét kérem meg, röviden adjon indoklást.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Az alaprendelet elkészítéséhez bekértük a Humán Közszolgáltatási Iroda által vezetett tárgyalásra mint a két vendéglátó egységnek az árajánlatát a nyersanyagnorma emelésére vonatkozóan. A "K+P" Betéti Társaság már ÁFA-val adta meg a nyersanyagnormára az ajánlatát, s ezt nem közölte. Így került tévesen a rendelet-tervezetbe ÁFA-val együtt, mint hogyha ÁFA nélküli ár lett volna, s ezért vált szükségessé a rendelet-módosítás. Csak és kizárólag a "K+P" Betéti Társaság vonatkozásában. Szeretném még elmondani, hogy a vállalkozó az intézményekkel a szerződést már az ebben a rendelet-módosítási javaslatban szereplő árakkal kötötte meg, tehát gyakorlatilag a szülők nem fizettek

többet, mint ami most itt van a Képviselő-testület előtt. Egy javítást szeretnék kérni: a rendelet-tervezet 3.§ (1) bekezdésében szerepel, hogy "Ez a rendelet 1997. január 23-án lép hatályba, ...", kérem ezt január 31-ére javítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Szavazásra tenném fel: aki a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

1/1997. (I.31.) számú

önkormányzati rendelete

a személyes gondoskodás körébe tartozó gyermekétkeztetés
intézményi térítési díjairól szóló
44/1996. (XII.20.) számú rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

2.) Képviselő-testületi határozat a polgármester, alpolgármester illetményének emelésére (4.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Falussy Sándor úrnak adom meg a szót.

F a l u s s y Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Tavalyi évhez hasonlóan az SZMSZ-ben, illetve a bizottságokról szóló rendeletben megszokott feladatkörünkben eljárva terjesztettük be a Polgármester és az Alpolgármester illetményének emelésére vonatkozó javaslatunkat. Mind Polgármester úr, mind Alpolgármester úr beleegyezett a nyílt tárgyalásba, ezért nincs zárt ülésen ez a téma. Analóg módon, ahogy tavaly eljártunk, különösebb indoklást a leírtakon kívül nem szeretnék fűzni. Elhangzott a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésen - ahol 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogattuk Polgármester úr, míg 6 igen szavazattal támogattuk Alpolgármester úr illetményének emelésére vonatkozó javaslatot -, hogy az emelkedés mértéke

nagy. Erre csak egyetlen válasz van: ha valami letről indul, ha a lehetőségek nagyon kicsik, akkor nagynak tűnhet, de valójában én azt gondolom, hogy nem az. Ismerhetjük a versenyszféra jövedelmeit, ahol messze kisebb felelősséggel messze nagyobb jövedelmeket lehet elérni. Most ugyanúgy a vezetői pótlék nélkül számított miniszteri illetmény 80%-ában javasoltuk megállapítani Polgármester úr, 70%-ában Alpolgármester úr illetményét, mint ahogy az tavaly volt. Csak egyetlen adatot: tudjuk, hogy a miniszterek vezetői pótlék nélkül 228.150,-Ft-ot kapnak. Bárki olvashatta, hogy a TV elnök 820.000,-Ft + 200.000,-Ft költségtérítés/hó díjazásban részesül. Ezt kell összevetni. A miniszter illetménye meghatározó akár az országgyűlési képviselő, akár a polgármester tekintetében. Még egyetlen gondolat: a tavalyi évben Alpolgármester úr illetménye a vezetői pótlék nélkül számított miniszteri illetmény 75%-ában volt megállapítva. Most tekintettel arra, hogy Polgármester úr elé egy nagyobb lehetőség nyílt meg, egy 70%-os mértéket javasoltuk - amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúan támogatott. Ez természetesen nem az Alpolgármester úr személyének vagy tisztségének a le, hanem sokkal inkább a Polgármester úr személyének, tisztségének a felértékelése. Még az előterjesztésben szerepel a Kht-ra való utalás, aminek közben bejött sürgősséggel a megszüntetéséről a javaslat. Egyéb iránt azt gondolom, hogy ettől a Polgármester úrnak kevesebb dolga a japán hitellel nem lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a Jogi és Ügyrendi Bizottság által javasolt határozati javaslatot, mely a Polgármester illetményét foglalja magában, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

2/1997. (I.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Leszkovszki Tibor polgármester illetményét 1997. január 1-i - visszamenőleges - hatállyal a vezetői pótlék nélkül számított miniszteri illetmény 80%-ában, havi 182.520,-Ft-ban állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az Önkormányzat 1997. évi költségvetéséről szóló rendelettervezetét a határozatra figyelemmel készítse elő.

Határidő: 1997. évi költségvetési rendelet tárgyalása

Felelős: Péter Istvánné jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel a Jogi és Ügyrendi Bizottság által javasolt határozati javaslatot, amely az Alpolgármester

illetményét foglalja magában, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

3/1997. (I.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Törzsök Károly alpolgármester illetményét 1997. január 1-i - visszamenőleges - hatállyal a vezetői pótlék nélkül számított miniszteri illetmény 70%-ában, 159.705,-Ft-ban állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az Önkormányzat 1997. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetét e határozatra figyelemmel készítse elő.

Határidő: 1997. évi költségvetési rendelet tárgyalása

Felelős: Péter Istvánné jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

L e s z k o v s z k i Tibor:
Mindkettőnk nevében köszönöm.

<p>3.) A 46/1992. (XI.16.) számú önkormányzati rendelet 6.§ (1) bekezdése szerinti javaslat (9.)</p>

L e s z k o v s z k i Tibor:
Falussy Sándor úrnak adom meg a szót.

F a l u s s y Sándor:
Rejtélyesnek tűnhet a rendeletre való utalás, de a helyzet is különleges és indokolja, hogy erről szóljak, mint ahogy az az előterjesztésben is szerepelt. Azzal, hogy a Képviselő-testület módosította a köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről, jutalmazásáról, valamint juttatásairól szóló rendeletet, megszűnt az az alapautomatizmus, amikor a Polgármester, Alpolgármester, Jegyző, Aljegyző illetményéhez automatikusan kapcsolódott ez a fajta átalány jellegű költségtérítés. Az idei évben először tehát külön határozattal lehetséges csak ezen változtatni, mert összecszerű megállapításra van szükség. Ez a javaslattételi jog ugyan nincs - mint ahogyan a Polgármester és Alpolgármester illetménye igen - elkülönítve a Jogi és Ügyrendi Bizottság részére, csak annyira hozzátartozik az előző témához és olyan jellegű, hogy feltétlen jónak láttuk megtenni ezt a javaslatot. Már csak azért is, s ajánlom a Képviselő-testület figyelmébe esetleg az SZMSZ módosításánál talán nem lenne célszerűtlen ezt is bizottsági hatáskörbe utalni, tudniillik rendkívül szerencsétlen és kínos, ha az előterjesztő polgármester, alpolgármester, jegyző, aljegyző tesz saját javadalmazására javaslatot. Ezt más módon szokták rendezni, mint ahogy azt az 1994. évi LXIV. törvény rendezi az illetmény

tekintetében, talán szerencsésebb lenne az SZMSZ-be beépíteni ezt is. Egy nagyon fontos dolog van még itt: látható a határozati javaslatban a jegyző részére is egy költségtérítés. Jegyzői kinevezés előtt állunk, s rendkívül fontos ezt a két dolgot, az illetményt, s ezt összeadni, s abból látható, hogy ez egy versenyképes jövedelem vagy egy nem versenyképes jövedelem. Azt tudni kell, hogy egy kör már sikertelenül zárult ebben a témában. Amikor egy jegyzői pályázatot elfogadunk, utána jön tulajdonképpen egy másik, hogy a jegyzőnek is meg kell állapítani az illetményét - márpedig ez nem mindegy, mert jól képzett emberek ma a versenyszférában a többszörösét kaphatják annak, mint amit mi itt tudunk biztosítani; ezért is szerepel az alpolgármesterével azonos összeg. Aljegyző Asszony tekintetében pedig a következőket kell tudnunk: az első évben, amikor az aljegyzőt kineveztük az illetményét is megállapítottuk. Második évben ez már analóg felszorzással történt, s nem került elénk. Az idei évben mind a jegyző, mint az aljegyző tekintetében újra meg kell hogy állapítsa a Képviselő-testület az illetményeket - talán ez sem lenne szerencsétlen, ha bizottsági hatáskörbe kerülne, hiszen elég kínos lesz, amikor majd valaki a saját illetményére tesz javaslatot. Aljegyző Asszony esetében a szokott 25%-os mértéknél magasabb értékre jön ki ez az összeg amit javasoltunk. Elmondtam a bizottsági ülésen is: bárki legyen majd Várpalota város jegyzője, akár belülről a házból, akár kívülről, de főleg az utóbbi esetben, rendkívüli módon kell hogy támaszkodjon az első időben Aljegyző Asszony szakértelmére és rutinjára, s az a munka, amit ő Jegyző úr felmentése óta már egy ideje végez, azt gondolom indokolja, hogy egy ilyen összegű költségtérítés kerüljön megállapításra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Nekem egy jogi jellegű kérdésem lenne: a gazdasági stabilizációról szóló törvénynek van egy kitétele, amely szerint egyszer már módosítottuk a tisztségviselőknek az ún. költségtérítését. Szeretném megkérdezni hogy e törvény kapcsán az itt leírtak megfelelnek-e a törvényi előírásoknak? Én nem összegszerűen akarok vitatkozni ezzel, s nem is ez a célom, hanem kérdezem, hogy a jogi előírásoknak megfelel-e ez ilyen összegben, mert én úgy tudom, hogy úgy szól az a törvényi rendelkezés, hogy a tényleges, felmerült, meghatározott költség szerint lehet megállapítani a költségtérítést. Szeretnék jogértelmező választ kapni. Ha jól tudom van a témában Alkotmánybírósági határozat is.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Amikor az elmúlt évben magát a rendeletet módosítottuk, akkor is éppen ez vetődött fel, s több kifogás érte a rendeletet. Az egyösszegű megállapításra azért kerül sor, mert ez a költségek emelkedésének elismerése, s viszonyítjuk az illetményhez, mert az illetmények is az inflációnak megfelelően nőnek. Az Alkotmánybírósági határozat azt mondja ki, hogy rendeleti felhatalmazása nincs a Képviselő-testületnek - nem is rendeletben van most ez az összeg megállapítva, hanem határozatban. Azt viszont nem zárja ki az adótörvény sem, hogy ez egyösszegű legyen, s ne a ténylegesen felmerülő költségek elszámolása, csak adózni kell utána. Ha átalány, akkor adózik utána, illetve a vonzataival aki kapja, ha viszont elismert költség megtérítése, számlával igazolva akkor költség és nem adó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Molnár László úr kérdése egy mondatos: jogszerű vagy nem?

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

A határozatban megállapítás igen.

M o l n á r László:

További kérdésem lenne: szeretném megkérdezni mi alapján történik a költségelszámolás, ez hogyan van technikailag lebonyolítva, milyen részét kell igazolni, melyik részét nem kell igazolni? Erre szeretnék választ kapni.

Surányi Pál képviselő 9,05 órakor megérkezett. A létszám 17 fő.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Ha átalány formájában kerül megállapításra, akkor ténylegesen úgy viselkedik, mintha bér lenne, tehát ugyanaz a TB vonzat, adó - ez most már így megy évek óta és nem kell elszámolni. Ha elszámol, az más jellegű, az nem átalány. Az átalány csak akkor adómentes, ha külön törvény mondja ki. Van olyan eset, amikor a költségtérítési átalány is adómentes, ilyen van pl. a községi házi orvosok közlekedési átalánydíja esetében - ebben az esetben nem kell elszámolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsátom az előterjesztést.

M i s k o l c z i Ferenc:

Az előző szavazásnál tartózkodtam és valószínű most is ezt fogom tenni. Szeretném röviden megindokolni, mi okozza a tanácsstalanságomat. Rendkívül nehéz megállapítani és reálisan eldönteni, hogy mi itt a reális mértéke a javadalmazásnak. Falussy Sándor Képviselőtársam előadásában a versenyszférára hivatkozott többször, hogy a versenyszférában ennél magasabbak a bérek. Ez igaz. Ha így tekintjük, akkor a Polgármester, az Alpolgármester és a vezető tisztségviselők illetménye nem is hogy nem elég, hanem kevés. Másik megközelítése a dolognak ha azt tekintjük, hogy ismereteim szerint az Országgyűlés a parlamenti képviselők és a kormányzók illetményét 30%-kal emelte akkor, amikor az országos béremelés 17-20%. Ha így tekintjük, akkor azt mondom, hogy ez így nem etikus. Az