

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39. Pf.: 76
Telefon: (88) 372-444 Fax: (88) 371-506

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének 1997. február 27-én (csütörtökön) 8,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó termében megtartott nyilvános ülésén

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Törzsök Károly alpolgármester,
Péter Istvánné aljegyző,
Dr. Bakonyi Csilla 9,31 órától,
Dr. Baricza Sarolta,
Bátor Antal,
Dr. Dancsó Mária Éva, 13,15 órától,
Deák Istvánné,
Domokos István,
Eszes Zoltán 8,45 órától,
Falussy Sándor,
Fazekas István,
Jámbor Attila,
Miskolczi Ferenc,
Molnár László,
Sajtos János,
Surányi Pál,
Dr. Szabó Gyula,
Dr. Szilágyi Tibor,
Tóth István,
Tránszky László,
Vámosi Tibor képviselők,

Bakonyi István,
Madaras Annamária,
Somogyi J. Lászlóné,
Szathmáry Kálmán irodavezetők,
Bakóné Pálffy Mária csoportvezető,
Jánosiné Izsó Ildikó közig-i szaktanácsadó,
Rétfalvi Ákos csoportvezető,
Surányi Károlyné főelőadó,
Szabóné Czifra Melinda főelőadó,

Gebhardt Gyula,
Igaz Antal a Közüzemi Vállalat részéről,
Tóth Kálmán a Közüzemi Vállalat igazgatója,

Ármás János a NAPLÓ részéről,
a MULTIVÍZIÓ Kft. részéről,

Nagy Erzsébet Andrea jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását bejelentette:

Bebesi István, dr. Nagy László, Völgyi Árpád képviselők

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jó reggelt kívánok! Mielőtt az ülést elkezdenénk, Hepp József úr a Horváth István Általános Iskola igazgatója kért szót, a szót megadom.

H e p p József:

Jó napot kívánok, szeretettel köszöntök mindenkit! Szeretném a tisztelt Képviselő-testületet, illetve valamennyi jelenlévőt az iskola névadó napjaira meghívni, ami március 10-én kezdődik, maga a névadó ünnepély pedig 14-én délután lesz. Hoztam egy meghívót, kérem a Polgármester urat, hogy mutassa meg a Képviselő-testületnek!

Köszönöm, jó munkát kívánok!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hölgyeim, Uraim! 18 fővel határozatképesek vagyunk, megnyitom a tavaszi ülésszak első munkaterv szerinti ülését. Napirend előtti hozzászólásra az SzMSz szerint megfelelően kért lehetőséget Miskolczi Ferenc képviselőtársam. A szót megadom!

M i s k o l c z i Ferenc:

Tisztelt Képviselő-testület, Hölgyeim, Uraim! Hozzászólásomnak azt a címet adhatnám, hogy Együttélésre ítélve. Két héttel ezelőtti testületi ülésen Polgármester úr hivatalosan is közzétette, azóta a Várpalotai Újság is nyilvánosságra hozta, Kara Pál belügyminisztériumi helyettes államtitkár levelét, miszerint nem fogadták el Pétfürdő népszavazással hitelesített önállósodási kérelmét. A hivatkozás alapvetően gazdasági jellegű. Várpalota 90 millió Ft-os működési hiányára és az ún. japán hitel visszafizetésének az ellehetetlenedésére utal. A hivatkozás, a rideg számok, számítások, jogszabályok, kormányzati érdekek világa, szemben a leválásra szavazó polgárok, lokálpatrióta érzelmi fűtöttségével.

Tisztelt Képviselő-társaim! Mondom mindezt olyan minőségben, mint az egyetlen péti képviselő, aki felvállalta a különválás ügyét és aki a különválást előkészítő bizottság egyik társelnökéként tevékenyen részt vett a különválási anyag előkészítésében. A hírt a Képviselő-testület minden különösebb érzelemnyilvánítás nélkül tudomásul vette, s látszólag a lakosság körében sem kavart nagyobb viharokat. A lelke mélyén azonban mindenkinek megrendült valami, a leválást ellenzők megkönnyebültek, felsóhajtottak, de nem ültek győzelemünnepet. A leválást pártolók két csoportra oszthatók, egyrésztük a nekikeseredve harci riadót fújta és további akciókban, fellebbezéseken, további lehetőségeken törte a fejét a "Nem, nem soha!" jelszóval, másrésztük tudomásul véve a tényeket nem egykönnyen ugyan, de belenyugszik a döntésbe, s elfogadja az érdekek ütközésének eredőjeként létrejött helyzetet.

Mi a teendő ezek után? Azt nem mondhatjuk, hogy semmi, hiszen a leválási mozgalom léte is figyelmeztető jel, valami nem volt jó, valamit másképp kell tenni. Eredménytelen volt-e a leválást akarók mozgalma? Hiábavaló volt-e a lelkesedés, a várakozás, a befektetett munka, az energia? A válasz: nem! A leválási mozgalomnak van eredménye, a végső célt ugyan nem érte el, de a településrészeire való odafigyelést, megkülönböztetett figyelmet, igen. Hiszen Pétfürdőn elsőként gyulladt fel a gázláng, elsőként lesz teljes csatornázás,

van 45 millió Ft az új orvosi rendelőre, júliustól lesz hivatali péti kirendeltség, volt és van pénz a Községi Ház és a Strandfürdő bérletére és üzemeltetésére, sok év sikertelensége után tavaly óta új kerítése van a temetőnek, s ha minden igaz, a környezeti rehabilitációs program befejeztével portalanított, szilárd útburkolattal rendelkeznek a pétfürdői utcák.

Tisztelt Képviselőtársaim! Pétfürdő, Herente, Algyő, Zamárdi, Farkaslyuk esete figyelmeztető kell, hogy legyen a törvényhozóknak is. Valami nincs rendben az együttélésre ítélt települések körül, hiszen a kormányzat által ösztönzött és kivert integráció helyett az 1996-os évben csak különválási kezdeményezésekre volt példa. Véleményem szerint az önkormányzati törvény olyan módosítására van szükség, amely a mainál lényegesen nagyobb önrendelkezési jogot biztosít az elkülönült településrészeknek, a költségvetési és a döntési jogkörök tekintetében is. Rendben van, ne vigyen el egy kis település sok száz millió Ft helyi forrást, de szükségesnek tartom, hogy a létszamarányosnál nagyobb mértékben részesedjen ebből a helyi forrásból, hiszen egy-egy ipari objektum közvetlen közelsége nemcsak pénzügyi áldás, hanem ipari ártalmakat, légszennyezést, port, zajt, fokozott közúti forgalmat, katasztrófaveszélyt is jelent.

A cselekvés további módja tehát az, hogy a törvényi háttér megteremtésével lényegesen nagyobb önrendelkezési, kvázi önállóságot elérni az együttélésre ítélt település számára, s a lehető legjobban megközelíteni egy olyan állapotot, ahol mindkét településrész lakói egyenrangú, elégedett polgároknak érezhetnék magukat.

Köszönöm a figyelmüket!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki kíván mellette, ki kíván ellene szólni?

M o l n á r László:

Tisztelt Képviselő-testület! Nem tudom, hogy hogy fogalmazzak, hogy mellette, vagy ellene. Mellette szólnék annak ellenére, hogy én annak idején nem álltam e mozgalom élére, régebben valóban kezdeményeztem én is, hogy Pétfürdő önálló község legyen. Felmértem azonban azt a helyzetet, hogy milyen hátrány származhat abból, ha Pét esetleges leválása kapcsán nem részesedik a japán hitel adta előnyökből. Én ezt az időpontot rossznak tartottam, csak azért nem támogattam, illetve csak azért nem álltam a mozgalomnak az egyik vezetőjeként az élére.

Miskolczi úr igen diplomatikusan fogalmazott, azonban én egy kicsikét ennél a megnyilvánulásaimban keményebb is szoktam lenni, de fel kell hívnom a figyelmet bizonyos dolgokra, egyrészt a Kara Pál leiratra. Azt hiszem, hogy okiratként elfogadhatatlan az önkormányzati törvényre való hivatkozás, ezt állítom, másrészt pedig nincs fellebbezési lehetőség, tehát én jogilag elfogadhatatlannak tartom. Miskolczi úr említette, ki elégedetten, ki elégedetlenül fogadta e dokumentumokat.

Azonban azt is látom, hogy a néha cinikus, sovén megnyilvánulások, amire célzok pl. az, hogy több esetben itt a testületben elhangzott, hogy Péti Nap van. Tehát nem támogatja a testület Pét önállósodását, én érzelmi és gazdasági alapon megértem azokat, akik nem támogatták, meg

nem is támogatják, azonban azt a lehetőséget nem lehet elvenni egy településen élőkől, hogy másodrendű állampolgárokként éljenek. Itt van a japán hitel, azért nem tudtam támogatni a leválást, mert féltettem azokat a lehetőségeket, amelyekkel Pétnak a komfortfokozata előbbre kerülne. Ezek után döbbenettel vettem tudomásul, hogy a testület minden esetben Pét részére vagyongyarapodást gátló, Pét lakosságát sújtó intézkedéseket, illetve határozatot fogadott el, célzok itt a fűtőmű elmaradására vagy a bármilyen fűtésnek a megalkotására, -az önálló szennyvíztisztítónak az elvetésére. Jól tudom, emögött gazdasági megfontolások is voltak, de sorolhatnám még tovább, kivétel ez az egy orvosi rendelő, amelyet remélem, hogy nem álom, hanem valóság marad.

Összegezve nagyon röviden annyit szeretnék mondani, hogy a Képviselő-testületnek helyenként az intoleráns magatartását meg kell változtatni, mert az adófizető polgárok Péten, Inotán és Várpalotán is egyenrangúak, és nem lehet egy jó adófizető városrészből az ott elszenvedett ipari ártalmakat tett lakosságnak az igényeit semmibe venni, a jövőben így kell tekinteni ezt a kérdést. Gondolom, hogy a Képviselő-testület részéről mindenki elgondolkodik az elmúlt időben történtenek.

Köszönöm szépen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván még valaki szólni?

J á m b o r Attila:

Én Molnár képviselőtársam néhány megállapításával szállnék vitába. Először is ez a bizonyos "másodrendű" állampolgárság olyan megfogalmazás, amit elég elég sokszor elmondani ahhoz, hogy egy idő után a hallgató, az odafigyelő el is higgye, hogy ez valóságosan így van. Megítélésem szerint ez elferdített állítása a helyzetnek, mint ahogy az is, hogy minden esetben a várpalotai Képviselő-testület Pét ellenesen döntött. Azt hiszem ezt Miskolczi úr által megemlített beszámolóban közölt tények messzemenően és elégséges módon cáfolják.

A leválásról csak annyit, kétség kívül tény, hogy a leválás mögött munkálkodhatnak különböző elképzelések és erők, de azért én úgy gondolom, hogy nemcsak ezek a motivációk játszanak közre egy leválásban, amik itt a napirend előtti felszólalásokban meg lettek említve, ebbe egyéb tényezők is belejátszanak, ezeket most nem kívánám megemlíteni, mert felesleges vitát nem kívánok kezdeményezni. Miskolczi úr beszámolójával kapcsolatban, én azt nagyon fontosnak tartom, amikor azt mondta, hogy "egyenrangú". Én ezt az egyenrangúságot tartom ennek az egész napirend előtti felszólalás sarkkövének, és arra kérek mindenkit, hogy lehetőség szerint ezt minden igyekezetével igyekezzen be is tartani, akkor nem lesznek ilyen feszültségek.

Köszönöm szépen.

(Eszes Zoltán képviselő 8,45 órakor megérkezett. A létszám 19 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! 19 fő létszámmal határozatképesek vagyunk. Hölgyeim, Uraim, rendkívül kemény munka vár ma ránk, 44 napirendi pontra tesztek javaslatot. A mai kötelezettségeink technikailag is olyan feladat elé állítanak bennünket, amit eddig nem tettünk, valószínű, hogy kétszer lesz nyilvános ülés és kétszer lesz zárt ülés. Amihez tartanunk illene magunkat, az egyik a jegyzői pályázóknak a meghívó 13,00 órára szól, akkor hallgatjuk meg őket zárt ülés keretében és tárgyaljuk a jegyzői pályázatokat. A másik dolog, a városi rendőrkapitány beszámolója, a megyei rendőrkapitány is eljön, 15,00-15,30 órai időszakban kellene beilleszteni. Még két napirendi ponthoz jelezték, a Kossuth utca ajánlattevő szeretne részt venni az ülésen, aki eljött és közöltem vele, hogy nem valószínű, hogy a délelőtt folyamán sorra kerül ez a téma, nagy valószínűséggel 16,00 óra magaslatában. Azon túlmenően az Ipari Robbanó Kft. új típusú robbanóanyag gyártási technológiák előzetes környezeti hatástanulmány című anyag tárgyalásakor részt kíván venni az ügyvezető igazgató, neki időpontot már nem mertem mondani.

A javaslatomat szeretném megtenni a ma tárgyalandó napirendi pontokra, úgy ahogy az előbbi bevezetőben mondtam, szeretném, hogyha a rendelettervezeteket megtárgyalnánk délig és 13,00 órakor kezdenénk zárt üléssel.

J A V A S O L T N A P I R E N D :

- 1./ A 2/1992. (I.31.) számú, a 10/1992. (III.27.) számú és az 51/1992. (XII.29.) számú "vagyondirendek" felülvizsgálata (50.)
- 2./ Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendeletet módosító 45/1996. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása (55.)
- 3./ Javaslat a 26/1994. (X.6.) sz. ÖR "laktörvény" módosítására (44.)
- 4./ A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelet 4. számú mellékletének módosítása (31.)
- 5./ Nitrogénművek Rt. által értékesített gőz és melegvíz új hatósági díjainak megállapítása (56.)
- 6./ A pénzügyi és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása (43.)

- 7./ Képviselői önálló indítvány az iparüzési adóról szóló 24/1991. (X.31.) számú önkormányzati rendelet 3/A. §-ának módosítására (19.)

Z á r t ü l é s

"Z"(51.), "Z"(34.), "Z"(38.), "Z"(22.), "Z"(45.),
"Z"(46.), "Z"(47.)

- 15./ Közrend, közbiztonság helyzete (32.)
- 16./ Ipari Robbanó Kft. új típusú robbanóanyag gyártási technológiák előzetes környezeti hatástanulmány (28.)
- 17./ Várpalota I. (Bánta) - homokbánya előzetes környezeti hatástanulmánya (29.)
- 18./ Várpalota, Kossuth u. - Szent Imre u. - Veszprémi út által határolt terület értékesítése (48.)
- 19./ A Felügyelő Bizottság 1997. évi ellenőrzéseinek meghatározása (52.)
- 20./ A városi kábelvagyon hasznosítása (58.)
- 21./ Várpalota Város Önkormányzata és a Nitrogénművek Rt. között - a Nitrogénművek Rt. tulajdonában, a várpalotai 7128 számú tulajdoni lapon 0288 hrsz-on nyilvántartott ingatlanon lévő ún. "eleveniszapos szennyvíztisztító telephely" rekonstrukciós korszerűsítésének megosztott finanszírozására, valamint üzemeltetésére vonatkozóan - 1996. március 21-én létrejött megállapodás, valamint az 1996. március 29-én megkötött beruházási célú pénzeszköz végleges átadás-átvételéről szóló megállapodás módosítása (53.)
- 22./ Felhatalmazás Leszkovszki Tibor polgármester részére a Várpalota Város Önkormányzata - mint Megbízó - és az EGA-NOVA Kft. - mint Tervező - közötti, Várpalota város új gázalapú hőforrás koncepcionális és engedélyezési terveinek elkészítésére vonatkozó 2 436 97 és 2 437 97 munkaszámú tervezési szerződések és azok kiegészítéseinek aláírására (63.)
- 23./ Orsós Imre Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat Elnökének kérelme - szociális lakásépítési program megvalósításához - önkormányzati építési telkek térítésmentes tulajdonba adására (25.)
- 24./ Várpalota Város Önkormányzata és Várpalota Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás (60.)
- 25./ Beszámoló az 1996. évi intézményi gazdasági, pénzügyi ellenőrzés tapasztalatairól (35.)

- 26./ A költségvetési intézmények 1997. évi ellenőrzési programja (36.)
- 27./ A pétfürdői Közösségi Ház bérleti szerződésének felülvizsgálata (33.)
- 28./ Tulajdoni igény bejelentésének kiegészítése a volt MHSZ bázisra (37.)
- 29./ Pannon Sütő Ipari és Kereskedelmi Kft. (Veszprém) kérelme (41.)
- 30./ A várpalotai önkormányzati bérlakások értékesítésével alakított társasházak csatlakozási kérelme az épület gázszolgáltatásba történő bekapcsolására (21.)
- 31./ Kialakult társasházi közösségek hidegvízmérésének megoldása (42.)
- 32./ T+R Kft kérelme a Hétvezér úti csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos költségei megtérítése iránt (49.)
- 33./ Javaslat Csányi Zoltán festőművész felajánlásának elfogadására (26.)
- 34./ Javaslat közoktatási közalapítvány létrehozására(27.)
- 35./ "Csoportpraxis 4" Háziorvosi Kft. otthoni szakápolási tevékenység végzésére vonatkozó bejelentése (18.)
- 36./ A készenléti szolgálatot ellátó önkéntes és létesítményi tűzoltók adómentessége (20.)
- 37./ Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások 1996. évi adatairól (23.)
- 38./ Várpalotai Bányatavak helyi védetté nyilvánításának ügye (331/1996. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat) (24.)
- 39./ A "Tésidombi Patika" Bt. kérelme (54.)
- 40./ A 391/1996. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat határidejének módosítása (57.)
- 41./ Várpalota város kórházának elnevezése (59.)
- 42./ Mezőbank Rt. tájékoztatója részvénycseréről (61.)
- 43./ Javaslat Várpalota város önkormányzati ingatlan-vagyona számbavételére a Veszprém Városi Földhivatal számítógépes ingatlannyilvántartási rendszerre történő átállása után (62.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném kérni a Képviselő-testülettől, hogy foglaljunk ismételten állást a vonatkozásban, hogy továbbra is alapítói akarunk maradni a Veszprém Megyei 05 Tűzoltóalapítványnak és

erősítsük meg, hogyha ezzel egyetértünk, hogy Somogyi László tűzoltó őrnagy legyen a kuratórium tagja a város nevében. Szeretném emlékeztetni Önöket, hogy a novemberi testületi ülésen közalapítványtörténet átalakítás ügyében szavaztunk a veszprémi önkormányzat kezdeményezésére, de a tűzoltó alapítványnak ez egy soron kívüli kérése, azért kérném, hogy ezt még vegyük napirendi pontra.

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát ismertettem volna, de az összesítőből látom, hogy több bizottság is tulajdonképpen ugyanazt javasolja egybehangzóan a 19. számú rendeletmódosítási javaslattal kapcsolatban. A Jogi és Ügyrendi Bizottság úgy foglalt állást, hogy a testület ezt ne vegye napirendjére tekintettel arra, hogy nem alkalmas mostani formájában tárgyalásra és döntéshozatalra, több bizottság véleményéből látom, hogy azt fogalmazta meg - amivel egyet is tudok érteni -, hogy kidolgozott javaslat kerüljön a későbbiekben benyújtásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztő?

B á t o r Antal:

A bizottsági üléseken nem tudtam részt venni. Én a javaslatot teljesen kidolgozottnak tartom, egyetlen módosítás kivételével, amelyet a testületnek én javasolnám megvitatásra, nem venném le napirendről. Hogyha a módosítással nem értenek egyet vagy a kiegészítést kell kidolgozni, akkor azt mondom, hogy egy későbbi időpontban visszatérhetünk, de én most azt mondom, hogy kész az anyag. Egyetlen apró módosítást fogok benne eszközölni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Falussy úr és több bizottság javaslata, hogy tárgyalásra ez az anyag most nem alkalmas.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a 19. számú anyag kerüljön le a napirendről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Más vélemény?

Aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

1./ A 2/1992. (I.31.) számú, a 10/1992. (III.27.) számú és az 51/1992. (XII.29.) számú "vagyonrendeletek" felülvizsgálata (50.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottságok állásfoglalásának ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az I. számú rendeletmódosítást azzal a kiegészítéssel javasolja 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra, hogy a 3. §-ban szereplő Szervezeti és Működési Szabályzatot a Városrendezési és Kommunális Bizottság, és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság hagyja jóvá.

A Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy a II. számú rendeletmódosításba az 1. § két alpontra módosuljon, így az 1/a. az eredeti szöveg, míg az 1/b. szöveg az alábbi: a Vállalat kezelésébe kerül az önkormányzati tulajdonú, vagy kezelésbe vett köztéri szobrok, emlékművek és védett síremlékek. Ezek ne a működtetési körbe kerüljenek!

A III. számú rendeletmódosítást a Bizottság egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja azzal a pontosítással, hogy a "korlátozottan" szó kerüljön a forgalomképes vagyron elé.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a 2/1992. (I.31.) számú rendelettervezet 3. §-ának "C" változatát javasolja elfogadásra azzal a módosítással, hogy a két részönkormányzat is kerüljön bele.

E módosítással a 2/1992. számú rendelettervezetet 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a 10/1992. (III.27.) számú rendelettervezet 1. § 2. pontjának 6. francia bekezdése helyébe a következő szövegrész kerüljön: "- Önkormányzati tulajdonú, vagy a kezelésébe átvett szobrok és védett síremlékek, piaccsarnok és a hozzá tartozó".

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal javasolja, hogy a 10/1992. (III.27.) számú rendelettervezet 4. §-a kerüljön törlésre!

E módosítással a 10/1992. számú rendelettervezetet 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az 51/1992. (XII.29.) számú rendeletet elfogadásra javasolja.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot - szövegpontosítás után (2. pont 3. francia bekezdésben "forgalomképtelen" szó törlésével) 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. (Pekker József képviselő nem szavazott!)

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az I. rendelettervezet "A" változatát 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Bizottság az I. rendelettervezetet egészében szintén 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság a II. rendelettervezetet 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Bizottság a III. rendelettervezetet 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.