

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39. Pf.: 76
Telefon: (88) 372-444 Fax: (88) 371-506

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének 1997. február 13-án (csütörtökön) 8,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó termében megtartott rendkívüli nyilvános ülésén

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Törzsök Károly alpolgármester,
Péter Istvánné aljegyző,
Dr. Bakonyi Csilla 10,13 órától,
Bátor Antal,
Bebesi István,
Dr. Dancsó Mária Éva 11,20 órától,
Deák Istvánné 11,20 órától,
Domokos István,
Eszes Zoltán 8,56 órától,
Falussy Sándor,
Fazekas István,
Jámbor Attila,
Miskolczi Ferenc 11,05 órától,
Molnár László,
Dr. Nagy László,
Sajtos János,
Surányi Pál,
Dr. Szabó Gyula,
Dr. Szilágyi Tibor,
Tóth István,
Tránszky László,
Vámosi Tibor,
Völgyi Árpád képviselők,

Schmidt Ferenc péti részönkormányzati tag,

Bakonyi István,
Gratzl Tamás,
Madaras Annamária,
Musitzné Balogh Erzsébet,
Somogyi J. Lászlóné,
Szathmáry Kálmán irodavezetők,
Fűrjes Lászlóné csoportvezető,
Jánosiné Izsó Ildikó közig-i szaktanácsadó,
Szabóné Czifra Melinda főelőadó,
Tóth Kálmán a Közüzeti Vállalat igazgatója,

Rénes Mária könyvvizsgáló,
Ármás János a NAPLÓ részéről,
Antal Zoltán,
Bors Róbert a Városi Televízió részéről,

Nagy Erzsébet Andrea,
Bérczes Beáta,
Domina Zsuzsanna jegyzőkönyvvezetők

Távolmaradását bejelentette:
Dr. Baricza Sarolta képviselő

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület, Vendégeink, Szakértők, Hölgyeim, Uraim tisztelettel köszöntöm Önöket és a tévé előtt ülő kedves várpalotai, péti, inotai polgárokat!

Mielőtt a napirendi pontokra javaslatot tennék, nagyon rövid, de igen lényeges tájékoztatót kell, hogy mondjak. A Belügyminisztérium önkormányzati helyettes államtitkára dr. Éllő Mária asszonynak, a Veszprém Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjének az alábbi levelet juttatta el: "Belügyminiszter úr megbízásából Várpalota város Pétfürdő településrészének új községgé alakításával kapcsolatos kezdeményezés tárgyában a következőkről tájékoztatom: A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 52. § (1) bekezdése szerint új községgé alakításra akkor kerülhet sor, ha a működés feltételei mind a "megmaradó", mind az új község esetében pótlólagos támogatás nélkül rendelkezésre állnak. A törvény által egyértelműen megkövetelt feltételek hiányában nem kezdeményezhető új község alakítása. Várpalota és Pétfürdő 1996. évi - már az önnálló településekre vetített - költségvetése Várpalota város esetében több, mint 97 millió forint költségvetési hiányt, Pétfürdő község esetében pedig több, mint 100 millió forint többlet bevételt mutat. E költségvetési adatokból az a következtetés vonható le, hogy a szétválás után Várpalota város pótlólagos támogatásra szorulna, enélkül nem állnak rendelkezésre a működés pénzügyi feltételei. Említést érdemel még, hogy Várpalota város - a japán környezetvédelmi rehabilitációs program keretében - megkezdte a település földgáz ellátását biztosító beruházást, továbbá 1996. augusztus 23-án szennyvízberuházásra kivitelezői szerződést kötött. Ez utóbbi beruházáshoz az önkormányzat céltámogatást kért és kapott. A helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló 1992. évi LXXXIX. törvény 15. §-a szerint: "A központi támogatás címzettje a beruházás időszakában nem változhat." Ez azt jelenti, hogy a törvény nem teszi lehetővé a szétválás következményeinek figyelembevételét a támogatás elszámolásánál. Tehát a céltámogatással elkezdett beruházást Várpalotának kell befejeznie. További gondot jelent a Pétfürdő területére is kiterjedő szennyvízberuházás üzemeltetési költségeinek viselése. Kérem a fentiekről Várpalota város önkormányzatának polgármesterét, illetve a pétfürdői előkészítő bizottság elnökét tájékoztatni szíveskedjék. Budapest, 1997. február 4. Üdvözlettel: Dr. Kara Pál." Tegnapelőtt érkezett meg a dokumentum.

Mégeggy bejelentésem van. A Magyar Köztársaság Közlekedési, Hírközlési és Vízügyi Minisztériumból Rémai János főosztályvezető úr aláírásával érkezett az a levél, mely így szól: "Várpalota város vízellátásának fejlesztésével és rekonstrukciójával kapcsolatos megkeresésére a következő tájékoztatást adom. A helyi önkormányzatok címzett és céltámogatásáról szóló 1992. évi LXXXIX. tv. 3. §-a alapján 1998-ban igénybevehető címzett támogatásra az igénybejelentést 1997. április 14-ig kell benyújtani. Az igénybejelentés előtt a beruházási koncepciót a

szakminisztériummal egyeztetni kell. Az előző évek gyakorlatának megfelelően a szaktárcák közleményben tájékoztatták a támogatandó célokról az önkormányzatokat. 1996-ban tárcánk elkészítette a tájékoztató tervezetét az 1998. évben címzett támogatásra benyújtandó célokról és megküldte egyeztetésre a Belügyminisztériumnak (BM). A BM átiratában közölte, hogy a címzett és céltámogatási törvény módosítása folyamatban van, ezért nem javasolja a célok megjelentetését. Ismereteink szerint közeljövőben az Országgyűlés megtárgyalja a törvény módosítását és majd annak elfogadása után lehet az igénybejelentést benyújtani. Kérem Polgármester urat, hogy a törvény módosításának megfelelően ismételten nyújtsák be a jelen levél mellékleteként visszaküldött beruházási koncepciót. Budapest, 1997. február 5."

Szeretnék javaslatot tenni a mai napirendi pontok tárgyalására. A javaslatom eltér az SzMSz-ben elfogadott sorrendtől, mert két olyan rendeletalkotás, illetve rendeletmódosítás előtt állunk, amelyhez kapcsolódóan vannak határozati javaslatok. A költségvetési rendelet tárgyalásához vonjuk be majd a később ismertetendő anyagok tárgyalását, ugyanis ennek a pénzügyi kihatását a költségvetési rendeletben figyelembe kell venni.

Megállapítom, hogy 18 fő van jelen, a Képviselő-testület határozatképes. Dr. Baricza Sarolta képviselő asszony jelentette be távolmaradását.

Javasolom, hogy a rendelet és a határozati javaslatok egy napirendi pontként kerüljenek tárgyalásra.

J A V A S O L T N A P I R E N D :

1.) Rendelettervezet a Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1995. (VI.29.) számú önkormányzati rendelet, valamint a bizottságokról és a városrészi önkormányzó testületekről szóló 22/1995. (VII.3.) számú önkormányzati rendelet módosítására (10.)

1/2.) A helyi újság nevének megtartása (17.)

1/3.) Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1995. (VI.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása (10/A.)

2.) Várpalota Város Önkormányzatának 1997. évi költségvetése (12.)

2/1.) A várpalotai Jó Szerencsét Művelődési Ház adásvételi szerződésének megtárgyalása (40.)

2/2.) Javaslat a Várpalotai Bányász Sportkör ingatlan vagyonának átadás-átvételére (30.)

2/3.) Javaslat a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet Ifjúsági Ház telephelyének megszüntetésére (14.)

2/4.) Hétvezér út kiépítésére Útalap támogatására pályázat benyújtása (11.)

- 3.) *Baráti kapcsolat létesítése erdélyi magyarlakta településsel* (13.)
- 4.) *Javaslat a Tési dombi Napköziotthonos Óvoda névfelvételére* (16.)
- 5.) *A Nitrogénművek Rt. hatósági ár megállapítása iránti kérelme* (15.)
- 6.) *A 35/1993. (XII.21.) számú Önkormányzati Rendelet 33. §-a szerinti minimális bérleti díj megállapítása* (39.)

Bejelentések, kérdések

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kinek van észrevétele, véleménye?

B á t o r Antal:
A várapalotai Jó Szerencsét Művelődési Ház adásvételi szerződésének megtárgyalását javasolom zárt ülésre tenni!

L e s z k o v s z k i Tibor:
Vita nélkül szavazásra teszem fel, aki egyetért azzal, hogy a várapalotai Jó Szerencsét Művelődési Ház adásvételi szerződését zárt ülésen tárgyaljuk, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 10 nem szavazattal nem fogadta el, hogy a várapalotai Jó Szerencsét Művelődési Ház adásvételi szerződése zárt ülés keretében legyen tárgyalva.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Más vélemény, észrevétel?

M o l n á r László:
Ügyrendi javaslatom van. Az SzMSz szerint egy témában 5+2 perc hozzászólási lehetősége van egy képviselőnek. A 12-es számú anyag olyan nagy anyag, amelyikben az SzMSz által általunk megfogalmazott lehetősége - úgy gondolom - kevés.
Javaslatom, hogy mellékletenként vegyük a költségvetést, és ez szerint alkalmazzuk az SzMSz-t ebben az esetben.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Aki egyetért azzal, amit Molnár úr ügyrendiben javasol, hogy az SzMSz-ben megfogalmazott tárgyalási rendtől térjünk el és mindenkinek mellékletenként legyen meg az a lehetősége, hogy 5+2 percben hozzászólhasson, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 15 nem szavazattal Molnár László képviselő úr javaslatát nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:
További vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

Javasolom, hogy a 39. számú anyagot vegyük le napirendről, ami a 35/1993. (XII.21.) számú Önkormányzati Rendelet 33. §-a szerinti minimális bérleti díj megállapítására vonatkozik, mert a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén foglalkoztunk ezzel a témával, van benne egy kis tisztázni való kérdés az Állami Számvevőszékkal. Amikor ez letisztázódik, akkor vegyük ismét napirendre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben. Ennek az anyagnak az előterjesztője Domokos képviselő úr.

D o m o k o s István:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Más észrevétel?

Aki elfogadja a javasolt napirendi pontokat, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

1.) Rendelettervezet a Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1995. (VI.29.) számú önkormányzati rendelet, valamint a bizottságokról és a városrészi önkormányzó testületekről szóló 22/1995. (VII.3.) számú önkormányzati rendelet módosítására (10.)

1/2.) A helyi újság nevének megtartása (17.)

1/3.) Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1995. (VI.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása (10/A.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem az előterjesztőt, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy van-e kiegészítése?

F a l u s s y Sándor:

Köszönöm. Miután a bizottsági ülések jelentős részén jelen tudtam lenni, ahol nem, ott többnyire a Bizottság valamely tagja képviselte az előterjesztést, így most külön kiegészitésem nincsen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a rendelettervezet 6. §-ának törlését, vagyis az eredeti 84/A. § e.) pontjának változatlanul hagyását.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés 1. számú mellékletét elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a 2. számú melléklet II. variációját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság 7 igen szavazattal a fenti javaslatokkal együtt az előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Tránszky László:

Az 1. számú rendelet 6. §-át 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal nem javasolja a Városrendezési és Kommunális Bizottság elfogadásra.

A Bizottság a 6. § nélkül 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

A 2. számú melléklet I. változatát javasolja a Bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra.

A 6. § módosításának elhagyásával és az I. változat elfogadásával a rendelettervezetet 7 igen szavazattal a Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A 2. számú rendeletmódosítást 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Bizottság, amennyiben a városrészi önkormányzatok is elfogadják.

Falussy Sándor:

Most az összefoglalóból látom Inota Városrész Önkormányzó Testületének véleményét, amiben a 3. §-t nem támogatta, mivel a Bizottság úgy terjesztette be a javaslatot, hogy mindkét rendeletnél a 3. § felajánlott szabályozás, ha bármelyik részönkormányzat nem támogatja, visszavonjuk. Így, kérem ezt visszavontnak tekinteni.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az előterjesztés első rendelettervezetének 6. §-át 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett módosítani javasolja, maradjon az igazolatlan szó.

A Bizottság az első rendelettervezet 2. számú mellékletét javasolja 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadni.

A Bizottság az egész rendeletet 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja.

A Bizottság a második rendelettervezetet 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja.

Domokos István:

A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal javasolja az SzMSz Napirendhez kapcsolódó felszólalás 29. § második bekezdésének utolsó mondata törlését.

35. § (2) bekezdés n.) pontja: az önkormányzati ingatlanok árverés útján történő hasznosításának mellőzésére irányuló javaslat elfogadásához: testületi döntés szükséges, versenytárgyalás kiírása. Szavazás: 6 igen szavazattal.

39. § (1) A Képviselő-testület titkos szavazást tart az alpolgármester és a városrészi önkormányzó testület tagjainak megválasztásakor. Szavazás: 6 igen szavazattal.

61. § (3) Az ideiglenes bizottságok működésére, jogaira és kötelezettségeire az állandó bizottságokra vonatkozó szabályokat kell értelemszerűen alkalmazni. Szavazás: 6 igen szavazattal.

84. § 1. számú melléklet: A munkaviszonyban nem álló képviselő-testületi tagok részére jövedelemkiesés jogcímén a Képviselő-testület évenként átalányt állapít meg. 1997. évre testületi és bizottsági ülésenként (legfeljebb 8 óra időtartamra) 220,-Ft/óra összegben. Szavazás: 6 igen szavazattal.

2. számú melléklet II. változat: Az alapidíj mértéke a polgármester részére megállapított illetmény 15,39 %-a. Szavazás: 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás.

84. § a.) pont kiegészül: az állandó bizottságok. Szavazás: 6 igen szavazattal.

84. § (2) bekezdés c.) pont: A bizottságok elnökei, a tanácsnokok számára. Szavazás: 6 igen szavazattal.

84. § (4) bekezdés: A tiszteletdíjak kifizetése a tárgyhót követő hónap 15. napjáig történik. Szavazás: 6 igen szavazattal.

84. § Távolmaradást törölni. Szavazás: 6 igen szavazattal.

84. § (6) bekezdés: Maradjon az eredeti. Szavazás: 6 igen szavazattal.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Képviselő-testület állandó bizottságairól és városrészi önkormányzati testületeiről szóló 22/1995. (VII.3.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: Bvr.) az alábbiak szerint módosítja: 4. § (3) bekezdés a.) pont törölendő. Szavazás: 6 igen szavazattal.

A Bvr. 34.§-ából az "és a városrészben lakó" szövegrész törölendő. Szavazás: 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal.

A Bvr. 36.§ /1/ bekezdés az "amennyiben" szót törölni. Szavazás: 6 igen szavazattal.

A Bizottság a rendelettervezetet a fenti módosításokkal együtt elfogadásra javasolja.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a 3. § (1) bekezdésének módosítását - a titkos szavazásra vonatkozóan - elfogadta.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 2 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 6. § (1) bekezdésére tett javaslatot - "igazolatlan" szó törlésére - nem fogadta el.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 nem szavazattal a bizottságokról és városrészekről szóló rendelettervezet 2. §-ában szereplő részt, mely szerint "és a városrészben lakó" szövegrész hatályát veszti - javaslatot nem fogadta el.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal - az előző módosításokkal, valamint még az 5-6. § nélkül - Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezet elfogadását javasolja.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a Képviselő-testület állandó bizottságairól és városrészi önkormányzó testületeiről szóló rendelet módosítását - a 2. § kivételével - elfogadásra javasolja.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 2 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 2. számú melléklet II. változatát nem javasolja elfogadásra.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 2 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 2. számú melléklet I. változatát nem javasolja elfogadásra.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 1 igen szavazattal, 7 nem szavazattal Farkas László képviselő javaslatát - hogy a tiszteletdíjak ne emelkedjenek - nem fogadta el.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 1 igen szavazattal, 7 nem szavazattal Schmidt Ferenc képviselő javaslatát - a tiszteletdíjak összegének 10 %-os csökkentését - nem fogadta el.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 2 igen szavazattal, 6 nem szavazattal a 2. számú melléklet III. változatát nem javasolja elfogadásra.

Dr. Szabó Gyula:

A tiszteletdíjak megállapításáról szóló 2. számú melléklet II. változatát 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elfogadásra.

A Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 21/1995. (VI.29.) számú önkormányzati rendelet módosítására előterjesztett rendelettervezetet a Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A bizottságokról és a városrészi önkormányzó testületekről szóló 22/1995. (VII.3.) számú önkormányzati rendelet módosítására előterjesztett rendelettervezet elfogadását 8 igen szavazattal javasolja a Bizottság.

Eszes Zoltán képviselő 8,56 órakor megérkezett. A létszám 19 fő.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a 6. § ne módosuljon.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a 22/1995. számú önkormányzati rendeletet úgy fogadja el a Képviselő-testület, ahogy azt a városrészi önkormányzatok javasolják.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 21/1995. számú önkormányzati rendelet módosítását az 5. § és a 6. § kivételével elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az 5. §-ban a 220,- Ft-os átalányt 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 21/1995. számú rendelet módosítás 2. számú melléklet II. változatáról 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett szavazott.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 21/1995. számú rendeletmódosításáról készült rendelettervezet egészét 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a fenti módosításokkal együtt elfogadásra javasolja.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 22/1995. számú rendelet módosításáról készült rendelettervezet egészét 6

igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

1. rendeletervezet: Inota Városrész Önkormányzó Testülete az SzMSz módosítás 2. számú mellékletének II. változatát 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A részönkormányzat 10 igen szavazattal a rendeletervezet 1. §-ának az elfogadását javasolja.

A részönkormányzat 10 igen szavazattal nem javasolja a rendeletervezet 3. §-át elfogadásra, továbbra is nyílt szavazást javasol a városrészi önkormányzó testület tagjainak megválasztásakor.

A részönkormányzat 10 igen szavazattal a 6. § elfogadását nem javasolja, az igazolás lehetősége megmaradjon.

2. rendeletervezet: A részönkormányzat a 22/1995. (VII.3.) számú rendeletervezetből 10 igen szavazattal a 2-3. §-ok törlését javasolja.

A részönkormányzat a megszavazott módosításokkal együtt a rendeletervezetet 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 10/A. számú anyag idetartozik. Kérem a bizottságok állásfoglalásának ismertetését!

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja, hogy a "Várpalotai Újság" neve megmaradjon.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 10/A. számú képviselői módosító indítványt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett egyetért a "Várpalotai Újság" elnevezéssel, ezért a 10/A. előterjesztést elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Az előterjesztést vitára bocsátom. Az én tapasztalatom az, hogy a bizottságok az SzMSz módosítását részletesen értelmezték, megvitatták. Döntően azonos állásfoglalások születtek, ennek ellenére megkérdem, hogy van-e vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

A tiszteletdíjak megállapításáról különböző állásfoglalások hangzottak el. Jelenleg érvényes SzMSz-ünk szerint a polgármester illetményének a 16,74 %-a a megállapított. Hogyha nem döntünk kisebb mértékben, tehát az I. vagy a II. változat elfogadásával, akkor automatikusan a most itt beterjesztett III. számú alternatíva lesz érvényben.