

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete  
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39. Pf.: 76  
Telefon: (88) 372-444 Fax: (88) 371-506

J e g y z ő k ö n y v  
-----

Készült: Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének 1997. augusztus 28-án (csütörtökön) 15,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó termében megtartott rendkívüli nyilvános ülésén

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,  
Törzsök Károly alpolgármester,  
Péter Istvánné aljegyző,  
Dr. Baricza Sarolta,  
Bátor Antal,  
Bebesi István,  
Deák Istvánné,  
Domokos István,  
Eszes Zoltán,  
Falussy Sándor,  
Fazekas István,  
Jámbor Attila,  
Miskolczi Ferenc,  
Molnár László,  
Sajtos János,  
Surányi Pál,  
Dr. Szabó Gyula,  
Dr. Szilágyi Tibor,  
Tóth István,  
Tránszky László képviselők,

Madaras Annamária,  
Musitzné Balogh Erzsébet,  
Tanai József,  
Tulipánt László irodavezetők,  
Drágánné Fülöp Éva titkár,  
Fürjes Lászlóné csoportvezető,  
Jánosiné Izsó Ildikó közig-i szaktanácsadó,  
Máténé Ignác Anita főelőadó,

Dr. Fehérvári László a Közüzemi Vállalat igazgatója,  
Bors Róbert a Városi Televízió részéről,

Nagy Erzsébet Andrea jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását bejelentette:

Dr. Bakonyi Csilla, Dr. Dancsó Mária Éva, Dr. Nagy László,  
Vámosi Tibor, Völgyi Árpád képviselők

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, a mai rendkívüli testületi ülést megnyitom,

megállapítom hogy 19 fő van jelen, a Képviselő-testület határozatképes.

Rengeteg tájékoztató lesz, de mielőtt javaslatot tennék a napirendi pontokra, elég jelentős dologról szeretnék hangosan gondolkodni. Két alkalommal tárgyaltunk a pétfürdői Előkészítési Bizottság előterjesztéséről. A kormány nyári szabadsága befejeződött, az előzetes információk úgy néznek ki, hogy a Belügyminisztérium illetékes főosztálya által az előterjesztés elkészült, napokon belül aláírásra kerül, ami a Pétiak, az Előkészítő Bizottság óhaját támogatandó előterjesztés. Várható, hogy novemberben a népszavazással párhuzamosan sor kerül a helyhatósági választásra Péten, ami annyit jelent, hogy önálló lét útjára léphetnek. Ahogy érezhető volt a júniusi TÁKISZ anyag tárgyalásakor, egyéb jogi akadálya nincs, a számokat úgy ítélték meg, hogy jelentős forráshiány nincs, ez alapján mielőtt a határozat kihirdetésre kerül, én nem vehetem magamnak azt a jogosultságot, hogy deklaráljam Pétfürdő önállóságát, ez Göncz Árpád köztársasági elnök jogosultsága. Úgy érzem, hogy felelősen városra esküt tett képviselőként el kell mondani és meg kell osztani az információt, mert a további döntéseiknél az a bizonyos takaró, hogy meddig ér, a június 25-i anyagban marad Várpalota-Pét lehetősége. Mi ebben gondolkodhatunk és nem abban a költségvetési rendeleti elképzelési sávban, amit 1997. februárjában valamikor elfogadtunk. Nagyon logikusnak tűnik, hogyha a novemberi népszavazásnál van egy helyhatósági választás, nem fognak januárig várni, hogy az alakuló ülést összehívják. Ha novemberben megvan a választás és utána összehívják az alakuló ülést, akkor onnantól kezdve ők önálló életet élnek, létrehozzák a hivatalukat és megindulnak a maguk útján. Más nevében nem gondolkodhatunk és nyilatkozhatunk, viszont a kötelezettségünk, hogy továbbra Várpalota és Inota városrészt vezessük legjobb tudásunk szerint és adott lehetőségek határain belül. Kötelezettségvállalások tömkelegét kell addig eldöntenünk és dönteni renDELETErtervezetek, határozatok fölött, valahol tudat alatt élni és létezni kell annak, hogy milyen lehetőségeink lesznek. Nyilvánvalóan, hogy amit felvállaltunk, azt befejezzük, megcsináljuk - legalábbis számomra nyilvánvaló. De még egyszer hangsúlyozom, hogy az élet nem áll meg, ugyanígy itt marad a 22 ezer ember gondja, baja, és mindaddig amíg a péti testület fel nem áll, mind a 27,5 ezer emberért felelünk, erre tettünk esküt.

Aki egyetért a 277. számú, Rákóczi-telep, Loncsos, Kismező városrészek gázhálózatának kivitelezői részére árnövekedés kifizetése tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon!

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete határozathozatal nélkül 17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a Szervezési és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 277. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

J A V A S O L T N A P I R E N D :

- 1./ Pályázatok benyújtása a Megyei Területfejlesztési Tanácshoz (266.)

Kérdések, bejelentések

Z á r t ü l é s :

- 1./ "Z" 277.

- 2./ Személyre vonatkozó bejelentés

Vegyes ügyek

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadta.*

- 1./ Pályázatok benyújtása a Megyei Területfejlesztési Tanácshoz (266.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dr. Fehérvári László igazgató úrnak adom meg a szót, a 266. számú anyag előkészítőjeként kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Dr. F e h é r v á r i László:

Tisztelt Képviselő-testület! Engedjék meg, hogy egy rövid szóbeli kiegészítést tegyek az előterjesztéshez. Három pályázatot szeretnénk benyújtani a Megyei Területfejlesztési Tanácshoz. Meggyőződésünk szerint mind a három pályázat rendkívül fontos területet ölel fel és a városnak végülis 130 millió forintos beruházást eredményezne, vagyonnövekedést jelentene. Ismert bizonyára, hogy a várpalotai térség két szempontból is kedvezményezett a területfejlesztés szempontjából, ipari szerkezetátalakítás térsége és elmaradott térség egyaránt.

Az első pályázatunk, amit szeretnénk benyújtani, az a távfűtőhálózatnak a rekonstrukciójára vonatkozik. A hőforrás beruházása rövidesen megkezdődik és várhatóan jövő évben elkészül az új gázüzemi hőforrás. A város távfűtőhálózata több, mint 25 évvel ezelőtt épült meg az akkori technikai szinten, gyakorlatilag a hálózat nem elégíti ki azokat a követelményeket, ami az energiatakarékosság vagy a zavarmentes szolgáltatás igényel. Több ütemben rekonstrukció alá kell vonni, egyébként az új hőforrás nem váltaná be azokat az elvárásokat, ami az önköltség csökkentésében

kellene, hogy megjelenjen. Ezért rendkívül fontosnak ítéljük meg, hogy ezzel a pályázattal, ezzel a beruházással, 50 % vissza nem térítendő támogatást szerezzünk ehhez. Nagyon lehetségesnek tartom azt is, hogy a hitelkamatok 40 %-át a Hivatal megtérítheti, így gyakorlatilag nagyon kedvezményes hitelkonstrukcióval párosulna a vissza nem térítendő támogatás. A pályázónak 20 % saját erőt kell biztosítani, ez a Vállalatnak nem áll rendelkezésére, nem is állhat, mert a 25 éve az akkori árakon megépült hálózatnak az amortizációja nem teremthető elő. Úgy gondolom, hogy ezért ez kiemelt fontosságú.

A második pályázatunk az útfenntartás, a hóeltakarítás és a síkosságmentesítés feladatainak az ellátására irányul, felölelné nemcsak Várpalotát, hanem a kistérséget is. A kistérségi települések ezzel egyetértenek, igénylik a Vállalat ilyen irányú munkáját a felújításban is, a hóeltakarításban és a síkosságmentesítésben is. Ezek a gépek, amiket ennek a beruházásnak a keretén belül beütemeztünk, olyan gépek, amiket egész évben ki tudunk használni. Gyakorlatilag különböző adaptereknek a felszerelésével, átszerelésével alkalmas pl. padkarendezésre is, alkalmas átereszeknek a tisztítására, alkalmas ezentúl karácsonyi időszakban a karácsonyfák és egyéb nyesedékek, nyáron parki nyesedékek összevágására, komposztálására. Ami a leglényegesebb benne, hogy képes lesz a Vállalat 3,5 méteres szélességben komplex útfelújítást végezni a legkorszerűbb technológiával. Ez a második beruházás, amire pályázni szeretnénk. Meggyőződésem, hogy miután a Vállalat ezeket a munkákat az önkormányzatnak önköltségesen fogja végezni, külső megrendelőknél pedig a szabad kapacitását leterheli, így mindenképpen jó lehetőséget teremt, hogy az önkormányzat is a pénzeivel takarékosan gazdálkodjon, nem kerül annyiba, mintha külső kivitelezők végeznék ezt a munkát. Azzal is alászeretném támasztani ezt a pályázatot, hogy jelenleg vannak folyamatban a közműépítések, amivel tudjuk jól, hogy az utcák jelentős részét felbontották, most ugyan a helyreállítás megtörténik. De a hosszú-hosszú közműves gyakorlatból tudom Önöknek mondani azt, hogy a nem megfelelő tömörítések, amik az aszfaltozás előtt történtek, várhatóan az utaknak a süllyedését fogják eredményezni és valószínűleg szükség lesz nagyon sok helyen a következő évben is az aszfaltozás után helyreállításra. Pl. ahol régebben aszfaltoztak, ott már jelentkeznek ezek a problémák és elég jól megfigyelhetők.

A kábeltelevízió-hálózatnak az üzemeltetését Vállalatunk végzi. Szeretnénk ezen a területen sokkal gyorsabban haladni. 450 új lakásnak a bekapcsolását irányoztuk elő a harmadik pályázatban. Ez azt jelentené, hogy már a korszerű csillagpontos rendszerrel kerülne ez a 450 lakás kivitelezésre. A Kálvária-dombon és Inota felé a kapcsolódási lehetőséget biztosítja, mindez lehetővé teszi, hogy Inota felé bővítsünk. A másik része ennek a beruházásnak az, hogy 680 lakásban pedig át akarjuk alakítani a soros rendszert csillagpontosá, tehát összességében 1.130 lakásban lesz korszerű kábeltelevíziós szolgáltatás. Ehhez amit kérünk, saját erőként biztosítani fogjuk, visszafizetjük, tehát nem úgy kérjük az önkormányzattól, hogy ezt a Vállalat számára ingyen biztosítsa, hanem biztosítsa úgy, hogy a Vállalat ezt visszafizeti rövid határidőn belül.

Szeretném még arányokkal is emlékeztetni a Képviselő-testületet, hogy durván 130 millió Ft-os beruházást pályázunk meg. Amiben kérünk vissza nem térítendő támogatást, az 17 millió Ft, tehát az összes beruházásnak 12-13 %-a. Gyakorlatilag a többi részét a Vállalat visszafizeti. Mindenesetre az én meggyőződésem szerint olyan lehetőséget biztosít ezeknek a beruházásoknak a megvalósulása a város számára, amiket ha most nem ragadunk meg, nem nyújtjuk be a pályázatokat, jövőre már nem lesz ilyen lehetőség. Nem lehet tudni egyelőre azt sem, hogy a Területfejlesztési Alap milyen eszközökkel rendelkezik. Most azt tudjuk, hogy Várpalota kiemeltként szerepel, én utánanézttem, hogy tavaly ilyen forrásból nem igen kapott pénzt. Ha jogszabály szerint döntenek, akkor nem igen lehet ezek előtt a pályázatok előtt elzárkózni. Mi ezt a három pályázatot költségvetésekkel, hatósági engedélyekkel készítettük, árajánlatokkal maximálisan alá van támasztva, a bank is nyilatkozott, hogy hajlandó hitelt nyújtani. Tehát se formai, se tartalmi hiányai a pályázatoknak - véleményem szerint - nincsenek.

Én arra kérném Önöket, hogy amikor döntenek, akkor fontolják meg az általam elmondottakat is.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:  
Polgármester urat kérdezném, mint a Területfejlesztési Tanács tagját, hogy a kiírásba beleférnek-e ezek a témák? Nem vagyok biztos benne, hogy mindegyik pályázat olyan lenne, ami a foglalkoztatott létszám megőrzését segítené, termelőinfrastrukturális beruházás lenne stb. Mi szerepelt a kiírásban és mi az esély arra, hogy ez egyáltalán sikerül-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Az elmúlt időszakban engem az ösküi polgármester helyettesített a Területfejlesztési Tanács munkájában. Tehát arra én most nem vállalkoznék, hogy elmondjam, a kiírás szellemének, minden egyes pontjának hogyan felel meg az ő pályázatuk.

Dr. F e h é r v á r i László:  
Itt van nálam minden anyag a Képviselő úr kérdésére. Véleményem szerint maximálisan megfelel a pályázat a gazdasági fejlesztéssel összefüggő, vállalkozásokat segítő termelőinfrastrukturális beruházások körébe tartozik egyrészt, másrészt pedig meglévő foglalkoztatott létszámot őriz meg. Piacváltást részben jelent, de a gázüzemi fűtőmű vonatkozásában még termékváltást is jelent, hiszen eddig a fűtési energia más volt. Tehát beleilleszkedik a kiírásba teljes egészében. Erre a Gazdaságfejlesztési Alapra a vállalatok, gazdálkodó szervezetek pályázhatnak, területi kiegyenlítést szolgáló alapra pedig az önkormányzatok.

Dr. S z i l á g y i Tibor:  
A kiírás szerint a saját rész biztosításánál szakmai befektetők szóba jöhetnek-e? Tehát olyan konstrukciók, hogy az önkormányzat azzal a befektetővel tárgyal és a saját részt az biztosítaná? Ez a konstrukció lehetőség-e a kiírás szerint? Ön utánanézett-e, hogy ilyen források leróhatóak-e?

Dr. F e h é r v á r i László:

A kiírás szerint erre nincs lehetőség. Gyakorlatilag a társulásra lett volna lehetőség, egy társulást minden fejlesztésre létre lehet hozni. A pályázati kiírás június 15-én jelent meg. Én augusztus 1-jén jöttem ide, augusztus 1-jén kezdtük el ezt a pályázatot. Nagyon szűk idő állt rendelkezésre, ha figyelembe veszik, hogy meg kellett szerezni rengeteg hatósági engedélyt. 27 melléklete van a pályázatnak, még súlyra is több kiló. Ebbe a szűk határidőbe már nem fért az bele, hogy társulásokba jogi vagy természetes személyek közösen létrehozzák. Tehát a mostani pályázatnál így erről nem lehet szó, de én úgy gondolom, hogy nincs is rá szükség ebben a stádiumban, mert amit itt kérünk saját erőként biztosítani, azt visszafizetjük. Szeretnénk megmutatni azt, hogy képesek vagyunk, versenyképesek tudunk lenni a tekintetben, hogy a városban ezt a korszerű rendszert gyorsabb ütemben a megrendelők megelégedésére kiépítsük. Később elképzelhető, hogy további fejlesztésre társulást lehet létrehozni.

B á t o r Antal:

Kérdezem az Igazgató úrtól, hogy a kábeltelevízió-hálózat fejlesztésében miért nem szerepelnek a családi házas övezetek?

Dr. F e h é r v á r i László:

Nagyon jogos a kérdés. Mi nem akartunk nagyon nagyot markolni ezzel. Ez a beruházás durván 20 millió Ft-ot jelent. Fel lehetett volna ölelni egy nagyobb darabot is, de akkor nyilván 40-50 vagy 60 millió Ft-os beruházást jelentett volna. Ezt meg is kell valósítani, szeretnénk megvalósítani 1997. és 1998. első felében. Az a tervünk, hogy ezt a fejlesztést 1998. június 30-ig befejezzük. Ha nagyobbat markolunk, akkor ezt nem tudtuk volna a hatóságokkal sem leegyeztetni, ugyanis el kellett volna menni a Postához Sopronba, nyomvonalrajzokat kellett volna készíteni, költségvetést kellett készíteni, árajánlatokat kellett kérni. Tehát minden egyes tételt alá kellett támasztani a pályázatban, vagy árajánlattal vagy hatósági hozzájárulással. Erre időhiány miatt sem volt lehetőség.

D o m o k o s István:

A bevezetőben elhangzott az, hogy a földmunkák miatt rengeteg útfelújítási munkákra lesz szükség. Remélem nem arra tetszik gondolni, hogy a városnak kell helyreállítani az útsüllyedéseket. Erre van garanciális javítási lehetőség, ezt az indokot nem tartom elfogadhatónak. Nem a Közüzem Vállalatnak a feladata a megsüllyedt utak, gáz-, csatornavezetékeknek a helyreállítása.

A hőeltakarításra a 60 millió Ft egy kicsit drágának tűnik. Várpalotán - ha jól tudom - nem volt hőeltakarítási probléma sohasem. Ezt az összeget soknak tartom akkor, amikor nézem, hogy a Vállalat a saját forrásait nem vonja be, hanem idefordul az önkormányzathoz, hogy mi adjunk hiteleket.

Nem sok-e a 60 millió Ft, hogy a síkosságmentesítésre beinvestáljunk?

Dr. F e h é r v á r i László:

Tisztelt Képviselő úr! Biztosan elkerülte a figyelmét, de ez a 60 millió Ft nem arra vonatkozik. A 60 millió Ft-ból a legjelentősebb rész az útfenntartással függ össze, annak a kiépítésével, padkarendezéssel, áteresztisztítással. Gyakorlatilag a hóeltakarítási, síkosságmentesítési része ennek a 60 milliónak, mintegy 20 millió Ft.

Az út kezelője a Vállalat, ezen nem lehet vitatkozni. Kétségtelen, hogy a kivitelezőnek van garanciális kötelezettsége, csak ez nem túl hosszú idő. A süllyedések azután is kijönnek, amikor a kivitelezőnek a garanciális kötelezettsége elmúlt. Akkor még mindig mi fogjuk az utakat helyreállítani. Még nem megfelelően kiépített utakat tudunk kiépíteni, kiépítetté tenni. A térségben ilyenek is szép számmal vannak, a pályázat ezt is elősegíti.

F a z e k a s István:

Milyen forrásból történne a támogatás? A 830 millió Ft, ami a fűtőműre van előirányozva, tartalmazza-e a hőközpontok átalakítását?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fűtőművet építünk és nem városi rendszert felújítunk, rekonstruálunk, nem tartalmazza. További kérdés?

T a n a i József:

A forrás az én megítélésem szerint nem a képviselő-testületi ülésen kell, hogy eldőljön, de meg fogjuk találni a lehetőségét, hogyha szükséges, mert én úgy gondolom, hogy 50 % állami támogatást kihagyni vétek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

40 % vagy 50 %.

Dr. F e h é r v á r i László:

Véleményem szerint 50 %. Ugyanis a rendeletnek van egy melléklete, amelyben valóban 40 % szerepel ilyen címen, de a következőt mondja a rendelet: "A legalább két szempontból kedvezményezett térségnek számító térséget a társadalmi, gazdasági szempontból elmaradott térségekre vonatkozó támogatásban részesülhetnek. A vállalkozási övezetekben megvalósuló beruházásoknál támogatás mértéke 10 %-kal haladja meg a mellékletben meghatározott társadalmi, gazdasági szempontból elmaradott térségeknek nyújtható támogatás mértékét."

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

A testületi ülés előtt én is kérdeztem az Igazgató úrtól, hogy a +10 % milyen alapon került bele. A vállalkozási övezet fogalmát maga a törvény határozza meg és nem ez a jogszabály. A területfejlesztésről szóló törvény azt mondja, hogy "Az ipari szerkezetátalakítás térségeiben a kormány hozza létre rendelettel." Valóban Várpalota ebben az ipari szerkezetátalakítási térségben bent van, de tudomásom szerint kormányrendelet még nem született, hogy kijelölte volna. Jelenleg hatályos kódexpresszben csak Záhony és térsége van ipari övezetként kijelölve.

Dr. F e h é r v á r i László:

Én voltam a KGM-ben és ott kifejezetten erre rákérdeztem. Ott úgy fogalmaztak, hogy az ipari szerkezetátalakítási térségek egyértelműen vállalkozási övezetek, nem is lehetnek mások, miután másképp hogyan lehetne végrehajtani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha nem 50 %, hanem 40 %, akkor 13 % a hitel.  
További kérdés?

B e b e s i István:

Kérdezném az Igazgató urat, hogy ezekhez a pályázatokhoz a Közülemi Vállalat az adott üzletágból, saját forrásból mennyit kockáztat, mennyivel járul hozzá? Ennek a megtérülési idejét hogy számolta ki? Mert a pályázatokban sem találtam erre semmiféle utalást.

Dr. F e h é r v á r i László:

Ki van számolva a megtérülés. Gyakorlatilag készítettünk egy források és azok felhasználása című ún. 24. számú mellékletet. Ebben a mellékletben 1997-98-99-2000 évekre megterveztük az árbevételt, a nyereséget, az adózott nyereséget, tehát a forrásokat amivel várhatóan rendelkezünk és azoknak a forrásoknak a felhasználását. A forrásainkat, amik képződnek, azt a 30 %-os hiteltörlesztés kamatai csaknem teljes egészében felemésztik. Szeretném emlékeztetni a Képviselő-testületet arra, hogy a Vállalat mindig nagyon minimális nyereséggel gazdálkodott. Ahogy láttam a Vállalat mérlegét, ahhoz képest az idén 900 millió Ft-os árbevételt ér el, mindössze 7 millió Ft nyereség van tervezve. 1998. évre számolunk 1 milliárd körüli árbevétel mellett 20-22 milliós nyereséggel, ami 2 %-os nyereségrátának felel meg. Ez a nyereségráta nem tesz többet lehetővé, mint a hiteleknek, illetve a hitelkamatoknak a törlesztését. Több ebbe nem fér bele. De ha úgy határoz a Képviselő-testület, hogy a munkáinkhoz magasabb nyereséghányadot realizálhatunk, mint eddig, illetve valamit realizálunk, akkor természetesen több fér bele. Ilyen összefüggésben kell a dolgokat vizsgálni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vitára bocsátom az előterjesztést.  
Vélemények, észrevételek?

F a l u s s y Sándor:

40 vagy 50 %-os állami támogatást kihagyni nem jó dolog. De ezek csak pályázatok, azokat meg is kell nyerni. A másik dolog az, hogy pénzt is kell hozzátenni, 25 millió Ft-ot. Valami nem egészen jól hangzott el, nem örökbe kérik, 17 millió Ft a javaslat szerint vissza nem térítendő támogatás. Az nálam örökbe van adva, az nem jön vissza.

Az első pályázatra azt mondom, hogy annak idején nem tekintettük a kérdést komplex szemmel, ami legalább három dologból áll, a hálózat, maga az alapbázis, a lakossági gázhálózatok. Az egész rendszer korszerűségi kérdése így együtt lenne értelmezhető. Erre itt nem gondoltunk és az látható a 50.290 eFt-ból, ami csepp a tengerben. Ehhez nagyon jó lenne támogatást szerezni. A kistérségi kapcsolatban én annak is nagyon örülnék, hogyha a kistérséghez tartozó települések nemcsak igényelnék a