

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8101 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf. 76.
Telefon: 372-444. Fax:371-506.

Jegyzőkönyv

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1995. december 21-én, 8.30 órai kezdettel megtartott üléséről.

Az ülés helye: Városháza földszinti tanácsterme

Jelen vannak:

Leszkovszki Tibor	polgármester,
Törzsök Károly	alpolgármester,
Dr. Czeidli István	jegyző,
Péter Istvánné	aljegyző,

Dr. Bakonyi Csilla
Dr. Baricza Sarolta
Bebesi István
Dr. Dancsó Mária Éva
Deák Istvánné
Domokos István
Eszes Zoltán
Falussy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
Molnár László
Dr. Nagy László
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szabó Gyula
Dr. Szilágyi Tibor
Tránszky László
Tóth István
Vámosi Tibor
Völgyi Árpád

12.30 órától

képviselők,

Városi Televízió,
Ármás János a Veszprém Megyei NAPLÓ munkatársa,
a Várpalota Városi Önkormányzati Közüzemi Vállalat részéről:
Tóth Kálmán igazgató, Gebhardt Gyula főmérnök, Igaz Antal
osztályvezető;

Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné, Musitzné
Balogh Erzsébet, Gratzl Tamás, Bakonyi István, Virág
Sándor irodavezetők,
Jánosiné Izsó Ildikó szaktanácsadó.

Távolmaradását bejelentette:
Bátor Antal képviselő

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Hölgyeim és Uraim!

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület minden tagját,
meghívott vendégeinket és a tévénezőket!

Szeretném a képviselő társaim felé tolmácsolni a Városi Televízió munkatársainak kérelmét. A mai szünetekben szeretnék minden képviselővel egy rövid riportot készíteni. Kérem ehhez a rendelkezésre állást.

Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Dr. Szabó Gyula képviselő társunk. A szót megadom.

Dr. Szabó Gyula:

(Napirend előtti felszólalásának szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

Leszkovszki Tibor:

Ki kíván ellene, ki kíván mellette szólni?

Dr. Baricza Sarolta:

Egyértelműen mellette kell szólni. Én azt hiszem, hogy ha egy város a városiasságát fenn akarja tartani, és egy város közegészségügyről akar beszélni, akkor ezt fel nem adhatja.

Leszkovszki Tibor:

Ellene ki kíván szólni?

Jegyző Úrnak megadom a szót megjegyzés megtételére.

Dr. Czéidli István:

A koordinációs értekezletre meghívásra sor került ugyan, de érdemi állásfoglalásra jogosult tisztifőorvos nem állt rendelkezésre. Ezért külön tárgyaltam a megyei tisztifőorvossal, Dr. Bujdosó László Úrral, aki ezt követően tekintette meg azt a helységcsoportot, ami a felszólalásban szerepel.

Leszkovszki Tibor:

Nagyon rövid tájékoztatást szeretnék adni az elmúlt időszak történéseiről: megtörtént a szennyvízcsatorna és vízprogramra a leadott anyagok előminősítése. Tegnap Budapesten Honda Úr, a manager team vezetője 6 polgármesterrel és Kiss László Úrral ismertette az értékelésük végeredményét. Eszerint: 40-en pályáztak fővállalkozói teendők ellátására szennyvízépítésnél, 23-an a vízprogram megvalósítására. A minősítési eljárás végeredményeként javaslatot tett arra, hogy a legjobb eredményt elérő kerüljön meghívásra a tenderre. A listát elküldték jóváhagyásra. Visszaérkezte után lesz nyilvános. Abban egyeztünk meg Honda Úrral, hogy január első felében minden testületet ők tájékoztatnak a beadott anyagokról, az elbírálás menetéről és az elbírálás alapján miért éppen őket választották.

Törzsök Károly:

Tisztelt Képviselő-testület!

Néhány héttel ezelőtt rendkívüli ülés keretében foglalkoztunk a kárpótlási jegyek, illetőleg az ERAVIS részvények cseréjével. Annyi tájékoztatást szeretnék adni, hogy 29.670 ezer forint értékben allokálták a jegyzésünket. A vételár 9,5 millió forintot jelent. Ez a 9.5 millió forint a kasszáunkba befutott, tehát gyakorlatilag mi nem jártunk rosszul. Ami visszavan még az a részvények és kárpótlási jegyek cseréje.

A Vagyonkezelő Szervezet tájékoztatása szerint a BÉV Rt-nél 97 millió forint értékű kárpótlási jegy van letétben az

Önkormányzat számára. Ez a csomag felkamatoltan ennyi. Címletértékben 64 millió forint. Kellemetlen helyzetbe nem kerültünk, mert a 100 millió forintot nem fogadta be a jegyzésnél az a bróker, aki ezzel meg van bízva.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 21 fő, így ülésünk határozatképes.

Javaslatot tennék mai ülésünk napirendjére:

1. Rendelet-tervezet Várpalota város Önkormányzati költségvetési szerveinek 1996. évi átmeneti pénzgazdálkodásáról 341.
2. Az adóügyi feladatokat ellátók anyagi érdekeltségéről szóló 32/1992. (VII.6.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata 349.
3. A Polgármesteri Hivatalról szóló 52/1992. (XII.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása. Tájékoztató városrészi kirendeltségek létesítésének feltételeiről 354.
4. A központi költségvetés által az önkormányzat rendelkezésére bocsátott - a gazdasági stabilizációs intézkedésekhez kapcsolódó - szociális célú hozzájárulás felhasználásáról szóló 40/1995. (IX.29.) ÖR számú rendelet módosítása 357.
5. A közterület-használatról szóló 16/1994. (VI.27.9) számú rendelet módosítása 360.
6. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1995. (...) számú rendelete a szervezett szemétszállításért fizetendő díjak megállapításáról 366.
7. Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata 368.
8. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1995. (...) számú rendelete a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló - többször módosított - 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (Előző ülés anyaga) 338.
9. A belföldi gépjárművek adójának megállapításáról szóló rendelet-tervezet 365.

10. Az építményadóról szóló 23/1991. (X.31.) számú, az iparüzési adóról 24/1991. (X.31.) számú rendelet módosítása, továbbá a kommunális adó bevezetéséről szóló rendelet-tervezet 352.
11. Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata tagjának megválasztása, a Képviselő-testület állandó bizottságairól és a városrészi önkormányzó testületekről szóló 22/1995. (VII.3.) számú rendelete 372.
12. A Képviselő-testület környezetvédelmi feladat- és hatáskörei 350.
13. Tájékoztató Várpalota város környezeti állapotáról 356.
14. Várpalota Város Önkormányzati bérlakásainak elidegenítéséről tájékoztató 348.
15. A Népjóléti Gondozási Központ beszámolója tevékenységéről 351.
16. Az 1. sz. Általános Iskola beszámolója tevékenységéről 346.
17. Javaslat a Zrínyi Ilona Általános Iskola Iskolaszékébe a fenntartót képviselő személy megválasztására 342.
18. Javaslat városunk megjelenítésére a "Magyarország városai" című millecentenáriumi könyvben 343.
19. Pétfürdő városrészben ügyfélszolgálati iroda létesítésének lehetőségei 347.
20. Tájékoztató a Várpalota és Régiója Környezetvédelmi Kht. 1995. évi tevékenységéről 355.
21. Borsodi és Társa BT ingatlanvételi ügye (Előző ülés anyaga) 308.
22. Nyikos János vállalkozó kérelme kommunális hulladék elhelyezésére 353.
23. Gázfejlesztési hozzájárulás - 1995. december 1-től fizetendő összegének megállapítása 359.
24. A Környezetvédelmi Rehabilitációs Programiroda KHT ügyvezető igazgatójának felhatalmazása lebonyolítási szerződés aláírására 363.

25. *Étkezési nyersanyagnorma emelési javaslat a Népjóléti Gondozási Központ tagintézményeinél* 371.
26. *Máté György telekalakítási kérelme* 364.
27. *Katona Gábor ingatlanvásárlási kérelme a Hétházpusztai 077/8 hrsz-ú ingatlanra* 367.
28. *Felhatalmazás könyvvizsgálói feladat ellátására irányuló szerződés megkötésére* 370.
29. *Javaslat a háziorvosi körzethatárok módosítására, valamint új háziorvosi körzet létrehozására* 361.
30. *Javaslat a "Csoportpraxis 4 Háziorvosi Kft"-vel kötendő feladatvállalási szerződés jóváhagyására* 362.

Valamint zárt ülés keretében javaslom tárgyalni a 344., 345. és a 358. számú előterjesztést.

Kinek van véleménye, javaslata a napirendi pontokkal kapcsolatosan?

D e á k Istvánné:

Javaslom, hogy cseréljük meg a 361. és 362. számú előterjesztés tárgyalását.

F a l u s s y Sándor:

Javaslom, hogy a 359. sz. előterjesztést zárt ülés keretében tárgyaljuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elfogadom a módosító javaslatokat. Aki a módosított napirendi javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 21 igen szavazattal a javasolt napirendi pontokkal egyetértett.

341.) Rendelet-tervezet Várpalota Város Önkormányzati költségvetési szerveinek 1996. évi átmeneti pénzgazdálkodásáról
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági vélemények ismertetését kérem.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a rendelet-tervezetet 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

T ó t h István:

A Pétfürdő Városrészi Önkormányzat a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal az előterjesztés elfogadását javasolta.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inota Városrészi Önkormányzat 9 igen szavattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, vita nélkül szavazásra teszem fel az előterjesztést. Aki egyetért, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 21 igen szavazattal megalkotta következő rendeletét.

VÁRPALOTA VÁROS
ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
48/1995. (XII. 22.) ÖR számú
r e n d e l e t e
VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEINEK
1996. ÉVI ÁTMENETI PÉNZGAZDÁLKODÁSÁRÓL

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

349.)	Az adóügyi feladatokat ellátók anyagi érdekeltségéről szóló 32/1992.(VII.6.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata
-------	---

Dr. N a g y László:

Igazából a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság állásfoglalást nem alakított ki. Több résszavazás után végül is az eredeti előterjesztést 1 nem szavazattal és 5 tartózkodás mellett nem fogadta el. A 2. paragrafussal kapcsolatosan történt egy módosító javaslat, ami 4 igen 1 nem szavazattal a következőt

tartalmazta: A jutalék alapja a felderített, behajtás útján befizetett összegnek az 50 %-a legyen maximum, és ez képezhetné a jutalék forrását. A módosítással együtt a rendelet-tervezet 3 igen 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett nem került elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 4. paragrafushoz annyi előterjesztői módosítást szeretnék tenni, hogy az (1) bekezdés 1. mondata a következőképpen hangzana: Az adóbehajtási jutalékot az év folyamán végzett munka értékelése alapján, az éves zárasi munkák befejezése és az éves költségvetési rendelet elfogadása után 30 napon belül kell fizetni."

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

F a l u s s y Sándor:

Javaslom, hogy a 4. paragrafus (1) bekezdésének második mondata maradjon el. Tudomásom szerint még soha nem fordult elő, hogy a Polgármester Úr év közben fizetett volna. Mi van akkor, ha év közben kifizetést eszközöl a Polgármester Úr, és év végére ez megfordul? Akkor a 2. szakasz szerint tulajdonképpen nem lehetne fizetni, a 4. szakasz szerint pedig lehet. Ilyenkor mi lesz az eljárás?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőként elfogadom a javaslatot. A 4. szakasz 2. mondatát el kell hagyni.

M o l n á r László:

Szükség van arra, hogy az adóbehajtás hatékony legyen. Azonban a 2. szakasz számomra azt mondja, hogy tervezni tudni kell. Például a helyi adónál be van írva, hogy 350 millió forint bevételt tervezünk. Nem biztos, hogy a tervezett összeg befolyik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az adóbevallások alapján ezévből kivethető helyi adó 180 millió forint volt. A költségvetési rendeletben minden szó nélkül elfogadtuk a 200 millió forintot. Ez is azt jelenti, hogy tervezni tudni kell? Az adóbevallások alapján lehet adót kivetni és tervezni.

D o m o k o s István:

Magam részéről nem tartom célszerű megfogalmazásnak az adóbehajtási jutalék kifejezést. Legyen egyszerűen csak jutalék.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jól van, elfogadom előterjesztőként a módosítást.

T ö r z s ö k Károly:

Az adó tervezése az adóbevallás alapján történik. Az év gazdálkodása eredményeként az adott tervezés fölött

lényegesen magasabb bevétel is teljesülhet. Az, hogy a termelőtevékenység árbevétel alakulása alapján mennyi adó folyik be, az nem az adóval foglalkozó dolgozók munkájának eredménye. Ennek a csoportnak a feladata az adót nem fizetők felderítése és elszámoltatása is. Egyetértve a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javaslatával a 2. szakaszt úgy módosítanám, hogy jutalék fizethető ki a felderített és behajtott adó - kivéve inkasszó - útján teljesített adóbevétel után. Az így keletkezett összeg 50 %-a képezné a jutalékfizetés alapját.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt nem tudom elfogadni. Ha mi az inkasszós rendszert nem csináljuk, akkor nagy baj van év végén.

Dr. C z e i d l i István:

Kiegészítve Polgármester Úr által elmondottakat: 1990-től 1992-ig különböző bonyolult inkasszállási eljárások útján lehetett visszamenőlegesen tartozást behajtani a felszámoló szervezetekkel szemben.

T r á n s z k y László:

Egyet tudok érteni Alpolgármester Úr által elmondottakkal. Ez a 2. szakasz egy kicsit zavar, mert ha ezek az adóbehajtások meghaladják a 15 %-ot mindenféle felderítés nélkül, akkor is jogos lenne a kifizetés. A gazdálkodó szervek termelésétől függ az adó mértéke. Ha nem sikerül senkit felderíteni, meghaladja az adóbevétel a 15 %-ot, ezek után is jár a jutalék.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottságnak is pontosan ezzel a 2. szakasszal volt gondja. Mert úgy éreztük mi is, hogy tulajdonképpen nincs felső korlát. Ennek a javaslatnak az lett volna a lényege, hogy a spontán adó kerüljön ki a rendeletből.

J á m b o r Attila:

Szerintem a 3. szakasz jelenti a felső korlátot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyértelműen a 3. szakasz a felső korlát.

D e á k Istvánné:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javaslatát a 2. szakasz helyett tette. Ez kizárná azt a 15 %-ot, ami a 2. szakaszban szerepel. Ebben az esetben a 2. szakasz lépne hatályba. Ha jutaléket fizetünk, akkor plusz munka után fizessünk.

Dr. N a g y László:

Egy dolgot elfelejtettem mondani. A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság ülésén volt egy olyan javaslat, hogy az éves illetménynek ne a 100 %-a szerepeljen, hanem a 40 százaléka. De ezt nem fogadta el a bizottság.

T ö r z s ö k Károly:

Abban az esetben, ha föl kell deríteni, hogy hol lehet inkasszálni, az már a felderítés fogalomkörébe tartozik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

2. szakasz a következőképpen hangzik: a jutalék alapja a tervezett adóbevételt meghaladó összegnek a felderítés és behajtás útján keletkezett része. A jutalék forrása ennek az összegnek az 50 százaléka.

Dr. C z e i d l i István:

Alpolgármester Úrnak mondanám, hogy az adóügyi eljárásban az azonnali inkasszó végrehajtási cselekmény.

D o m o k o s István:

Úgy tudom, hogy nem volt az adóbehajtással eddig semmi gond. Nem tartom szerencsésnek, hogy változtassunk egy jól bevált rendeleten. Nem biztos, hogy az működni fog.

D e á k Istvánné:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottságban valahol az én javaslatom volt ez a megoldás. Az önkormányzatnak a felderítés a feladata. Ez az előterjesztés pontosan azt támasztja alá, hogy az adócsoport ösztönözve legyen az adóbehajtásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb vélemény, észrevétel? Lezárom a vitát. Az adóbehajtási jutalék helyett jutalék van csak. A 2. szakasz a következőképpen hangzik: A jutalék alapja a tervezett adóbevételt meghaladó összegnek a felderítés és behajtás útján keletkezett része. A jutalék forrása ezen összeg 50 százaléka. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 16 igen 2 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett a javasolt módosítást elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az így módosított rendelettel egyetért, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 18 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
49/1995.(XII. 22.) ÖR számú
r e n d e l e t e
az adóügyi feladatokat ellátók anyagi érdekelttségéről

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

354.) A Polgármesteri Hivatalról szóló, 52/1992. (XII.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása. Tájékoztató városrészi kirendeltségek létesítésének feltételeiről

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szöbéli kiegészítést kíván-e tenni, Jegyző Úr?

Dr. C z e i d l i István:

Csak annyit szeretnék mondani, hogy a 2. szakasz (2) bekezdéséből kerüljön ki a "közterület-felügyelet" szókapcsolat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági vélemények ismertetését kérem.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal javasolja a rendelet-tervezet 3. §-ának elfogadását.

Összességében a bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 1 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet elfogadását nem javasolja.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet nem javasolja elfogadásra.

T ó t h István:

A Pétfürdő Városrészi Önkormányzat 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-módosítás elfogadását javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztés elfogadását javasolja.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a rendelet-tervezetet összességében 2 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el.

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság szavazott arról a javaslatról is, hogy a rendelet-tervezet a 3. paragrafus nélkül nyerjen elfogadást. Ezt a változatot a bizottság 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadni.