

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39. Pf. 76
Telefon: 372-444 Fax: 371-506

Szám: 01/

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1995. augusztus 24-én 15,30 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácsterme

Jelen vannak:

Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Czeidli István jegyző

Dr. Bakonyi Csilla
Dr. Baricza Sarolta
Bátor Antal
Bebesi István
Dr. Dancsó Mária Éva
Deák Istvánné
Domokos István
Falussy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
Dr. Nagy László
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szilágyi Tibor
Tóth István
Tránszky László
Vámosi Tibor képviselők

Madaras Annamária, Gratz Tamás, Bakonyi István, Virág Sándor irodavezetők,
Bakóné Pálffy Mária, Molnár Lajosné - irodavezetők helyett,
Fürjes Lászlóné csoportvezető, Szathmáry Kálmán szaktanácsadó.

Távolmaradását bejelentette: Törzsök Károly alpolgármester
Angyal Péterné
Molnár László
Patonai József
Dr. Szabó Gyula
Völgyi Árpád képviselők
Péter Istvánné aljegyző

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Hölgyeim és Uraim!

Tisztelettel köszöntök mindenkit mai rendkívüli testületi ülésünkön. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 18 fővel határozatképes, ülésünket megnyitom.

Szeretnék néhány dolgról tájékoztatást adni:

1.) Nem illik személyes dolgokkal kezdeni, de kötelességemnek tartom, hogy bejelentsem: 1995. szeptember elsejei határnappal lemondtam az országgyűlési képviselői mandátumomról, szeptember elsejétől főállású polgármesterként kívánok dolgozni.

2.) Magyarázattal tartozom a következő testületi ülést illetően. Az elmúlt hét eleji összegzésnél a 174-től 201-ig tartó sorszámozással, a fellebbezéseken kívül tíz anyag volt olyan kész állapotban, ami testületi ülésre jogi szempontból és tartalmilag elfogadható. A most, képviselő-társaimnak kiadott anyag már valóban hatalmas. De az ügyek fontosságára való tekintettel úgy ítélt meg, hogy a testületi ülést augusztus 31-re nem mindenáron hívom össze. Részben lehetővé tette számomra ezt az SZMSZ, a mai nap joghatályos SZMSZ szerint szeptember elsején kezdődik az őszi ülésszak. Tény és való, illetve határozatok születtek úgy, hogy a jelentésre kötelezett személy jelentéstételi határideje az augusztus 31-i ülés. Nem kívánok magyarázkodni, de az érdemi munka alapanyagát meg is kell tudni teremteni.

Az Elnökök Fórumán is elmondtam: az én becslésem, illetve háttérinformációk szerint azt tudom mondani: ha nem gyakorlunk önmérsékletet az őszi időszak munkaterv-pontjainak elfogadásánál, ez, a most szeptember 7-ére kiadott anyagmennyiség lesz az átlagos egy-egy testületi ülésre. Érdemi munkát kell végeznünk, kötelezettségeink vannak, vállalhatunk plusz feladatokat is, de tudjuk azt, hogy ezt a testületnek, bizottságoknak meg kell tárgyalni, a Hivatalnak elő kell készíteni.

Szeptember hónapban kétszer lesz testületi ülés: szeptember 7-én és várhatóan 28-án. Október 13-23 között tervezzük az ideai Várpalotai Napokat, emiatt várhatóan az október utolsó csütörtökére tervezett ülés november első csütörtökén lesz, majd november végén ismét testületi ülés. Az SZMSZ szerint december 15-én zárul az őszi ülésszak. A munkatervi javaslat szerint december végén lenne esedékes egy képviselő-testületi ülés, de nagyon nehezen tartom ezt a két ünnep között megvalósíthatónak, ezért várhatólag ebben is változás lesz.

Tehát igen behatárolt időszakban, ma még nem látható feladatok elvégzésének kötelezettségével azt kérem, hogy az elkövetkezendő két hét bizottsági ülésein, majd ennek zárásaként a szeptember 7-i testületi ülésen elvégezhető munkatervet szerkesszünk önmagunknak.

Napirend előtti felszólalásra kért lehetőséget Falussy Sándor Képviselőtársam, a szót megadom.

F a l u s s y Sándor:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Képviselő-testület!

Előre kell bocsátanom, sajnálom, hogy első ilyen típusú felszólalásomban arról kell hogy szóljak, ami a legutóbbi időben történt.

Röviden a legfontosabbról: e hó 21-én, hétfőn este találtam postaládámban a 222. és 224. sz. előterjesztést, valamint egy meghívót, amely szerint a Jogi és Ügyrendi Bizottság rendkívüli ülését aznapi dátummal 23-án, szerdán 15,00 órára összehívtam. Ime a meghívó, a nevem "s.k."-zva, a kiadmány hitelével olvashatatlan aláírás és a Polgármesteri Hivatal 18. sz. körbélyegzője. Érdeklődéssel vártam, hátha valahol, valaki felemel legalább egy telefont és némi magyarázattal szolgál, de a mai napig semmi ilyesmi nem történt. Egyértelművé kívánom ezért tenni, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság semmiféle ülést nem tartott, mert nem is tarthatott. Éppen ezért, ha a jelzett időpontban bárki, bárkik a bizottság tagjai közül a helyszínen megjelentek, az csupán informális eseménynek tekinthető.

Tisztelt Képviselő-testület!

Természetesen előfordul, hogy a bizottsági elnökök jóváhagyják az sk-zott meghívók kiküldését, ám a tárgyalandó anyag ismeretében, a Hivatallal történő egyeztetés után. Ez az eljárás azonban önmaga paródiájává degradálja a bizottsági munkát és a Képviselő-testület működését is. A bizottsági elnök személyén esett sértésről nem is beszélve.

Igaz ugyan, hogy az önkormányzati törvény szerint a Polgármester indítványára a bizottság ülését össze kell hívni, ám csakis a hatályos SZMSZ-nek megfelelően lehetséges. Ha pedig egy normális eljárásnak megfelelően megkeresnek a Hivataltól és előzőleg látom a két ominózus előterjesztést, úgy a 224. sz. un. Céltársulás-t biztosan nem küldetem ki a bizottság tagjainak, mert jelen formájában tárgyalásra alkalmatlannak ítélem, márpedig egy ilyen megállapodást nem lehet egy bizottsági ülésen "újraalkotni".

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előbbiekről már csak annyit, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén természetesen még vissza fogunk térni erre az ügyre is.

Most pedig hadd szóljak még egy - egyéb vonatkozásban - a Képviselő-testület működéséről!

Mindannyian jól tudtuk, hogy augusztusra ún. "betervezett" ülésünk van, hiszen több előterjesztés benyújtására augusztus 31-e volt a határidő. Igaz persze, hogy a Képviselő-testület ülését a Polgármester neki tetsző időpontban hívhatja össze, ám itt már volt egy quasi megegyezés a 31-i ülést illetően. Én biztos vagyok abban, hogy Képviselőtársaim nyári szabadságukat, illetve a munkahelyi, üzleti, családi és egyéb elfoglaltságaikat is a tervbevett üléshez, illetve az ezt értelemszerűen megelőző bizottsági ülések idejéhez igazították.

Azt gondolom, minimális elvárás a részünkről a Polgármester, illetve az Alpolgármester Úr felé, hogy legalább időben "lefűjják" az ülést, így még ki-ki átrendezheti a programját.

Arról már csak egész halkan merek szólni, hogy egy általam feltételezett optimális működés esetén - a dolog jellege miatt - legalább az Ügyrendi Bizottság Elnökével, de inkább valamennyi bizottsági elnökkel egyeztetni a programtól való eltérést a Polgármester.

Tisztelt Képviselő-testület!

Azért szoltam minderről ebben a formában, mert tisztelnél fogva kötelességem a Képviselő-testület működésének zavartalanságáért fellépni, s most úgy tapasztalom, kedvezőtlen irányú folyamat indult el, melynek megváltoztatásáért mint a Jogi és ügyrendi Bizottság Elnöke, kész vagyok az egyeztetésre és az együttműködésre.

Köszönöm megtisztelő figyelmüket!

L e s z k o v s z k i Tibor:

A mai nap joghatályos SZMSZ 45. § (3) bekezdés szerint az elhangzottak mellett és ellen egy-egy felszólalás hangozhat el. Ki kíván mellette szólni vagy ellene?

B á t o r Antal:

Úgy érzem, eddigi munkánk során nem volt jellemző, hogy eltértünk volna az SZMSZ-ben előírt szabályoktól. Bizottsági alelnökként, miután az anyagot megkaptam, vettem a fáradságot, felhívtam a Polgármesteri Hivatalt, információt kértem. A Pénzügyi Bizottság 8 tagja részt tudott venni az ülésen, annak ellenére, hogy kedden kaptuk meg az anyagot és szerdán bizottsági ülés volt. Mindemellett azt gondolom, hogy ezt nem lehet rendszerré tenni. A jövőben nem szeretném, ha ez sokszor ismétlődne, de azt hiszem, ez nem dönti fel sem a testület, sem a bizottságok munkáját. A magam részéről természetesnek vettem, hogy ezeket az anyagokat soron kívül jóváhagyjuk, s az ügy mehessen tovább, ne akadályozzuk a munka nem városban történő végzésének az ütemét. Nagyon egyszerű volt a ma esedékes ügyek rendezése, s a határidő - augusztus 31. - miatt soronkívül kellett döntenünk.

D o m o k o s István:

Először is nem értem Dr. Suchmann Tamás tárca nélküli Miniszter Úr levelét, mivel azon nem szerepel dátum, nem tudjuk, hogy az mikor született. Miniszter Úr szeptember elsejéig kéri az önkormányzatok nyilatkozatát, tehát a sietséget sem tudom megérteni. Ez a kapkodás jele. Nem tudom elfogadni, hogy a tárgyalandó anyagot az ülés előtti napon kapom meg, ragaszkodom ahhoz, hogy legalább 2-3 nap álljon rendelkezésre a felkészülésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Polgármesteri véleményt szeretnék mondani, nem ellene, s nem mellette, s nem magyarázkodásként. Abban a vonatkozásban, hogy az SZMSZ 80. § (2) bekezdésének 2. francia bekezdésében biztosított jogommal élve, pont a júniusban elhangzott kifogások miatt azt mondtam, hogy a rendkívüli testületi ülés előtt a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság tárgyalja meg az anyagot, s indítványoztam a két bizottság összehívását. Jogos a kifogás Falussy Képviselőtársam részéről abban, hogy a bizottság elnöke nevében bármilyen esetben s.k. aláírás akkor lehet, ha az ő legalább szóbeli hozzájárulása megvan.

Azonban nem tudom, honnan van Falussy Képviselőtársamnak az a jogosultsága, hogy egy polgármesteri előterjesztést megvétőzhat, hogy azt a bizottságával megtárgyalja-e, ha én azt indítványozom, jogszabályban biztosított jogköröm alapján. Azt, hogy Falussy Sándor mint képviselő és

bizottsági elnök - mint ahogy a napirend előtti felszólalásban el is mondta - nem engedi bizottságának tárgyalni az anyagot, elfogadhatatlannak tartom. Nincs senkinek olyan jogosítványa, hogy a képviseleti demokráciában egy testületnek vagy bizottságnak a munkáját egy személyben eldöntheti. Az önkormányzati törvény, az SZMSZ mindenkor rendelkezik, de azt időnként illik rugalmasan is kezelni. A Képviselő-testület tagjainak egyenként nincs gazdálkodási felelőssége, de nekem van.

A mai rendkívüli testületi ülésre kiadott meghívó szerint két anyag megtárgyalását javaslom, és csak ez tárgyalható:

Napirendi javaslat

- 1./ A Várpalotai Regionális Környezeti Rehabilitációs Önkormányzati Céltársulás létrehozása (224.)
- 2./ Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének állásfoglalása az energiaszolgáltató közművagyonnal kapcsolatban (222.)
- 3./ Kérdések, bejelentések

Aki a napirendi javaslatot elfogadja, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a javasolt napirendet elfogadta.

1./ A Várpalotai Regionális Környezeti Rehabilitációs Önkormányzati Céltársulás létrehozása (224.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az anyaggal kapcsolatban nagyon rövid szóbeli kiegészítésként a következőket mondanám.

1993. márciusában a programban érintett hat önkormányzat képviselő-testülete ugyanilyen névvel létrehozott egy céltársulást. A céltársulás alapfeladata a program előkészítésében, szervezésében, koordinálásában lett meghatározva, pénzügyi-gazdálkodási és egyéb jogkörrel nem volt felruházva, nem volt hivatalosan sehol bejegyezve, röviden tehát egy informális társaság volt, koordinációs alapfeladattal.

A kölcsönszerződés aláírásával ezen szervezet feladatát teljesítette. De menetközben a Környezetvédelmi Alaphoz a Céltársulás adott be pályázatot, gáz- és szennyvízprogramra, és a Céltársulás nyert. Tehát önkormányzatokra nem bontható a pénz, csak a Céltársulás a kedvezményezett és ő jogosult a pénz felvételére. Mindaddig nem köt velünk szerződést a Környezetvédelmi Alap, és mindaddig a pénzhez nem jutunk, míg az itt javasolt formában a Céltársulást ilyen feladattal nem alkotjuk meg, nem hozzuk létre. A szennyvízpályázatunk elbírálásakor valószínűleg ismét ilyen kedvezményezettek leszünk.

Az elmúlt héten a Céltársulás két szakértőjével a hat polgármester és jegyző tárgyalást folytatott, ekkor született ez az elhatározás. Falussy úrnak jelezném, az anyag "tárgyalásra alkalmatlan"-minősítésére: Jegyző úr készítette elő ezt a szerződést.

Az elmúlt rendkívüli testületi ülésen a Képviselő-testület tájékoztatást kapott ezzel a 357 millió forinttal kapcsolatban. Az elmúlt heti tárgyaláson pontosítottuk az adatokat.

Eszerint a 357 millió forint bruttó összeg, mivel a gázprogram ÁFA visszatérítéses, ezen összegnek a 80 %-át keretösszegként kapja meg az önkormányzatok céltársulása. Az Alap eljárási szabálya szerint a kivitelezésnél bemutatott, kifizetett számla 30 %-ának térítésére jogosult a Céltársulás tagja. 200 millió forint Várpalota bruttó összege, és mivel ÁFA-mentes lesz, 160 millió forint a várpalotai felhasználható keret. Ha a teljes bekerülési költség 30 %-a ezt meghaladja, akkor is csak ez az összeg vehető igénybe, számla benyújtása ellenében. Ha kevesebből számolunk el, kevesebb a támogatás is.

A szerződés megkötése után az eddig kifizetett kiviteli tervek 1993. október 6. után kelt számlái 30 %-át hozzávetőlegesen 10 nap átfutással megkapjuk.

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság, illetve a Jogi és Ügyrendi Bizottság tegnapi nappal tartotta volna együttes ülését. A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem volt határozatképes, tagjai közül csak négyen voltak jelen, azonban ők is szavaztak, véleményüket eszerint ismertetném.

A Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 224. számú anyagot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság jelen volt 4 tagja szintén igennel szavazott.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, vélemény, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

D r . C z e i d l i István:

A csatolt költségvetési tervezetben egy sajnálatos elírás folytán a Személyi juttatások címszó alatt rosszul mutatkozik a szorzás: helyesen: 1 fő gazdasági vezető havi 2 óra 2.500,-Ft/ó = 5.000,-Ft/hó.

T r á n s z k y László:

Kérdezem, maga a támogatás hogyan viszonyul, hogyan oszlik meg azokkal a településekkel kapcsolatban, akik már bevezették a gázt - az infláció miatt lényegesen olcsóbban?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1993. október 6. után született számlák alapján a részükre megállapított felső határig a 30 % térítendő. 1993. október 6. volt a pályázat beadási határideje, eddig van jogosultsága az érintett önkormányzatnak a Céltársuláson keresztül a 30 %-os összegre a beruházással kapcsolatban a költségekről kiállított számlákat bemutatni. Ősi pl. csak tartozással tudta megoldani a beruházást, ebből úgy tűnik, hogy az inflációval nem lett olcsóbb a beruházása.

T r á n s z k y László:

Berhidán lakossági hozzájárulással és adósságmentesen került megvalósításra a gázprogram. Ha bemutatásra kerülnek a számlák, melyeket a lakosság fizetett, akkor a lakosság kapja vissza a befizetett összeg egy részét?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a realizálásnál egy külön vitatott téma lesz.

A 2044/1991. (V. 11.) számú Kormányhatározatban benne van, hogy a Kormány mivel járul hozzá ezen programhoz. A Környezetvédelmi Alapnak 450 millió forint ígérete volt 1994. évre, nem inflációkövető összeggel. A szabályok szerint a pályázat elbírálásakor a tényleges költségeket veszik figyelembe. A pályázatra az éppen érvényes szabályzat alapján adható maximális támogatást adják. Gondot az jelent, hogy ez a szabályozási kitétel nem időtálló, itt nincs fix összeg, nincs számítási alap.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Kérdezem, ez a céltársulás hogyan illeszkedik a japán program már kialakított rendszerébe?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A japán program rendszerében ez egy "szükséges rossz" lépés. A hat önkormányzat a kedvezményezett az államközi egyezménynél, illetve a japán eljárási szabályokban az "önkormányzatok szövetsége" AOM rövidítéssel érintett.

Honda úr arról tájékoztatót, hogy mindig az "önkormányzati szövetség" összegzett véleményével megalapozott VREIPO vélemény alapján tárgyalt. Tavaly november óta, amikor a kölcsönszerződés megkötött, formálisan sem létezett ez a társulás, hanem a polgármesterek jöttek össze és koordináltak.

B e b e s i István:

Egyetlen észrevételem lenne a közérthetőség miatt: a Pénzügyi Bizottság ülésén is felmerült, hogy azért kell létrehozni a címzett céltársulás helyett a jogi személyiségű társaságot, hogy a szerződéskötést a Környezetvédelmi Minisztériummal a megnyert pályázat címzettjeként el tudjuk készíteni. A másik: mivel állami vissza nem térítendő támogatásról van szó, ezért csak az Állami Fejlesztési Intézetten keresztül bonyolítható a dolog, tehát a kivitelezési számlán ennek a 30 %-nak a lekérésére jogosult a Céltársulás, ezért szükséges a létrehozása. Javaslom az anyag elfogadását.

F a l u s s y Sándor:

Ha jól értelmezem, akkor a Céltársulásnak a vezetője Várpalota Város Polgármestere, aki felett a társuló önkormányzatok polgármesterei munkáltatói jogokat gyakorolnak. Ez hogyan lehetséges?

Dr. C z e i d l i István:

Egy teljesen elkülönült polgári jogi társulás jön létre, önálló jogi személyiségű szervezatként, amely szervezet - éppen azért, mert költségvetési szervként kívánjuk bejegyeztetni a Céltársulást a Pénzügyminisztériumnál - feltétlenül szükségessé teszi, hogy ennek a társulásnak egy vezetője legyen. Fontos tudni, hogy a szerződés-tervezetben

sem a polgármestereknek, sem a jegyzők számára semmiféle javadalmazás nem szerepel.

Ezért megköszönve az észrevételt, kérem a Képviselő-testületet, hogy amennyiben a kérdésben dönt, adja hozzájárulását ahhoz, hogy Polgármester úr a vezetői megbízást ellássa. E szervezet vezetésének munkajogi tartalma jelenleg nincsen.

Megemlíteném, hogy ténylegesen kényszerű társulásról van szó, tekintettel arra, hogy az alapkezelő a korábban benyújtott pályázatok alapján mint regionális programot kezeli a környezetvédelmi programot, és ez a fajta megkülönböztetett támogatás csupán a regionális jellegű környezetvédelmi szempontok alapján illeti meg az érdekelt önkormányzatokat.

Meg kell mondani, hogy egyszer mi szeretnénk volna elkerülni ezt a formulát, de ez nem lehetséges éppen azért, mert egy elnyert céltámogatást nem lenne célszerű visszautasítani. Enélkül ugyanis külön-külön a polgármesterek a céltámogatásra - amit már elnyertek - nem tudnának szerződést kötni, az egész eljárás kezdődhetne előlről.

Az eredeti céltársulás egy informális szervezet volt, amely ténylegesen az önkormányzati jogok érvényesítése céljából jött létre, hogy a kisebb-nagyobb önkormányzatok között ne legyen hierarchikus viszony, ne működjön alá-fölérendeltségi viszony.

Feltehetően van a programnak olyan része, amely külön-külön, tehát nem ebben a céltársulási formában fog működni, de ez mindenképpen ebben a céltársulási formában működik.

Hangsúlyozom a társulás kifejezést, amely nem azonos a társasággal, nem polgárjogi társaságról van szó.

E céltráslási feladatok bonyolítása sok munkát nem jelent, viszont a szakmai figyelem itt is szükséges, ezért gondoltuk azt, hogy egy költségkímélő költségvetést beterjesztünk, de nem feltétlen biztos, hogy ezt ki kell használni. Az első esztendőben az önkormányzatokat egyenlően terhelné a 40 ezer forint az öt hónapra, ebben nincs különbség. A további években az elnyert támogatások arányában kellene a költségek viselésében részt venni a szerződés értelmében.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További hozzászólás?

A határozati javaslatot a Jegyző úr által elmondottakkal teszem szavazásra. Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

201/1995. (VIII.24.) számú képviselő-testületi határozat

I.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 89. § /1/ bekezdése alapján a költségvetési szerv Alapító Okiratát az alábbiak szerint határozza meg:

"ALAPÍTÓ OKIRAT

1.) A költségvetési szerv adatai: