

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
8100. Várpalota, Gárdonyi Géza út 39. pf. 76.  
Telefon: 72-444 Fax: 71-506

Szám: 8501-1/1992.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1992. január 31-én 8.30 órai kezdettel megtartott üléséről.

Az ülés helye: Várpalota Városháza földszinti tanácskozóterme

jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,  
Domokos István alpolgármester,  
Dr. Czeidli István jegyző

Angyal Péterné, Bátor Antal, Csiszár Ernő,  
Csővári János, Dr. Huszár Pál, Jolsvai Artúr,  
Kerekes István, Lanczmann József, Lengyel Csaba,  
Miskolczi Ferenc, Patonai József, Papp Gyula,  
Dr. Szabó Gyula, Dr. Szilágyi Tibor,  
Törzsök Károly, Vámosi Tibor, Veiszhaupt Sándor képviselők.

Fürjes Lászlóné, Jánosiné Izsó Ildikó, Madaras Annamária,  
Péter Istvánné, Szathmáry Kálmán irodavezetők.

Horváth József, Sénik László Inota Városrész Önkormányzatának nem képviselő tagjai,  
Bálint Géza, Hraczky Viktorné Pétfürdő Városrész Önkormányzatának nem képviselő tagjai  
A Napló Szerkesztőség munkatársa, MSzMP helyi képviselője,  
Városi Rendőrkapitányság képviselője,  
Városgazdálkodási Vállalat vezetője,  
helyettese, főkönyvelője, néhány dolgozója.

Távolmaradását bejelentette: Czifra László, Márhoffer György,  
Dr. Nagy Tibor, Szalai Tivadar,  
Tóth István, Tóthné dr. Bakonyi Csilla.

L e s z k o v s z k i Tibor

Tisztelt Képviselő-testület, Hölgyeim és Uraim !

A megválasztott testületi tagok közül 16 fő van jelen, távolmaradását 6 fő jelentette be - így az ülés határozatképes.

Szeretnék javaslatot tenni a mai ülés napirendi pontjaira:

Jelentés a lejárt határidejű képviselő-t estületi határozatok végrehajtásáról.

- 1.) Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/1992. (I.31.) sz. önkormányzati rendelete a Várpalotai Városgazdálkodási Vállalat városi közüzemi vállalatkénti működtetéséről és egyes önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak hasznosításáról.
- 2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 3/1992. (I.31.) sz. rendelete egyes utcanevek megváltoztatásáról.
- 3.) Vegyes ügyek:
  - 1.) Alsóinkám beépítése
  - 2.) Intézményvezetői álláshelyek pályázati felhívásának közzététele
  - 3.) Hozzájárulás kérése felajánlott műalkotások elfogadásához
  - 4.) Süle Tibor és neje Várpalota, Szőlőskert utca 9. sz. alatti lakosok fiatal házaspár első lakáshoz jutásának támogatására benyújtott pályázata
  - 5.) Mihók Lászlóné Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületi tagaságáról való lemondás
  - 6.) Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületébe 2 fő külső tag megválasztása
  - 7.) Magyar Jogász Egylet Veszprémi Szervezetének egyszeri anyagi támogatása
  - 8.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 4/1992. ( I.31. ) sz. rendelete az 1992.évi költségvetési gazdálkodásról szóló 28/1991.(XII.20.)sz. rendelet módosításáról

Bejelentések megtárgyalása

Van-e valakinek a napirendi pontokkal kapcsolatos módosító indítványa?

Módosító indítvány nem volt.

Kérem képviselő-társaimat, szavazzunk a napirendi pontokra.

A képviselő-testület a napirendi pontokkal egyhangúlag egyetértett.

Kerekes István képviselő 8.50 órakor megérkezett (17 fő).

Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi  
határozatokról:

Leszkovszki Tibor polgármester ismertette a

- 12/1991. (I.25.) számú,
- 183/1991. (X.25.) számú,
- 184/1991. (XI.5.) számú, valamint a
- 187/1991. (XI.5.) számú

képviselő-testületi határozatokra adott jelentéseket.

M i s k o l c z i Ferenc

A 12/1991. sz. képviselő-testületi határozattal kapcsolatban kérdezném, hogy az itt megnevezett 19 ingatlan sok vagy kevés?

L e s z k o v s z k i Tibor

Ez a határozatunk (12/1991. I. 25. sz.) kizárólag mezőgazdasági jellegű területekre szól, ennyi volt az igény.

A 183/1991., a 184/1991., valamint a 187/1991. sz. határozatokról szóló jelentéssel kapcsolatban nincs kérdés.

A 187/1991. sz. határozattal kapcsolatban szeretnék indítványt tenni, miszerint javaslom, hogy a végső határidőt 1992. március 30-ban határozzuk meg.

Aki a 187/1991. (XI.5.) sz. képviselő-testületi határozat teljesítési határidejének (1991. XII. 31.) módosításával, miszerint 1992. március 30. határidőre változzon a határozat teljesítési ideje, - egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

2/1992. (I.31.) számú képviselő-testületi határozat

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete utasítja a Városgazdálkodási irodát, hogy a temető bővítésére vonatkozóan a Felsővárosi temető bővítése mellett dolgozza ki új temető nyitásának - "Y" elágazó utáni földrészleten - lehetőségét és a két változatot együtt terjessze a testületi ülés elé."

Felelős: Szathmáry Kálmán

Határidő: 1992. március 30.

Aki a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról szóló jelentést elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodással a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról szóló jelentést elfogadta.

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2/1992. (I.31.) számú rendelet a Várpalotai Városgazdálkodási Vállalat városi közüzemi vállalkozási tevékenységéről és egyes önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak hasznosításáról

Leszkovszki Tibor polgármester ismertette a Városgazdálkodási Vállalat dolgozóinak levelét.

(A levél mellékelve).

L e s z k o v s z k i Tibor

A rendelettervezetet a bizottságok már megtárgyalták. Az Inotai Városrészi Önkormányzó Testület csak részben tárgyalta meg.

A bizottsági, részönkormányzati véleményeket kérem.

M i s k o l c z i Ferenc

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelettervezetet megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

A két bizottság együttes ülésén sok, részleteket érintő vita zajlott a működéssel kapcsolatban. A Városgazdálkodási Vállalatot az alapításnál mindazokkal az anyagi eszközökkel el kell látni, amely szolgáltató vállalati feladatai ellátásához elengedhetetlenül szükséges, beleértve a dolgozók szociális ellátásához szükséges eszközöket is. Ezeket úgy kell meghatározni, hogy a működés további bővítéséhez szükséges eszközállomány beszerzéséhez szükséges fedezet rendelkezésre álljon.

A n g y a l Péterné

A Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete szintén megtárgyalta az anyagot. A rendeletervezetet elfogadásra javasolja.

Az igazgató kinevezésével kapcsolatban voltak észrevételek. Az igazgató kinevezése legfeljebb 5 évre történjen - emellett foglalt állást részönkormányzatunk.

P a t o n a i József

A többségi vélemény az volt az együttes bizottsági ülésen, hogy az igazgató legfeljebb 5 évre kapjon megbízatást. A pályázat elbírálására jöjjön létre bizottság.

í e s z k o v s z k i Tibor

Az Inotai részönkormányzat véleményét kérem.

H o r v á t h József

Az önkormányzati testület megbízatása 2 év múlva megszűnik. Befolyásolja-e ez az igazgató kinevezésének határidejét?

P a t o n a i József

Amikor egy új testület áll fel, meg kell adni neki azt a jogot, hogy új személyt válasszon a vállalat élére. Szakmailag is 3 év mellett szólt a döntés, mert a gyorsan változó gazdasági feltételekre tekintettel, nem érdemes hosszú időre vezetőt választani.

L e s z k o v s z k i Tibor

Megkérem jegyző urat, adjon rövid tájékoztatást, miért kapta rendeletervezetet is és határozatot is ugyanabban a témában.

Dr. C z e i d l i I s t v á n :

Ismeretes, hogy a jogrendszer - benne a polgári jog és az államigazgatási vagy közigazgatási jog - folyamatos átala-

kulás alatt áll. Ebből következően egyidejűleg élnek törvényi szintű jogi szabályozások külön a belterületi, külön a külterületi ingatlanokra.

Az önkormányzati vagyronról rendelkező törvény előírása szerint az önkormányzati vagyronról rendeleti szabályozásra van szükség, ugyanakkor a közüzemi vállalatok alapításáról, alapító okiratából a vállalati törvény szóhasználata határozati formában kell intézkedni. Így válik az alakoszerű követelményeinek megfelelően cégbejegyzésre alkalmasra az okirat.

L e s z k o v s z k i Tibor

A rendelet-tervezetet vitára bocsátom.

C s ő v á r i János

Biztosan mindenki emlékszik arra, hogy a Városgazdálkodási Vállalat átalakítása kérdésében nem először foglalunk állást, korábban is voltak ezzel kapcsolatos elképzelések. Ennek az anyagnak a tartalma alapján hozott döntésünk alkalmas lehet arra, hogy a város közüzemi ellátását megfelelően el tudja látni, kialakuljon egy olyan vállalat, amely erre alkalmas. Amikor a részvénytársasági formáról volt szó, sokan megkérdőjelezték ennek alkalmasságát arra, hogyan tud gazdálkodni a vagyonnal, a feladatokat miként tudja ellátni.

Nagyon örülök, hogy eljutottunk ide, hogy a Városgazdálkodási Vállalat egy olyan vállalattá szerveződik, amely megfelelő irányítással jól prosperálhat.

Az igazgató kinevezésével kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy célszerű lenne a 3 évre való kinevezés. A másik oldala viszont, hogy egy vezető minél tovább tölti be ezt a tisztséget, annál jobban tud koncentrálni a perspektívára.

Én most a 3 év mellett foglalom állást, de hosszabb távon szerintem az 5 év lesz megfelelő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1992. január 13-án a Városgazdálkodási Vállalalt kollektívájával ezt a rendeletet megbeszéltük. A képviselő-testület meghívást kapott a Városgazdálkodási Vállalathoz - a vállalat bemutatására.

H o r v á t h József

A Készenléti lakótelep képviselői megvitatták a rendelet-tervezetet és az igazgató 5 évre történő kinevezése mellett foglaltak állást, de ha lehetőség lenne rá, szeretnék, ha maradna a jelenlegi igazgató.

D o m o k o s István

A Városgazdálkodási Vállalat korábban is állami vagyont kezelte. Most erre az átalakulásra azért van szükség, mert az önkormányzat lesz a terület illetve a vagyon tulajdonosa. Az önkormányzati vagyon kezelésére nagy gondot kell fordítani. A hivatallal szemben minőségi követelményeket fog támasztani. Az átalakulást magam részéről támogatom.

V á m o s i Tibor

Már fél évvel ezelőtt is szeretnénk volna a Városgazdálkodási Vállalatot átvenni. Ragaszkodom ahhoz, hogy az igazgató kinevezése pályázat útján történjen. Nem tartom jónak a határozatlan időre való kinevezést. Az igazgató végül is a 2. évben kezdi el saját koncepcióját kialakítani.

A Városgazdálkodási Vállalatnál tapasztalt szervezettség, a vagyonnal való gazdálkodás például szolgálhat.

Ennek ellenére a lakosság körében sokszor elhangzott a Városgazdálkodási Vállalat szidása.

A lakossági hőszolgáltatással kapcsolatos tájékoztatásra az alábbiakat szeretném elmondani:

1990. évben a Városgazdálkodási Vállalatnak a hőszolgáltatás 27 Mft-os nyereséget hozott. Akkor még volt a fűtésre állami támogatás. Szerintem ez a vállalat gondos vezetés alatt állt.

Dr. S z i l á g y i Tibor

A rendelet kapcsán egy anomáliára feltétlen fel kell, hogy hívjam a figyelmet.

A Városgazdálkodási Vállalat kezeli a lakásállományt. Ugyanakkor egy igen komoly szolgáltató vállalat. Tehát a kezelő önmagát fogja a szolgáltatás elvégzésére kijelölni. Ezzel a régi struktúra konzerválódik. A piacot nem engedjük be a szolgáltatási szférába. A tanulmányban felvetődött az, hogy nem a vállalatot kellene megbízni ennek a vagyonnak a kezelésével. Amennyiben ez nem megvalósítható, azt támogatom, hogy lehetőleg rövid időre hozzuk létre ebben a struktúrában a vállalatot. Ez azért is lenne így megfelelő, mert addig az új törvények ismeretében más szervezeti forma felépítésén munkálkodhatunk.

P a t o n a i József

Ez tulajdonképpen egy formakényszer, a mostani önkormányzati törvény részeként kell elvégezni ezt a munkát. Az, hogy milyen módon végezzük el, a mi hozzáállásunkon múlik. Célunk, hogy egy jól működő, hatékony közüzemi vállalatot hozzunk létre. A Városgazdálkodási Vállalatnál történő látogatáskor éreztem egyfajta dolgozói félelmet, hogy valaki el akarja tőlük venni azt, amit eddig megteremtettek, pl. szociális vívmányok, stb. Erről szó sincs, továbbra is jól fizetett, megbecsült dolgozókra van szükség.

Nem tartom jónak az ott kialakult béreket, ezt a hatékonysággal ki lehet alakítani. Most a vállalat egész vagyoná-

ról döntünk. Véleményem az, hogy a Vagyongazdálkodási Iroda intézze az ezzel kapcsolatos ügyeket, a vagyon hozadéknak növelésében érdekelt professzionális szervezet létrehozásával. A vállalat megítélése igen vegyes.

D o m o k o s István

Megkérdezem Boa Lászlót, fenntartja-e indítványát a név szerinti szavazásra.

B o a László

Igen, fenntartom.

L e s z k o v s z k i Tibor

Kérem, szavazzanak, elfogadják-e a név szerinti szavazást?

A képviselő-testület 13 szavazattal, 3 tartózkodással döntött a név szerinti szavazásról.

A módosító indítványokat teszem fel szavazásra.

- Az igazgatót a képviselő-testület nyilvános pályázat alapján legfeljebb 5 évre nevezi ki.
- Az igazgatót a képviselő-testület nyilvános pályázat alapján 3 évre nevezi ki.
- Az igazgatót a képviselő-testület nyilvános pályázat alapján 5 évre nevezi ki.

Dr. C z e i d l i István

Mindenképpen először a módosító indítványok szavazása szükséges, utána az eredeti.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki azt támogatja, hogy az igazgatót a képviselő-testület nyilvános pályázat útján legfeljebb 5 évre nevezz ki, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 5 tartózkodással elvetette azt a módosító indítványt, hogy az igazgatót a képviselő-testület nyilvános pályázat útján legfeljebb 5 évre nevezze ki.

Aki azt támogatja, hogy az igazgatót a képviselő-testület nyilvános pályázat útján 3 évre nevezze ki, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elvetette, hogy az igazgatót a képviselő-testület nyilvános pályázat útján 3 évre nevezze ki.

Az eredeti a.) változatot teszem fel szavazásra, miszerint az igazgatót a képviselő-testület nyilvános pályázat útján 5 évre nevezze ki. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elvetette, hogy a képviselő-testület az igazgatót nyilvános pályázat útján 5 évre nevezze ki.

Papp Gyula képviselő 9.30 órakor megérkezett. (18 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor

A rendelet-tervezet tárgyalását felfüggesztem. A bizottságok elé terjesztem részletes vitára, mert ez nyitott kérdés nem maradhat.

V á m o s i Tibor

Javaslom, hogy gondoljuk át még egyszer újból, és szavazunk a 3 év és az 5 év között.

Tennék egy kompromisszumos javaslatot: kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy amellet foglaljunk állást, hogy az igazgatót pályázat útján 4 évre nevezze ki a képviselő-testület.

L e s z k o v s z k i Tibor

Kérem, aki a tárgyalás felfüggesztésével egyetért, szavazzon.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal a tárgyalás felfüggesztése mellett döntött.

P a t o n a i József

A rendelet tárgyalása mindenképpen a mai testületi ülés feladata. Az igazi érték a dolgozó, de a vállalat megítélése függ az igazgatótól.

Dr. C z e i d l i István

Mint a rendeleti javaslat előterjesztője, a b.) variációt visszavonom és legfeljebb 5 évre szóló kinevezésre teszek javaslatot. A legfeljebb 5 év magában foglalja az 1, 2, 3, 4, és 5 évet is. A kinevezéskor fogja eldönteni a képviselő-testület minden alkalommal, hogy mennyi időre nevezi ki az igazgatót. Így a "legfeljebb 5 év" minden lehetőséget magában foglal.

T ó t h Kálmán

A Városgazdálkodási Vállalat célja szent és örök, mégpedig az, hogy a város lakosságát a legjobb színvonalon kiszolgálja. Ezeket politikai változások nem befolyásolhatják.

D o m o k o s István

A jegyző úr hozzászólását szeretném alátámasztani. A két bizottság /Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság, valamint a Városrendezési és Kommunális Bizottság/ együttesen a legfeljebb 5 évre tett javaslatot. Tehát szerintem a 3 évre, illetve a legfeljebb 5 évre vonatkozó variációkat vitassuk meg.

Dr. C z e i d l i István

A legfeljebb 5 évre vonatkozó javaslatomat is visszavonom.

P a t o n a i József

Én is visszavonom a javaslatomat és 5 évre teszek javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért Patonai József módosító indítványával, miszerint az igazgatót a képviselő-testület nyilvános pályázat útján 5 évre nevezze ki, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 4 tartózkodással "Az igazgatót a képviselő-testület nyilvános pályázat alapján 5 évre nevezi ki" változtatot fogadta el.

Aki egyetért azzal, hogy bizottságot hozzunk létre a pályázat kiírására és elbírálására, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodással alábbi határozatot hozta:

3/1992. (I.31.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a Városi Közüzemi Vállalat igazgatói pályázatának kiírására és a benyújtott pályázatok elbírálására bizottságot hozzon létre.

Felelős: polgármester

Határidő: A rendelet kihirdetésétől függ

Aki egyetért a rendeleti javaslattal, a módosítások figyelembevételével, kérem szavazzon.

A képviselő-testület név szerinti szavazással (a szavazásról hitelesített névsor mellékelve) 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2/1992. (I. 31.) számú önkormányzati rendelete  
a Várpalotai Városgazdálkodási Vállalat városi  
közüzemi vállalatkénti működtetéséről és egyes  
önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak  
hasznosításáról

( A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Aki egyetért azzal, hogy a Várpalotai Városgazdálkodási Vállalat önkormányzati közüzemi vállalatként továbbműködjön és az ezt elrendelő 2/1992. (I.31.) sz. önkormányzati rendelete megfeleljen a törvényi, formai követelményeknek - kérem szavazzon a határozati javaslatra.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

4/1992. (I.31.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Városgazdálkodási Vállalat önkormányzati közüzemi vállalatkénti továbbműködtetését elrendelő 2/1992. (I.31.) számú önkormányzati rendeletének érvényesítése céljából a törvényi, formai követelményeknek eleget téve a vállalat alapító okiratát a reá bízott vagyon működtetésére és a települési közszolgáltatások megváltozott rendjére figyelemmel a következőkre módosítja és egészíti ki:

a.) A vállalat neve: Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat

Székhelye: Várpalota 8100. (Lenin út 45.)

Típusa: Közüzemi vállalat

b.) Tevékenységi köre: Meghatározott közüzemi jelleggel ellátott települési közszolgáltatásokhoz kapcsolódóan:

- 0110 Növénytermelés és kertészet
- 0202 Erdőgazdálkodási szolgáltatás
- 1410 Kő, homok és agyagbányászat
- 2011 Fűrészárugyártás
- 2021 Épületács- és épületasztalosipari termékek gyártása
- 2022 Csomagoló és tároló fatermékek gyártása
- 2023 Fatömegcikk gyártása
- 2652 Beton, cement és gipsztermékek gyártása
- 2810 Fémszerkezet gyártás
- 2842 Kazán, fémszerkezet technológiai szerelése
- 2852 Fém-megmunkálás és felületkezelés
- 2879 Egyéb ipari fémtömegcikk gyártása
- 2961 Gépek és berendezések javítása
- 2962 Gépek és berendezések technológiai szerelése
- 2972 Nem villamos háztartási készülékek gyártása
- 3170 Villamosipari gépek és készülékek javítása
- 3222 Ipari híradástechnikai termékek javítása
- 3340 Műszeripari termékek javítása
- 3591 Máshova nem sorolt járművek gyártása
- 3592 Máshova nem sorolt járművek javítása
- 3610 Bútorgyártás
- 3699 Máshova nem sorolt feldolgozóipari termékek gyártása
- 4030 Hőtermelés és ellátás
- 4100 Víztermelés- kezelés és elosztás
- 4510 Magasépítőipar
- 4520 Mélyépítőipar
- 4531 Építési szakipar
- 4532 Építési és épületgépészeti szerelőipar
- 4540 Épületfenntartás és korszerűsítés
- 5021 Személygépkocsi- és motorkerékpár javítás és karbantartás
- 5029 Egyéb közúti járműjavítás és karbantartás