

Várpalota Város Önkormányzati
Képviselő-testülete
Várpalota

Szám: 8501-2/1992.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalotán, 1992. február 20-án (csütörtökön) a Városháza földszinti tanácstermében 8.30 h kezdettel megtartott önkormányzati képviselő-testületi ülésről.

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Domokos István alpolgármester
Dr. Czeidli István jegyző

Angyal Péterné, Bátor Antal, Csiszár Ernő, Dr. Huszár Pál, Törzsök Károly, Kerekes István, Lanczmann József, Lengyel Csaba, Lukáts András, Miskolczi Ferenc, Papp Gyula, Dr. Szabó Gyula, Dr. Szilágyi Tibor, Tóth István, Vámosi Tibor, Veiszhaupt Sándor képviselő-testületi tagok,

Horváth József, Petrőcz Géza Inota Városrész Önkormányzó Testületének tagjai,

Bálint Géza, Hraczky Viktorné Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületének tagjai,

Fürjes Lászlóné, Jánosiné Izsó Ildikó, Madaras Annamária, Péter Istvánné, Szathmáry Kálmán irodavezetők

Bálványossy Ervinné, Dr. Körmöci István

Cser László MSZDP pétfürdői képviselője,
Bakcsi András MSZMP helyi képviselője,
Boa László Munkavállalók érdekképviselője,

Angeli Katalin Városi Televízió
S. Bonnyai Eszter NAPLÓ szerkesztőség

Távolmaradását bejelentette:

Czifra László, Csővári János, Jolsvai Artur, Márhoffer György, Dr. Nagy Tibor, Patonai József, Szalai Tivadar, Tóthné Dr. Bakonyi Csilla képviselők

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Tisztelettel köszöntök mindenkit! Tisztelt Képviselő-testület!
Megállapítom, hogy mai ülésünkről távol van 9 képviselő, jelenlévők létszáma 18 fő, tehát ülésünk határozatképes.
Mai ülésünk napirendi pontjaira kívánok javaslatot tenni.

- 1./ Várpalota város Önkormányzatának .../1992. (II. 20.) számú rendelete a közterület-felügyeletről
- 2./ Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../1992. (II. 20.) számú rendelete az önkormányzati ingatlanok árverés útján történő hasznosításáról
- 3./ A közterület-használatról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata. A közterület-használati díjak esetleges módosítása
- 4./ Az 1991/1992. évi fűtési idény távfűtési hődíjának megfizetéséhez nyújtandó támogatásról szóló 27/1991. (XI. 5.) számú önkormányzati rendelet módosítása
- 5./ Vegyes ügyek.

A képviselő-testület a napirendet egyhangúan elfogadta.

1.) Várpalota Város Önkormányzatának .5./1992. (II. 20.)
számú rendelete a közterület-felügyeletről

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Előzetesen több bizottsági és két részönkormányzati ülés végighallgatva javaslatom a következő: A rendelet-tervezet tárgyalásakor mellékeltként kiküldött 1/A anyagot ne tárgyaljuk. Az anyag csak gondolatébresztőnek lett szánva.

Három variációt javasolt Szathmáry Kálmán úr megvitatásra. Önkormányzati pénzből ruházott rendőr napi műszakjának felében tudná elvállalni. Az 1,2 millió forint tulajdonképpen ténylegesen szűken lenne alkalmas a felöltöztetésre.

Kérdezem Szathmáry Kálmán urat, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

S z a t h m á r y K á l m á n :

Nem.

A n g y a l P é t e r n é :

Pétfürdő Városrész Önkormányzata észrevételezte, hogy a 3. oldalon az 1. §. /1/ bekezdésének a) pontjánál a "vagy" szó helyett "és" legyen, ugyanígy a b) pontnál is.

Ezenkívül több alternatíva vetődött fel. Mindenki a 3-as pont mellett döntött, de azzal a feltétellel, hogy a 4 fő megosztása úgy történjen, hogy egy Inotán, 1 Pétfürdőn és 2 Palotán legyen.

P a p p Gyula:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete egyhangúan a 3-as változat mellett döntött.
Felhívnam a figyelmet arra, hogy a ruhaköltség több, mint valószínű, hogy nem havonta, hanem évente 192.000,- Ft/hó.

Dr. Szabó Gyula:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a közterület-felügyeletről szóló előterjesztés 3. változatát 6 igen szavazattal, első változatát 1 igen szavazattal támogatta.

Domokos István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 támogatás mellett a 3. variációt javasolja elfogadásra a testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm, képviselőtársaim, kinek van kérdése?
Amennyiben nincs, vitára bocsátom az anyagot.

Domokos István:

Döntenünk kell arra vonatkozólag, hogy a város területén közterület-felügyelők vigyázzanak a városra. Úgy érzem és javasolom a magam részéről, hogy fogadjuk el ezt a rendelet-tervezetet, mert a város támogatását fogja élvezni. A város ezt régóta várta.

Leszkovszki Tibor:

Szeretném elmondani a véleményem. A 13 ezer forintos bért a beosztottnak alacsonynak tartom.
Hogy az intézkedés folyamatos legyen, járőrpárosokat javasolok, akiket rádió adó-vevő berendezéssel szerelnének fel, ami egyrészt a hivatallal, másrészt a rendőrséggel történő folyamatos kapcsolattartást lehetővé teszi a járőrök számára.
Javasolnám a 3. §. c) bekezdésének módosítását Jegyző úr javaslatára a következőképpen: "c) azt a dolgot, amelynek elkobzá-

sát a szabálysértésekről szóló törvény kötelezővé, illetőleg lehetővé teszi, átvételi elismervény ellenében visszatartani és a jegyzőnek átadni."

Van-e további észrevétel, módosítás, javaslat?

Dr. Szilágyi Tibor:

A tervezett bérre nem volt konkrét javaslat.

Leszkovszki Tibor:

A szervezeti és működési szabályzatban összegszerűen mindenre kiterjedően egy költségvetési kalkuláció fogja tükrözni az elsőéves működési feltételek megteremtését. Ezen belül a bért is.

Én úgy gondolkodtam, hogy 20 ezer forint legyen a parancsnok bére és 16 ezer a beosztotté, mert pótlékolási lehetőség hivatali állományban dolgozók számára pillanatnyilag nincs, és ők nem hivatali időszakban fognak dolgozni, hanem hétvégén és éjszakánként is.

Horváth József:

Az alkalmazási korhatár mennyi?

Leszkovszki Tibor:

Ez is szervezeti és működési szabályzatban lesz meghatározva.

Módosító indítványokat tenném fel szavazásra.

Részönkormányzatok és a bizottságok egyaránt a 3. változatot javasolták elfogadásra. Aki a 3. variációt elfogadja, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 3. variációt fogadta el, vagyis közterület-felügyelet felállítását.

Péti Részönkormányzat részéről érkezett be a következő módosítás, mely szerint az 1. §. /1/ bekezdésének a) és b) pontjánál a "vagy szó helyett "és" legyen.
Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület a Péti Részönkormányzat módosító javaslatát 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta, mely szerint az 1. §. /1/ bekezdésének a) és b) pontjánál a "vagy" szó helyett "és" szó legyen.

A 3. §. c) pontjára vonatkozó módosításra kérem szavazzunk!

A képviselő-testület egyhangúlag a 3. §. c) pontját a következőképpen fogadta el: "c) azt a dolgot, amelynek elkobzását

a szabálysértésekről szóló törvény kötelezővé, illetőleg lehetővé teszi, átvételi elismervény ellenében visszatartani és a jegyzőnek átadni."

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Az előbb elfogadott módosításokkal egységes szerkezetben aki a rendeletet elfogadja, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzatának
5/1992. (II. 20.) számú
r e n d e l e t e
a közterület-felügyeletről

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2.) Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének
5./1992. (II. 20.) számú rendelete az önkormányzati
ingatlanok árverés útján történő hasznosításáról

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Az önkormányzati vagyon tisztázása után valószínűleg sokszor kerül sor önkormányzati tulajdon eladására, s ennek a jogi alapjának a megteremtéséhez tartottuk szükségesnek, hogy ezt a rendelet-tervezetet a testület elé hozzuk. Bizottsági véleményt kérek.

A n g y a l P é t e r n é :

A Péti Részönkormányzat ezt a rendelet-tervezetet egyhangúlag elfogadta.

P a p p G y u l a :

Inotai Részönkormányzat egy módosítást javasolna a 10. §-ba, oda lehetne írni, hogy "Ezeket a feltételeket az árverés előtt közölni kellene szóban."

D r . S z a b ó G y u l a :

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet egyhangúlag elfogadta. Véleménye az volt, hogy az eljárási költséget biztosító összeget be kellene építeni a pályázati díjba, vagy valami más módon előre biztosítani.

Dr. K ö r m ö c i I s t v á n:

Ezzel azért nem értek egyet, mert azoknak a szempontoknak a tételes felsorolása, amelyek alapján a két egyenlő pályázó közül ki lehet választani a pályázat, illetve az árverés nyertesét, azt előre nem lehet meghatározni, az mindig az adott körülményektől és az árverés lebonyolítójának a helyszíni benyomásától és meggyőződésétől függ.

B á t o r A n t a l:

Nem fogadható el, mert visszaélés gyanúját keltheti. Egyértelműen az árverés megkezdése előtt közölni kell.

Azt írja a 10. §., hogy ha nincs elővásárlási jog, akkor a licitálók közül ki kell választani, hogy azonos esetben ki a kedvezményezett. Itt úgy van írva, hogy az árverező választja ki, hogy ki a kedvezményezett. Ez így nem lehet.

L e n g y e l C s a b a:

Nem értem, hogy lehet két azonos licit. Hogy jöhet létre?

B á t o r A n t a l:

Például, ha mindenki tartja a kikiáltási árat.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ha én vezetném az árverést, és két azonos licittel találkoznék, de az egyik készpénzben fizetne és a másik három részletben, akkor biztos, hogy a készpénzt választom. Ha mindkettő készpénzes lenne, akkor sorsolással döntenék.

B á t o r A n t a l:

Azonos összegű árajánlás esetén az árverést az nyeri meg és szerződést azzal kell megkötni, akinek elővásárlási joga van, ilyen nem léteiben aki az ingatlant jogszerűen használja, ezek hiányában pedig közülük az árverés lebonyolítója által az árverés helyszínén kisorsolt árverező.

Dr. K ö r m ö c i I s t v á n:

Én alapjában véve készpénzfizetés feltételezésével készítettem ezt a rendelet-tervezetet, tehát itt más szóba sem kerülhet. A kiválasztásnál tulajdonképpen az árverezők személye, anyagi háttere és feddhetetlensége, vagy eddigi előélete alapján és az árverés során tanúsított hozzáállása folytán választhatja ki az árverés vezetője azt, aki egyenlő feltételek közül megnyeri az árverést.

Miskolczi Ferenc:

Egyetlen mondatot javaslok a 10. §-ba betűzni az /1/-es és a /2/-es bekezdés közé: A kiválasztás sorsolással történik.

Dr. Köröczi István:

Én ezt vak szerencsének tartom, ez nem lottó.

Leszkovszki Tibor:

Bátor Antal ezt a javaslatot elfogadod?

Bátor Antal:

Igen.

Lanczmann József:

Ezzel a kisorsolási dologgal nem tudok egyetérteni. Ha valakinek kedvezőbb a pozíciója, akkor nyilvánvaló, hogy annak a javára kellene döntenie. Meg kell előre nevezni, hogy mik azok a kedvező pozíciók, hogy mindenki előre legyen ezzel tisztába, ne pedig utólag.

Lengyel Csaba:

Én sem vagyok a sorsolás mellett, egyetértek azzal, hogy visszaélésre ad alkalmat. Például, ha meg akarnak venni valamit, és erre pályázik két nagy cég, egy palotai és egy fehérvári, én biztos, hogy a palotainak adnám oda azonosság esetén, míg lehet hogy sorsoláson a fehérvári nyerne. Valami más megoldást kellene keresni.

Miskolczi Ferenc:

A pályázat kiírásakor azt is bele kell írni, hogy ha valaki egy összegben fizet, az előnyt élvez azzal szemben, aki részletben fizet.

Lengyel képviselőtársamnak azt mondanám, hogy ha tisztában vannak a licit kezdetekor a résztvevők, hogy ezek a feltételek vannak, tehát hogy sorsolás dönt, akkor a palotai, ha meg akarja nyerni az árverést, akkor tessék rálicitálni! Tisztában van az elején a feltételekkel.

Leszkovszki Tibor:

Van-e még észrevétel, javaslat?

Dr. Szilágyi Tibor:

Az önkormányzati tulajdonú bérlakások is be lesznek vonva, tehát ilyen módon lesznek privatizálva?

Dr. Czeidli István:

Arra külön rendeletet alkotunk. Amennyiben a képviselő-testület úgy dönt az értékesítés során, akkor igen.

Lanczmann József:

Ha azonos szituációban egy helybéli és egy vidéki van, akkor igenis élvezzen elsőbbséget a helybéli, ne kelljen neki rálicitálni.

Dr. Szabó Gyula:

Az 5. §. végéhez javasolnám, hogy a pályázati felhívást az árverés költségeit fedező összegért kell a pályázók rendelkezésére bocsátani.

Bátor Antal:

Szerintem ezt felesleges belevenni, mert ha senki nem vesz részt, akkor úgy sem jön be, ha pedig valaki megnyeri az árverést, arra egy másik paragrafus úgyis ráhárítja a költségeket.

Leszkovszki Tibor:

Másképp fogalmaznám Dr. Szabó Gyula felvetését: Pályázati felhívás csak meghatározott díj ellenében adható ki.

Dr. Körmöci István:

Ezzel a javaslattal nem tudok egyetérteni, mert ez nem pályázat, hanem árverés.

Ha nincs egyetlen résztvevő sem az árverésen, mert túl magasra állapítottuk meg az árat, akkor ez egy tanulság lesz. Ha az árverés nyertese 15 napon belül nem köti meg a szerződést, akkor az általa letétbe helyezett előleg elvész és az önkormányzatot illeti meg. Ez feltehetőleg ritka dolog lesz, de elegendő lesz a sikertelen árverés költségeinek a részbeni fedezésére.

Dr. Szabó Gyula:

Visszavonom a javaslatomat.

Lengyel Csaba:

A 14. §-ban szerepel, hogy amennyiben nem köti meg 15 napon belül a nyertes a szerződést, akkor a szerződés újabb árverés nélkül a következő legtöbbet ajánlott árverezővel is megköthető. Ez esetben nagyon könnyű csalni. Én javaslom ilyen esetben új licit kiírását. Az értékesítés újbóli árverés útján történjen.

Dr. Czeidli István:

Egyébként is így van.

Dr. Körmöci István:

Az idő- és pénztakarékosság céljából lett ez így.

Lukáts András:

Viszont a visszaélést megelőzzük vele.

Leszkovszki Tibor:

Feltenném szavazásra a módosító indítványokat.

Aki egyetért azzal, hogy a 10. §. második és harmadik bekezdése közé bekerüljön a következő, kérem szavazzon:

"Azonos összegű árajánlás esetén az árverést az nyeri meg és szerződést azzal kell megkötni, akinek elővásárlási joga van, ilyen nem léteiben, aki az ingatlant jogszerűen használja, ezek hiányában pedig közülük az árverés helyszínén nyomban kiválasztott árverező.

Ez utóbbi esetben az árverezés konkrét szabályait az árveréskor ki kell hirdetni."

A képviselő-testület a módosító indítványt 10 igen szavazattal, 8 nem szavazattal elvetette.

Ugyancsak a 10. §-ba vegyük be a következő mondatot! Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

"A kiválasztás sorsolással történjen."

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 9 nem szavazattal a módosító indítványt elvetette.

L a n c z m a n n József:

Amit én javasoltam, abban mind a kettő benne van. Az árverés konkrét szabályait az árverés előtt ismertetni kell. Teljes ajánlati azonosság esetén azonnal sorsolással kell dönteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta Lanczmann József módosító indítványát, mely szerint a 10. §. a következő:

"Azonos összegű ár (díj) ajánlása esetén az nyeri meg és a szerződést azzal kell megkötni, akinek elővásárlási (előbérleti stb.) joga van, ilyen nemlétében aki az ingatlant jogszerűen használja, ezek hiányában pedig közülük az árverés lebonyolítója által az árverés helyszínén nyomban kisorsolt árverező. Az árverés szabályait az árverés előtt ismertetni kell. A többi árverezőnek az általuk letétbe helyezett előleget a Polgármesteri Hivatal az árveréstől számított három munkanapon belül visszautalja."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lengyel Csaba javaslatát tenném fel szavazásra. (A 14. §. a következőképpen módosulna: "Ha az arra jogosult árverező az előírt határidőben a szerződést nem köti meg, újabb árverésre kerül sor.")

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, 1 nem szavazattal a módosító indítványt elfogadta, mely szerint a 14. §. az alábbiak szerint módosul:
"Ha az arra jogosult árverező az előírt határidőben a szerződést nem köti meg, újabb árverésre kerül sor."

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének

6/1992. (II. 20.) számú

r e n d e l e t e

az önkormányzati ingatlanok árverés útján

történő hasznosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3.) A közterület-használatról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata. A közterület-használati díjak esetleges módosítása.

Jánosiné Izsó Ildikó:

Az 5. §. /1/ bekezdését szeretném módosítani a következőre: "Várpalota város közterületein szeszes italt fogyasztani, illetve a fogyasztást elősegíteni tilos."

A 6. §. /5/ bekezdésében egy elírás történt, kérem kijavítani az "egyidőben" szót "egyidőre" szóra.

A 7. §. /7/ bekezdését a következőre javítsuk:

"A megállapított közterület-használati díjat a közterület-használati engedélyben a jegyző által meghatározott időpontig kell megfizetni."

A 8. §. kiegészülne egy /1/ bekezdéssel: "Ö.r. 11. §. /2/ bekezdése kiegészül a következő c) ponttal.

c) Az önkormányzat és intézményei által megrendelt munkákkal kapcsolatos közterület-használatért."

Leszkovszki Tibor:

Részönkormányzati és bizottsági véleményeket kérek.

Angyal Péterné:

Pétfürdői Részönkormányzat az alábbi módosításokkal fogadta el az előterjesztést.

Több alternatíva vetődött fel, személytaxik és tehertaxik vonatkozásában. Az egyik alternatíva volt a 800 illetve 300 Ft kisebbségi vélemény. Többségben elfogadta a pétfürdői testület személytaxikra és tehertaxikra egyaránt: 1. díjővezetben 2000 forintot, 2.-ban 500 forintot.

A 7. pont teher és különleges gépjárművek, valamint ezek vonatmányainak elhelyezésével kapcsolatban felvetődött, hogy 1. díjővezetben az 1000 Ft-ot 5000 forintra emeljük meg, a 2. díjővezetben az 1000 Ft változatlanul maradjon.

Papp Gyula:

Módosító indítványunk a következő: Nem állapítanánk meg a személy és tehertaxikra két díjővezetést, azzal az indokolással, hogy nagyon nehéz ezt ellenőrizni. Tehát ha így különbséget teszünk, akkor elképzelhető, hogy néhányan ezt kijátsszák. Ezért mi egységes díjővezetést javasolunk az 50 %-ra csökkentett összegben 1000 forintot. Viszont 1991. májusában meghozott rendeletünkig visszamenőleg fizessék meg tartozásukat. Másik javaslatunk pedig a 21. pont utolsó oldalán a mozgó reklámos hirdetésre, itt 20 és 10 Ft/m²/nap-ot javasolunk.

Dr. Szabó Gyula:

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatban két javaslatot tett, az egyik már bekerült az előterjesztésbe.

Az másik javaslatunk, hogy a lakóházak felújításánál, illetve karbantartásánál 30 napig díjmentes legyen a közterület-foglalási engedély, de minden esetben kelljen közterület-foglalási engedélyt kérni.

A gépkocsik, taxik tárolásával kapcsolatban 5 igen szavazattal, tehát többségi véleménnyel az 1. övezetben 2000 forintot, a második övezetben 500 forintot javasol a bizottság személy és tehergépkocsikra egyaránt. Kisebbségi véleményként fölvetődött a 800 és 200 forint, illetve 500 és 300 forint.

A hirdetéssel kapcsolatban 8 igen szavazattal a bizottság úgy foglalt állást, hogy az 1. övezetben 60 Ft/m²/nap, a 2. díj-övezetben 30 Ft/m²/nap összegben javasol.

Domokos István:

Városrendezési és Kommunális Bizottság is megtárgyalta az anyagot. Az első változtatás, amit a 8. §-hoz hozzáfűztünk, az már bekerült módosításra.

A 3. 5. és 7. pontnál 800 Ft-ot és 500 Ft-ot javasolt a bizottság, a tehertaxiknak ugyanennyit.

A 11-es és a 21-es pontnál pedig 20 és 10 forintot javasol a bizottság.

Leszkovszki Tibor:

Január 27-én Pénzügyi Ellenőrző és Városrendezési Bizottság együttes ülésén kaptam egy felhívást, hogy a taxisokkal ismételten érdekegyeztető tárgyalást tartsak. Indítéka az volt, hogy bejelentették hivatalosan a Várpalotai Személyszállító Vállalkozók Egyesületének a megalakulását. Ezen túlmenően kérték, hogy "Az egyesület felhatalmazása alapján és ennek nevében kérem a Polgármester urat, hogy támogatásával biztosítva terjessze az illetékes bizottságok, valamint a képviselő-testület elé az egyesület kérését, mely szerint az egyesület bérbe venné a Szabadság téri taxiállomást 160 ezer Ft/év bérleti díj ellenében."

Meghívtuk az egyesület tagjait és az egyesületen kívül dolgozó 8 taxist, hogy próbáljunk megegyezni. Kiderült, hogy ebből csak egy folytatja a fuvarozási tevékenységet, de ő is Budapesten.

Amennyiben a képviselő-testület jóváhagyja a megállapodásunkat, ami az érdekegyeztetésen történt, az egyesület a következőt tudja elfogadni. Jelen pillanatban 29 egyesületi tag van, 800 Ft + ÁFA, tehát 1000 forinttal számolva gépkocsinként havonta 29 000 forint bérleti díjat, amely évente 278 400 forint önkormányzatot illető 69 600 forint ÁFÁ-t. Mindösszesen 348 000 forintért szerződést kötnének a képviselő-testülettel a főtérsi taxis terület, valamint a Táncsics utcai 5 tehertaxis terület