

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1992. december 29-én 9.00 órakor megtartott
Képviselő-testületi ülésről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácssterme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Domokos István alpolgármester,
Dr. Czeidli István jegyző

Angyal Péterné, Dr. Bakonyi Csilla, Bátor
Antal, Czifra László, Csiszár Ernő, Dr. Huszár
Pál, Jolsvai Artúr, Kerekes István, Lanczmann
József, Lengyel Csaba, Lukáts András, Miskolczi
Ferenc, Papp Gyula, Patonai József, Sajtos
János, Dr. Szabó Gyula, Dr. Szilágyi Tibor,
Törzsök Károly, Vámosi Tibor, Veiszhaupt Sándor
képviselők

Madaras Annamária, Unferdorben Anikó, Fürjes
Lászlóné, Szathmáry Kálmán, Péter Istvánné,
Bálványossy Ervinné, Musitzné Balogh Erzsébet,
Bakóné Pálffy Mária, Somogyi J. Lászlóné
irodavezetők,

Tóth Kálmán igazgató, Boa László, Dancsó János,
Nagy Károly plébános, Eszes Zoltán, Sénik László,
Horváth József, Jámbor Attila, Bakcsi András,
Cser László, Dr. Opsitos István, Angeli Katalin
a Városi TV képviselője,

Távolmaradását bejelentette: Dr. Buzási István, Márhoffer
György, Szalai Tivadar, Tóth
István

Leszkovszki Tibor:

Szeretettel köszöntöm megjelent képviselő-társaimat.
Megállapítom, hogy jelen van 23 fő, így a testület határozat-
képes.

Először ismertetném mai napirendi pontjainkat:

- 1.) Váralota város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../1992.(XII.29.)számú rendelete a helyi iparüzési adó-
ról szóló 24/1991.(X.31.)számú rendelet módosításáról.
- 2.) Váralota város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../1992.(XII.29.)számú rendelete az építményadóról szó-
ló 23/1991.(X.31.) számú rendelet módosításáról.
- 3.) Váralota város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../1992.(XII.29.)számú rendelete a Közüzemi Vállalat
részére átadott önkormányzati tulajdon működtetésének,
hasznosításának rendjéről szóló 10/1992.(III.27.)számú
önkormányzati rendelet módosításáról.

4.) Vegyes ügyek:

- 4/1. Várpalota és térsége környezetvédelmi programiroda létrehozása.
- 4/2. A Várpalotai Római Katolikus Egyházközség kárpótlási ügyében létrejött megállapodás jóváhagyása.
- 4/3. Vajda Miklósné vezető óvónő határozott idejű vezetői megbízása.
- 4/4. A Nitrogénművek Rt-nek a Pétfürdői városrészben lévő Községi Házra vonatkozó vételi ajánlata.
- 4/5. A polgármester, alpolgármester, jegyző javadalmazásának felülvizsgálata.
- 4/6. A köztisztviselői jogállásról szóló törvény végrehajtásából adódó bércorrekció.

Egyéb bejelentések.

Aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon:

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a napirendi pontokat 22 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

1.) Várpalota város Önkormányzata Képviselő-testületének .../1992.(XII.29.)számú rendelete a helyi iparüzési adóról szóló 24/1991.(X.31.)számú rendelet módosításáról

Leszkovszki Tibor:

A költségvetési koncepcióban már megtárgyalásra került, hogy a helyi adóknál új adónem bevezetését nem fogadjuk el, valamint a helyi iparüzési és az építményadó vonatkozásában maximum az iparüzési adó 2 ezrelékre történő emelése lehetséges. A munkaadói kerekasztal soros elnöke Dancsó János úr, valamint a munkáltatói kerekasztal soros elnöke Boa László úr módosító indítványt adtak be, melyet kiosztottunk. Felkérem Bakóné Pálffy Mária megbízott csoportvezetőt, hogy a rendelet módosításával kapcsolatos hozzászólását tegye meg.

Bakóné Pálffy Mária:

Kiegészítést nem fűznék az anyaghoz, mivel minden szerepel az anyagban. Leglényegesebb megállapításunk, hogy az adóztatható alap csökkenni fog.

Patonai József:

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja azzal, hogy az

adó mértéke 3 ezrelékben kerüljön megállapításra, valamint hogy az adóalanyok részére semmiféle kedvezményt ne lehessen adni. A részletek megismerése alapján kiderült, hogy annyira csökkenne a befolyó adó abszolút értéke, hogy ez a két ezreléknél is kevesebb bevételt eredményezne. Az adózók terhei ezzel a 3 ezreléssel sem nőnek, hanem inkább csökkennek. Kérjük a munkáltatók és munkavállalók megértését ebben. Mint tudjuk, Veszprémben 8 ezreléket állapítottak meg egy csomó kedvezmény mellett. Ennek mi nem látjuk értelmét.

C z i f r a László:

A Jogi Bizottság is megtárgyalta a tervezetet, s szintén a 3 ezrelékes iparűzési adó kivetését javasolja.

D a n c s ó János:

A munkaadói kerekasztalban résztvevő vállalatok vezetői átérzik azokat a problémákat, amelyet a bevételek csökkenése jelent a városnak. Azzal is egyetértenek, hogy adót kell fizetni. A probléma a veszteséges vállalatoknál van. A munkaadói fórum ellenszavazat nélkül javasolta azt a megoldást, hogy forduljunk az önkormányzathoz olyan kéréssel, hogy azoknak a vállalatoknak, amelyek veszteségesen gazdálkodnak, adófizetési mentességet adjunk. Egy ilyen döntés veszélyeztetné az önkormányzat bevételét, azonban mint ahogy a vállalat vezetői hangsúlyozták, nem az adó-fizetési készséggel van probléma, hanem az adófizetési képességgel. Sajnos azokból a pénzekből kell a vállalatoknak megtakarítania, amire van hatása: ez az emberi munka és munkabér. Amikor a munkaadói kerekasztal azt mondja, hogy ezeknek a vállalatoknak a gazdálkodását elősegítsük, akkor azt szeretnénk elérni, hogy ne kelljen a munkásokat elküldeni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslatukban a két ezrelékhez ragaszkodnak, valamint ahhoz, hogy a veszteséges vállalatok részére az adót elengedjük. Felkérem Boa Lászlót, hogy a munkáltatói kerekasztal véleményét ismertesse.

B o a László:

Két ülésen tárgyaltuk e témát, s semmiféle adó kivetését nem támogatjuk. A lakások eladásából próbáljon az önkormányzat pénzhez jutni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van az anyaggal kapcsolatban kérdése, észrevétele?

L e n g y e l Csaba:

Jelenleg kik élveznek mentességet?

B a k ó n é Pálffy Mária:

Jelenleg az új vállalkozások adómentesek. Feltételes mentesség van, mely vonatkozik a társadalmi szervezetekre, egyházra, közszolgáltató szervekre, költségvetési szervekre.

D r . S z i l á g y i Tibor:

Ki bízta meg a kerekasztal képviselőit?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dancsó úr hány vállalat nevében beszélt?

D a n c s ó János:

19 munkáltató nevében szóltam.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Boa László hány munkavállaló nevében szólt?

B o a László:

24 - munkástanács, liga stb. nevében.

J o l s v a i Artúr:

Felmérte-e valaki, hogy ha Dancsó úr javaslatát, a 3. pontot elfogadjuk, ez milyen értéket jelentene a városnak?

B a k ó n é Pálffy Mária:

Felméréssel nem rendelkezünk, mivel idén volt először iparűzési adó, melyre a vállalatok előleget fizettek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Számításaink szerint a javaslat az adózók 80 %-át érinti.

L e n g y e l Csaba:

Van-e ma Várpalotán olyan nagyobb cég, mely nem veszteséges?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nincs.

L e n g y e l Csaba:

Ha mindenkitől be lehetne hajtani az adót, az mennyi pénzt jelentene?

D o m o k o s István:

A 2.számú melléklet utolsó oldalán szerepel ez az adat:
16.200 mill Ft.
Az ideai adó 25 millió Ft lett volna. Ezt a 3 ezrelék fedezni fogja?

B a k ó n é Pálffy Mária:

Az ez évi építményadó kivetés 63 millió Ft, iparüzési adó 25 millió Ft, összesen: 88 millió Ft volt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném tisztázni, hogy a most meghozott rendeletünknek kell jövőre az egész évben élnie, ebben később módosítani nem lehet évközben.

D r. S z i l á g y i Tibor:

A veszteség okáról az adóhatóság folytathat-e vizsgálatot?

D a n c s ó János:

Mi az előző évi mérleg szerint gondolnánk annak megállapítását, hogy mely vállalatok veszteségesek.

P a t o n a i József:

Láthattuk, hogy ez évben milyen módon kerültek elének a kérelmek, tehát ha megnyitjuk a kedvezmények kapuját, akkor ezt mindenki el szeretné érni. Ha magasra szabjuk a kulcsot, akkor mindenki arra számít, hogy majd úgyis lejjebb visszük. A folyamatosan nem veszteséges cégek kérték most is a halasztást, illetve az adó törlést, s ennek leszünk kitéve akkor is, ha felelmejük a mértéket.

M i s k o l c z i Ferenc:

Az önkormányzat teljesen veszteséges cégeket jelenleg is adóztat. Itt ellentmondás van. Ilyen oldalról is meg lehet közeliíteni a dolgot.

Felszámolás alatt lévő vállalatot lehet-e eszerint adóztatni?

D r. C z e i d l i István:

A működő, felszámolás alatt lévő vállalatnál az önkormányzati tartozást az első helyen kell visszafizettetni. Amennyiben ezt a szanáláskor nem érvényesíti az önkormányzat, akkor a többi hitelező pozícióját erősíti. A hitelezők közül elsőnek

az önkormányzatot kell kielégíteni. A felszámolás alatti vállalatnál szembeni pozíciók erősödnek csupán fel a többi cégeknél, de a vállalat helyzete nem változik.

C s ő v á r i János:

Kellő magyarázatot kaptam a vonatkozásban, hogy a 3 ezrelékes adóztatás nem súlyosbítja majd a helyzetet. Ami vitát eredményezhet, az a veszteséges cégek adóztatása. Szerintem jövőre sem ússza meg a testület, hogy kérelmek ne jöjjenek. Azokat azonban akkor kell eldönteni. Ne tegyünk be eleve ilyen lehetőséget, még úgy sem, hogy a veszteségük mértékéig ne fizessenek adót, mivel a nagy cégek mind nehéz helyzetben vannak, de tudomásom szerint a vezetők mindenhol nagy pénzeket kapnak. A kis- és közepes cégek piacorientáltságában van a jövő. Majd megfelelően fogunk dönteni adott esetben, ha a kérelmek a testület elé kerülnek. Amit a Pénzügyi Bizottság most javaslatban hozott, a magam részéről támogatom azzal, hogy egyedileg kell megítélni a kérelmeket.

P a t o n a i József:

Az adó alapját képező bevételek a veszteséges nagyvállalatoktól jönnének be, ezért a kedvezményt el kell felejteni. Elviselhető középútról kell döntenünk. A szolgáltatásokat az önkormányzatnak biztosítania kell, tehát valahol egyezkedni kell a szegénység sallangjain - adót viszont fizetni kell. Nem ettől veszteségesek a vállalatok.

B á t o r Antal:

A mindenkivel egységes adózást nem tartom jónak. Jó lenne, ha a helyi vállalkozókat támogatnánk adókedvezményekkel. Az idetelepülők részére adómentessé kellene tenni egy ideig a tevékenységet, ugyanakkor az egységes adó ellen azért szólok, mert mindenkit egy kalap alá tesznek. Azokat a vállalatokat, amelyek jelentős támogatást kaptak, magasabb adókulccsal tudnánk kezelni, így valami pénzt vissza tudnánk kapni. Többkulcsos adórendszert kellene kidolgozni, ahol a helyi jogainkat érvényesíteni tudnánk.

D r. C z e i d l i István:

Az adókulcs alkalmazásának lehetőségét a képviselő-testület fogja megállapítani. Az a lehetőség, amit Bátor Antal úr javasolt diszkriminatív lenne az idegen székhelyű vállalatokkal szemben. Ez ellentmond a törvénynek is. Az alkalmi tevékenység is értékelhető iparűzési adó tekintetében. Javaslom, hogy az egyéni kérelmek elbírálásánál alkalmazzák ezeket az elveket, hogy a helyi körülmények között, a helyi munkaerő-foglalkoztatásban, a helyi közösség számára megfelelően működő szervezet részére adjunk kedvezményt, de erre általános szabályt alkalmazni a törvény szerint sem megfelelő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 3. oldalon a 3.§ /3/ bekezdésébe a Pénzügyi Bizottság többsége, valamint a Jogi Bizottság a 3 ezreléket javasolja.

A Munkaadó- és Munkavállaló Kerekasztal nevében a 2 ezreléket javaslom az adóalap mértékének.

Dancsó János módosító javaslata: a 3.§ végére beírni:
"Mentes az adó alól az a kettős könyvelést végző adóalany, illetve vállalat, mely veszteségének összege nagyobb az amortizációs költségének kétszeresénél."

Aki egyetért azzal, hogy az adóalap mértéke 3 ezrelék legyen, kérem szavazzon:

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 23 igen szavazattal, egyhangúlag az adóalap mértékét 3 ezrelékben javasolja megállapítani.

Aki egyetért Dancsó János módosító javaslatával az adómentességet illetően, kérem szavazzon:

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 18 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett Dancsó János módosító javaslatát nem fogadta el.

Aki ezek után a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK

56/1992. (Xll. 23.)számú

r e n d e l e t e

a helyi iparüzési adóról szóló 24/1991.(X.31.)

számú önkormányzati rendelet módosításáról

(Rendelet jegyzőkönyvhöz mellékelve!)

2.) Az építményadóról szóló 23/1991.(X.31.)számú önkormányzati rendelet módosítása

Bátor Antal képviselő elment. (22 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az anyaghoz?

B a k ó n é Pálffy Mária:

Nem.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet azzal, hogy a 4.§-ban szereplő /3/bekezdésben a "mentes" szó helyett a "mentesíthető" szó kerüljön, valamint /5/ bekezdésként ide kellene beírni: "A mentesség elbírálása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik."

Figyelemmel a véleményekre, ezzel a mentesíthető szóval az önkormányzat megítélésére kellene bízni, hogy elfogadja-e a felajánlásokat. Valódi és a célnak megfelelő felajánlások legyenek csak adócsökkentők. Ezért javasoltuk az automatikus mentes szó helyett a mentesíthető szót.

D r . C z e i d l i István:

Az indoklásban megfogalmazott céllal egyetértek, ezért a javaslat lényegének megfelelően olyan fordulat elfogadását javasoltam a Jogi Bizottságnak, amely a testületi döntéstől függ, hogy a kérdéses közérdekű célú felajánlást elfogadja-e. Ebből bizonyos jogalkalmazási problémák adódnak, ezért a következőket javaslom: az eredeti szöveg a következőkkel egészüljön ki: 2. oldal 4.§ /3/bekezdés:

"Mentes az adó alól az adóalany, az önkormányzat közszolgáltatási feladatok ellátására tett közérdekű célú felajánlás pénzbeli értékéig, amennyiben a felajánlást a testület elfogadja."

Másik: mivel alapítvány-tételben nem korlátozható az alapítványtevő, ezért a mentesíthető kifejezést fenntartanám: /4/ bekezdés tehát ez lenne:

"Mentesíthető az adó alól az adóalany, az önkormányzati közszolgáltatási feladatok ellátására tett alapítvány pénzbeli értékéig az önkormányzattal közös alapítvány esetén."

Ezekkel a formai eltérésekkel javasolnám a rendeletet. Ebben a testület dönt. Alkalmazhatósága abban az esetben állapítható meg, amennyiben elfogadja a közérdekű célú felajánlást a testület, illetve amennyiben csatlakozik az alapítványhoz.

C z i f r a László:

A Jogi Bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet, s az elhangzott módosításokkal tárgyalásra alkalmasnak találta, s elfogadásra javasolja.

P a t o n a i József:

Egyetértek Jegyző úr indoklásával. Ennek eredménye az, amit mi is javasoltunk.

M i s k o l c z i Ferenc:

A rendelet 2. §-át olvasva, illetve a 3. § szerint a lakás adóköteles. Igaz ez?

D r . C z e i d l i István:

A rendeleti tartalom az új törvény szövegéhez van igazítva. Abban az esetben, amennyiben vállalkozási tevékenység céljára használják a lakást, egyebekben a mi rendeletünk szerint nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki elfogadja Jegyző úr módosító javaslatát, hogy a 4.§ /3/bekezdése a következő mondattal egészüljön ki:
"Amennyiben a felajánlást a Képviselő-testület elfogadja" kérem szavazzon:

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta Jegyző úr módosító javaslatát, hogy a 4.§ /3/bekezdése kiegészüljön: "amennyiben a felajánlást a képviselő-testület elfogadja".

Aki elfogadja Jegyző úrnak azt a módosító javaslatát, hogy a /4/bekezdés végére a következőket beírjuk:
"az önkormányzattal tett közös alapítvány esetén" kérem szavazzon:

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta Jegyző úr módosító javaslatát, hogy a 4.§ /4/ bekezdése kiegészüljön a következőkkel: "az önkormányzattal tett közös alapítvány esetén."

M i s k o l c z i Ferenc:

Olyan építmények esetén, amelyek valaha gazdálkodó szervek gazdálkodásához szükségesek voltak, de már nem használják, szintén adózni kell?

D r . C z e i d l i István:

Igen.

Miskolczi Ferenc:

Én javaslom, hogy ezek az építmények, melyek nem vesznek részt a gazdálkodásban, legyenek adómentesek.

Leszkovszki Tibor:

Ezzel a kérdéssel már a munkaadói kerekasztal annak idején foglalkozott, mely eredményeként született az a döntés, hogy fizessenek adót.

Aki egyetért Miskolczi Ferenc képviselő módosító javaslatával, hogy a gazdálkodásból kivont építmények legyenek adómentesek, kérem szavazzon:

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 14 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett elvetette Miskolczi Ferenc képviselő javaslatát, hogy a gazdálkodásból kivont építmények a kivonás időpontjától legyenek adómentesek.

Ezek után aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
57/1992. (XII. 20.)számú
r e n d e l e t e
az építményadóról szóló 23/1991.(X.31.) számú
önkormányzati rendelet módosításáról

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve!)

3.) 10/1992.(III.27.)számú rendelet módosítása

Szathmáry Kálmán:

Ez a rendelet a Városgazdálkodási Vállalatnak, illetve a Közüzeti Vállalatnak átadott pénzeszközökről rendelkezett. Ebben a 11 havi felhasználást mutatjuk be. Kérem a Képviselő-testületet, hogy a rendelet mellékletének módosítását fogadják el.

Patónai József:

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés elfogadását javasolja. Az anyag előkészítése példamutatóan történt!

C z i f r a László:

A Jogi Bizottság is elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet, s szintén példamutatónak ítéli a részletes előkészítés alapján készült módosítást.

C s ő v á r i János:

Nem vitatom a bizottságok megalapozott véleményét. Javasolnám az irodának, illetve valamennyi irodának, hogy gondolkodjanak azon, hogy hogyan lehet előre eldönteni bizonyos pénzátcsoportosításokat. Jó lenne, ha miután a városi szükségletek összejönnek, ezeket felmérnék, s ezek után átcsoportosítanák a pénzt, hogy ezt mely feladatokra fordítják. Az előre gondolkodást szerencsésebbnek tartanám.

M i s k o l c z i Ferenc:

Én nem vagyok megelégedve az anyag részletességével. A részletezés ugyanis csak a vízrendezésre vonatkozik. A 8. pontot szívesen láttam volna jobban részletezve: pl. mennyi volt a parkgondozásra fordított összeg, valamint a hóeltakarításra fordított összeg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az irodának nemcsak joga, hanem kötelessége is a részletes elszámolás. Ezt személyesen bárki megnézheti az irodán, mint-hogy ilyen elszámolás már készült - ezt a péti részönkormányzati ülésre ki is vittük tárgyalásra.

Ezek után aki az előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK

58/1992. (X I I . 2 9 .) számú

r e n d e l e t e

a 10/1992.(III.27.)számú rendelet módosításáról

(Rendelet jegyzőkönyvhöz mellékelve!)

4.) V E G Y E S Ü G Y E K :

4/1.) Várpalota és térsége környezetvédelmi programiroda létrehozása

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja az iroda létrehozását.

C z i f r a László:

A Jogi Bizottság szintén egyhangúlag javasolja az iroda létrehozását.

C s ő v á r i János:

Látom, hogy a minisztérium támogatja az iroda létrehozását, illetve fenntartását. Ezt azonban az önkormányzatnak is támogatni kell: milyen összeggel?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valamennyi önkormányzat és iparvállalat a projekt-megvalósítás arányában támogatja az irodát. Az összeadott pénz összesen: 1.250 Eft, melyből a várpalotai önkormányzat 250 Eft-ot fizet.

D r . C z e i d l i István:

A gazdálkodó szervek nem szerepelnek a határozatban, mivel költségvetési szervet csak önkormányzati szerv alapíthat. A működéshez költségvetési hozzájárulást adnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozat-tervezetet elfogadja, hogy az iroda létrejön, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

351/1992.(XII.29.)számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. törvény 9.§ /4/ bekezdésben biztosított jogkörében eljárva a Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztérium, valamint az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium, továbbá Várpalota és térsége környezeti állapotának átfogó javítására irányuló japán hitelajánlat fogadásában érdekelt önkormányzati és gazdálkodási szervezetekkel közös alapítású, részben önálló költségvetési szervet hoz létre - 1993. január 1-től.

**A költségvetési szerv elnevezése: Várpalota és térsége
környezetvédelmi programiroda**

Székhelye: Várpalota, Gárdonyi Géza utca 39.

A programiroda gazdálkodási feladatait a Polgármesteri Hivatal látja el.