

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39.
Telefon: 72-444 Pf.: 76.

Szám: **504-7** /1991.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Várpalotán a Helyi Önkormányzati Képviselő-testület
1991. május 8-án 15,30 órai kezdett megtartott rend-
kívüli üléséről.

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Domokos István alpolgármester,
Dr. Czeidli István jegyző,
Lukáts András, Kerekes István, Dr. Huszár Pál,
Jolsvai Artur, Dr. Szabó Gyula, Csővári János,
Dr. Buzási István, Angyal Péterné, Dr. Nagy
Tibor, Törzsök Károly, Magyar István, Lanczmann
József, Lengyel Csaba, Veiszhaupt Sándor,
Dr. Szilágyi Tibor, Csiszár Ernő képviselők,

Hradszky Viktorné, Ury János a Pétfürdői Város-
rész Önkormányzatának nem képviselő tagjai,

Horváth József, Petrőcz Géza, Sajtos János,
Eszes Zoltán Inotai Városrész Önkormányzatának
nem képviselő tagjai,

Madaras Annamária, Bálványossy Ervinné, Szath-
máry Kálmán, Ármás János, Jánosiné Izsó Ildikó
osztályvezetők,

Inotai Alumíniumkohó részéről:

Dr. Vit Ferenc gazdasági vezérigazgató,
Petrusz Béla fejlesztési főmérnök,

Ármás János Városi Televízió,
Jámbor Attila MSZP képviselője,
Bölcskei Imre SZDP képviselője,
Bujdosó István KgFP képviselője,
Leszpuch János VISZ képviselője,
Magyari László Városi Rendőrkapitányság képviselője

Távolmaradását Ifj. Bátor Antal, Szalai Tivadar, Tóthné Dr. Ba-
bejelentette: konyi Csilla, Patonai József, Czifra László,
Papp Gyula, Márhoffer György képviselők

Távolmaradását Miskolczi Ferenc és Vámosi Tibor képviselők
nem jelentette:

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelet Képviselő-testület!
Külön Köszöntöm Megjelent Kedves Vendégeinket!

Először engedjék meg, hogy megindokoljam a mai testületi ülés jogosságát. Azért kellett a mai ülést összehívnom, mert április 29-én az Inotai Alumíniumkohó képviselői megkerestek, hogy abbéli szándékunkat, hogy a következő testületi ülésre a részletes tárgyalásokat elvégezzük és az általuk felajánlott ingatlanok átvételével kapcsolatos anyaggal kapcsolatban a határozatot akkor hozzuk meg, az idő keresztülhúzta számításainkat a következők miatt: Kormányhatározat alapján történik a Magyar Alumíniumipari Trösztnek a társasági átalakítása, a 15 tagvállalatból 14-nél ez a folyamat a Vagyonügynökség közreműködésével lezajlott. Az önkormányzatokkal tisztázták a területi problémákat, a 15., ami bennünket érint, az Inotai Alumíniumkohó vonatkozásában nem történt meg. Ugyanakkor pénteken a Kormány ezt a témát tárgyalja. A kohó képviselőinek a kérése az volt, hogy próbáljuk meg testületi döntéssel lezárni ezt a vitatott témát, hogy amennyiben meg tudunk állapodni, akkor a holnapi nap folyamán az Állami Vagyonügynökség, az Alumíniumipari Tröszt, az Inotai Alumíniumkohó és Várpalota Város Önkormányzata részéről ez a megállapodás aláírásra kerülne. Ezért vált szükségessé a mai testületi ülésnek az összehívása. Utólag is megértésüket kérem.

Szeretném közölni a testülettel, hogy 18 képviselőtársam jelen van, így a testület határozatképes.

Egyetlen napirendi pontot javasolnék, ez pedig:

Az Inotai Alumíniumkohó által felajánlott ingatlanok átvételével kapcsolatos megállapodás jóváhagyása.

A képviselő-testület a javasolt napirendi pontot egyhangúlag elfogadta.

Még mielőtt a kérdésekre kerülne sor, szeretném bemutatni képviselőtársaimnak Dr. Vit Ferenc gazdasági vezérigazgató urat és Petrusz Béla fejlesztési főmérnök urat. Tőlük szeretném megkérdezni, hogy az anyaggal kapcsolatban szóbeli kiegészítésük van-e?

Dr. V i t F e r e n c :

Örömmel tettem eleget annak a lehetőségnek, hogy résztvehetek az ülésükön. Egyrészt, hogy ebben a megszűnő vállalatban még valamilyen funkciót ellátok és abból az alkalomból is, hogy

talán bemutatkozhatom úgy, mint az átalakuló kft. Vagyonügynökség által kijelölt igazgatója. A Magyar Alumíniumipari Tröszt átalakulása nem egy kényszerhelyzet és nem egy spontán privatizációnak az eredménye. Ez egy nagyon átgondolt iparpolitikai kérdés, amelyik az egész magyar alumíniumiparnak a jövőjét hivatott meghatározni. Itt egy olyan szerkezetátalakító program előjátékának lehetünk a tanúi, amelyik arra hivatott, hogy ezt a kb. 20.000 dolgozót továbbra is munkával ellássa, olyan termékeket gyártson, akár vásárolt alapanyagból is, amely mind a belföldi feldolgozóiparnak, mind a hosszú évek alatt kialakult rendkívül jelentős, 300 millió dollárt meghaladó tőkés exportnak szoros lehetőségét biztosítja. Ehhez óriási pénzekre van szükség, tekintettel arra, hogy a magyar alumíniumipar bármennyire is a közhiedelem szerint húzó ágazat és pénzzel ellátott ágazat volt, a valóságban lemaradt a nemzetközi technológiai szinttől. Ezt a rekonstrukciót az iparágban el kell végezni, ami döntően külföldi tőkével oldható meg. Ahhoz, hogy a külföldi tőke ide beléphessen, az államigazgatási felügyelet alatt álló merev, csupán kezelői jogokkal felruházott vállalati, tröszti felépítési rendszert meg kell változtatni. Ezért történik gazdasági társaságokká való átalakítása mind a vállalatoknak, mind a trösztnek. A tröszt és a vállalatai egyszerre alakulnak át. Az Állami Vagyonügynökség Igazgatósága és a Kormány tárgyalja az ezzel kapcsolatos kérdéseket azért, hogy olyan vállalati struktúrák jöjjenek létre mint kft., egyszemélyes kft-k a HUNGALU Rt. konszern-szerű irányítása mellett, amely ezt az alumíniumipari rekonstrukciót az elejétől a végéig végre tudják hajtani. A legfőbb egyik akadálya a sok között - a pénztelenség mellett - az állami tulajdon kezelői joga. Arról van szó, hogy egyetlen külföldi partner sem tud pént be-ruházni olyan területekre, technológiát, modern gépeket, berendezéseket, ezen belül foglalkoztatást és jövedelmezőséget adni, hogyha a tulajdonviszonyaink rendezetlenek.

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i_Tibor:

Tegnap délután öt és fél órás tárgyalást folytatott a Vagyon-gazdálkodási és Vállalkozási Bizottság, valamint az Inotai Részönkormányzat együttesen, melyen Petrusz Béla jelenlévő fejlesztési főmérnök képviselte az Inotai Alumíniumkohót. Jegyző úr társaságában vezettém a tanácskozást, ahol az elő-terjesztést és a megállapodáshoz Jegyző úr által tett észre-vételeket a bizottság megtárgyalta. A bizottságnak, már a jegyzői észrevételeket is tartalmazó módosító javaslata a kö-vetkező:

A megállapodás 3. pontjának első gondolatsora a következő harmadik mondatnál bővül:

"Az átadó szavatolja, hogy ilyen kötelmi jogviszonyon alapuló szerződés - az átadottakon kívül - nincs, illetve a mellékelt használati, illetve bérleti szerződéseken kívül egyéb kötelmi

jogviszonyon alapuló jogok és kötelezettségek a megállapodáshoz nem kapcsolódnak.

A 3. pont a továbbiakban így folytatódna:

"Az átadást kezdeményező felek kijelentik, hogy az átalakuló vállalat vagyonomérlegében szereplő belterületi föld értéke 9.009.155 Ft, a felajánlott csereingatlan értéke: 8.299.743 Ft, melynek különbözetét, valamint a vállalat tulajdonában maradó földterület tőkésített értékét, összesen 5,2 millió Ft-ot 1991. VI. 30-ig Várpalota város Önkormányzata részére kifizetik. Ebben az összegben szerepel az átveendő területek fenntartásának éves költsége - idei áron számolva - 5 éves időtartamra.

Ez volt a többségi vélemény, - ezt támogatja az Inotai Részönkormányzat is -, de ugyanakkor az SZMSZ 37. §. (2) bekezdése értelmében ismertetnem kell a bizottsági ülésen elhangzott javaslatokra vonatkozóan a kisebbségi véleményt ehhez a kiegészítéshez:

"Az átadást kezdeményező felek kijelentik, hogy az önkormányzatot 9.009.155 Ft üzletrészi hányad illetné meg a földterület értékeként. Ezzel szemben a felajánlott csereingatlan értéke 8.299.743 Ft. A két érték közti különbözetet - 709.412 Ft-ot VI. 30-ig az önkormányzat részére megfizetik.

Fizetik továbbá a megállapodás megkötésének idejétől számítva 5 éven keresztül az átadott területek fenntartásának költségét - évi 400.000 Ft-ot - a következő módon: Évente 2 részletben, I. félévre január 15-ig 200.000 Ft-ot és II. félévre július 15-ig 200.000 Ft-ot.

Ezen túlmenően 5 éven keresztül a földterület tőkésített értékének 15 %-át osztalékként, évente egyösszegben.

A 4. ponthoz a bizottság a következőket javasolja:

"Könyvjóváírással" átadja helyett "térítés nélkül" átadja szerepeljen az első mondatban, valamint a mondat kiegészül ezzel a szöveggel: "az önkormányzat tulajdonába."

A második mondatban azt a szövegrészt, hogy "és minden más egyéb - illetve a jövőben megnyíló" kihúzni javasolta a bizottság, valamint a mondat azzal a résszel zárul, hogy "és visszavonhatatlanul lemond". Az ezt követő szövegrészt töröljük.

Az 5. pontban a következő módosításokat javasolta:

Az első mondatban törölni kell "továbbá az ott leírtakkal" és "megillető" szövegrészt és az összefüggésben szó helyett összefüggő kerül.

A második mondatot teljesen törölni javasolja a bizottság.

A 6. pontban a következő módosítást javasolta:

A 6. pont a következő mondattal folytatódik:

"Ezeket érintő esetleges követelésekért, illetve az átadott

ingatlanok permentességéért átadó szavatosságot vállal, a későbbiekben a szerződést megelőzően kialakult jogviszonyokra visszamenőlegesen esetleges jogviták rendezésében felelősséggel közreműködik.

A 7. pontban a következő módosítást javasolta:

Az ingatlan "kezelői" jogát helyébe az "ingatlanok tulajdonjogát" kerül.

A 8. pontban a következő módosítást javasolta:

A 8. pont kiegészül azzal, hogy szerződő felek "képviselői".

Mi, mint Vagyongazdálkodási Bizottság tehát a megállapodás-tervezet tartalmi módosítását javasoljuk. Vit úrtól kérdezem, hogy a bizottsági javaslatot, mely szerint június 30-ig 5,2 millió Ft-nak fenntartásra 5 éven keresztül történő folyósítását javasolja, ezt a módosítást elfogadja-e, mivel ez volt a többségi vélemény és az Inotai Részönkormányzat is ezzel értett egyet.

Dr. V i t F e r e n c:

Ebben a témában a döntés a HUNGALU Rt., illetve a MAT központjáié. Ők ezt a változatot nem tudják elfogadni, tehát egyenértékű cserét kérnek a földterületekben pénz nélkül. Tehát sem 5,2 milliót, sem más összeget nem. Ha ez így nem jó, akkor az indítványát visszavonja és az Állami Vagyonügynökség az önkormányzat részére az őt megillető - polgármester úr által említett - 9,2 millió Ft összegű tagsági részt ki fogja adni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A teljes vagyonmérleghez arányítva ez mit jelent?

Dr. V i t F e r e n c:

A vállalat vagyona 1,5 milliárd Ft. Ez a vagyonrész 0,6 %, arra jogosítja fel az önkormányzatot, hogy a vállalat adózás utáni eredményét 1500 részre osszuk és ebből 9 rész az önkormányzaté.

Tájékoztatásul szeretném még elmondani, hogyha ez tagsági viszonyként kerül kiosztásra, az átalakulás után a folyó évben nulla eredmény van, tavaly 39 millió volt az eredmény, aminek az adózás utáni része 17 millió volt. Ezt felosztjuk 1500 részre és ebből 9 rész az önkormányzaté. Gyakorlatilag a vállalat nullszaldós az adott gazdasági körülmények között.

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i_Tibor:

Tisztelt Képviselő-társaim!

Tulajdonképpen ez most azt jelenti, hogy alapvető tartalmi vonatkozásában a megállapodás-tervezetet az átadó fél képviselői fenntartják. Tehát az értékarányos cserét és egyéb pénzbeli fizetést vállalni nem tudnak.

Szeretném elmondani a következőket: Amennyiben az itt kialakult mai vita eredményeként a testület azt a döntést hozza, hogy belemegy ebbe az üzleti alkuba, a 6-os pontra hivatkozva tulajdonképpen az Alumíniumkohó jelenlévő képviselői most a testületi ülés előtt adtak nekem egy megállapodás-tervezetet, melyet szeretném Önökkel ismertetni, hogy minél több információ birtokában kezdődjön el a vita.

" M E G Á L L A P O D Á S

amely létrejött az alulírott helyen és napon, egyfelől az Inotai Alumíniumkohó (8104 Várpalota III., Pf.: 8.)

továbbá

a Várpalota Város Önkormányzata (8100 Várpalota, Gárdonyi u. 39.) között abból kiindulva, hogy a szerződő felek, továbbá a Magyar Alumíniumipari Tröszt és az Állami Vagyonügynökség között 1991. május hó 9-én kelt megállapodás 6. pontja felhatalmazta jelen szerződő feleket az Inotai Alumíniumkohó átalakulásával kapcsolatos külön megállapodás létrehozására.

A hivatkozott négyoldalú megállapodás tételesen tartalmazza azon ingatlanok (földterületek) felsorolását, amelyek csereingatlanként a várpalotai önkormányzat tulajdonába kerülnek.

Felek az alábbiakban állapodtak meg:

- 1.) Az Inotai Alumíniumkohó szolgalmi jogot biztosít a 4156 hrsz-ú ingatlanon a kihúzó iparvágány folytatására 0156 hrsz-ú önkormányzati területen létesítendő ipartelep részére.
- 2.) Az Inotai Alumíniumkohó átadja az önkormányzatnak a csatolt melléklet szerint általa 1991. december 31-ig megkötött 34 db kertszerződést. A kertszerződések hatálya 1991. december 31-vel megszűnik.
Változatlan vagy változó személyi összetételben az új kertszerződések megkötése az önkormányzat jogköre, az át-húzódásra való tekintettel azonban az Inotai Alumíniumkohó közreműködést vállal ezek rendezésében.
- 3.) A jelen megállapodás mellékletét képezi az átadásra kerülő területen található 106 db ún. garázsszerződés.
Az Inotai Alumíniumkohó kezdeményezte korábban a garázstulajdonosok felé a garázsok alatti földterület rendezését,

de ez befejezést nem nyert amiatt, hogy a garázsok alatti földterület az önkormányzat tulajdonjogába került. A rendezésre több megoldás áll rendelkezésre (közterület-használat, eladás), melynek rendezésében az Inotai Alumíniumkohó, illetve jogutóda közreműködést vállal.

- 4.) Az Inotai Alumíniumkohónak továbbra is tulajdonában marad az átadott földterületeken átvezető közműrendszer. Annak karbantartását, fenntartását továbbra is az Inotai Alumíniumkohó végzi, beleértve a rajta keresztül történő szolgáltatásokat is, az érintettek részére történő díjfelszámítás mellett. Az ezeken való szolgáltatásokat az Inotai Alumíniumkohó költségeinek megtérítése mellett továbbra is vállalja.

Várpalota, 1991. május 08.

Inotai Alumíniumkohó

Városi Önkormányzat "

Nem kívánom befolyásolni a testületet, csak a véleményemet szeretném elmondani a tegnapi vita és a mai másfél órás tárgyalás után.

A belterület az az üzletrész, amiben a kft-ben nekünk a névje gyünk benne van. A mai nemleges döntésünk esetén viszont 57 ha olyan külterületről mondunk le, amihez az életben az önkormányzat térítésmentesen nem jut hozzá. Én itt elsősorban arra a külterületre gondolok, ami iparterületnek előkészített és szolgalmi jogot biztosítanak, hogy a közműveket és a vasutat továbbvigyük.

Tegnap is kemény vita volt az összecszerűségről, a kohó képviselői elmondták, hogy az összecszerűen megfogalmazott igényeinket a MAT, illetve az Állami Vagyonügynökség nem tudja vállalni.

Ezek után az Önöké a kérdezési jog és utána majd vitára bocsátom.

K é r d é s e k :

Dr. H u s z á r Pál:

A vezérigazgató úr említett egy harmadik megoldást - a Vagyonügynökséget - abban az esetben, ha a testületünk úgy döntene, hogy nem megy bele az egyezésbe. Az volna a kérdésem, hogy hallhatnánk-e erről a variációról esetleg részletesebben? Tudom, hogy valószínűleg a Vagyonügynökség nevében nem fog ígérni, de ha esetleg kifejtene, hogy mégis mit értsünk ez alatt a variáció alatt?

Dr. V i t F e r e n c:

Arról van szó, hogyha nem kerül ilyen cserealapon a földterület átadásra-átvételre, akkor a teljes belterületi földterület után, aminek az értéke 9,2 millió Ft, az inotai egyszemélyes kft-ben vagyónrészt kap az önkormányzat 9,2 millió Ft értékben. Ez nem nevesített, tehát nem földterülethez, nem ingatlanhoz, nem házhoz vagy valamihez kapcsolt érték, hanem annak az 1,5 milliárdos vagyónból 9,2 millió forintális értéket jelent. Ez arra jogosítja az önkormányzatot, hogy a kft. mindenkori éves adózás utáni mérleg szerinti eredményéből 1500-ra osztva ezt az adózott tiszta eredményt, 9,2 részt megkapjon. Ezt a Vagyonügynökség megteszi. Ez a tagsági viszony kiadása. Ez az önkormányzat részére nem jár a kft. működésében szavazati joggal, mint ahogy egy részvénytársaság esetében járnak, csupán arra jogosítja, hogy a megtermelt, adózás utáni tiszta eredményből 9,2/1500 arányban részesüljön.

L e n g y e l C s a b a:

Két kérdésem lenne:

- 1.) Milyen nyereséggel tervezik működtetni a kft-t, mert én abban nem nagyon hiszek, hogy nullszaldóval lehet egy céget működtetni?
- 2.) Amennyiben mi ott üzletrész -tulajdonosok leszünk, akkor saját magunkra vethetünk-e ki különféle adókat?

Dr. V i t F e r e n c:

Az első kérdésre válaszolnék. Hogy nyereséggel tervezzük működtetni a kft-t vagy sem, az nem rajtunk múlik, hanem a gazdálkodás piaci körülményein. A cégnek, a kormányzatnak alapvető baja van az energiakérdéssel, tehát itt konkrétan a villamos energia kérdéstről van szó. Ilyen körülmények között nem a mi hozzáállásunk kérdése, hogy most, ma vagy holnap, ameddig az elektrolízis működik, mennyi a nyereségünk. Küszködünk a talponmaradásért. Mi az átalakulással pontosan azt próbáljuk megcélozni, hogy kiváltva az elektrolízist (ez egy öt éves program) olyan termékösszetételt alakítsunk ki, olyan új gyártmányokat vezessünk be, hogy a kft. nyereséges legyen. Ma nem vagyunk sajnálatos módon nyereségesek és az átalakulási programunk sem mutatja ezt öt évig. Nem vagyok időjós, piaci körülmények között dolgozunk, és mi az 1.200 ember foglalkoztatása érdekében nem a nyereségre, hanem a foglalkoztatásra törekszünk.

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő Úr!

Az átalakulás során az állami tulajdon társasági tulajdonná alakul át, és a föld ebben a minőségben a kft. tulajdonát képezi. Független attól ezért a helyi adó, hogy bent van-e az üzletrésszel az önkormányzat avagy nem, ugyanis a föld e tekintetben - ahogy említettem - társasági tulajdon lesz, üzletrésze lesz az önkormányzatnak. Ezért a társaság adóalany a helyi adó tekintetében, s a választott adónem: a telekadó, az építményadó, vagy a kommunális adó, illetőleg az iparüzési adó - attól függően, hogy melyiket választjuk erre a tulajdoni formára - , ebben az esetben természetesen terheli a társaságot.

Lengyel Csaba a kérdés első felére adott választ - kft. esetében ezt a gazdasági magyarázatot - nem fogadta el.

H r a d s z k y Viktorné:

Az önkormányzatnak milyen érdeke fűződik az átvételhez, mert én ezt a rendelkezésemre bocsátott anyagból nem tudtam érzékelni?

A 4 millió Ft telekhasználati díjjal mi lesz a későbbiekben?

Az előző anyaghoz képest jelentős külterületek lettek becsatolva belterületként. Többek között két olyan is, amelynek az értéke másfél millió forint. Ezt mi indokolta?

Nem tudom, hogy a vagyonmérlegből miért akarják kihagyni a csereingatlanokat?

Milyen feladatokat jelent az önkormányzat részére, ha a csereingatlanokat átveszi?

Dr. V i t Ferenc:

Telekhasználati díj: Nem tartozunk telekhasználati díjjal, az utolsó fillérig kifizettük és ameddig van, addig fizetjük.

Utak: A lakótelepre menő út Földhivatal szerinti nyilvántartás szerint az Inotai Alumíniumkohó kezelésében van, mivel közterület, ezért mi úgy éreztük, hogy át kellene adni az önkormányzatnak.

Vagyonmérlegből miért maradt ki a csereingatlan: Hát azért csereingatlan, hogy ne kerüljön bele a vagyonmérlegbe, mivel amit odaadunk az nem kerül bele, csak ami marad.

Mind a kettőt csak akkor vesszük bele, hogyha olyan döntést hoz a testület, hogy nem veszi át az ingatlant. Akkor az egész belekerül a vállalat vagyonmérlegébe.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A további kérdések megválaszolására felkérem jegyző urat.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Én két érdeket látok egymásnak feszülni. Az egyik a lakossági és a vállalati érdek ebben a kérdésben. Miután az érdekkörünkben elsődleges a lakossági érdek és az állami költségvetésből az önkormányzati költségvetési érdeket lehet megragadni. Az ott élő állampolgárok személyes érdeke, hogy a közterületek, amelyek az átadásban érintettek, önkormányzati tulajdonba kerüljenek, és ne egy társaság tulajdonába, hiszen jövőbeni kapcsolataik kiszámíthatatlanok a társasági tulajdon esetén a társasággal való jogviszonyok tekintetében. Tehát állampolgári érdekek ahhoz fűződnek, hogy az önkormányzat ezt a területet átvegye. Miután az önkormányzat maga a lakosság, nyilvánvaló ezt a szempontot nem lehet figyelmen kívül hagyni.

Nagyon lényeges azonban a gazdálkodási, költségvetési érdek. Az önkormányzati gazdálkodási érdek ellen hat, tehát a pillanatnyi éves költségvetés gazdasági érdekei ellen hat az átalakulás. Tekintettel arra, hogy azok a fenntartási költségek, amelyekre végső soron választ nem kapott a kérdező, ilyenek lehetnek a parkterület növekedéséből eredő parkfenntartási költségek, az útfenntartás, karbantartás költségei, a közterület fenntartásából eredő esetleges költségek, amelyek egyébként is az önkormányzati tulajdonú ingatlanrészeket a város egész területén terhelik. Tehát ha ilyen szempontból, hogyha a költségek szempontjából veszem figyelembe, akkor nyilvánvaló, a költségvetés kiadási oldalait érinti kedvezőtlenül.

Miután a kérdésben volt olyan is, hogy a telekhasználati díjjal mi lesz a későbbiekben, tájékoztatásul el kell mondjam, hogy a helyi adókról szóló törvényből következően is a későbbiekben a telekhasználati díj megszűnik, helyébe belép a helyi adók valamelyike. Ebben az értelemben az önkormányzati tulajdonba kerülő ingatlanrészek belterületi része telekadóköteles lehet. Amennyiben ez kikerül a társasági tulajdonból és önkormányzati tulajdonba kerül, nyilvánvaló a telekadó szempontjából nem lehet figyelembe venni.

Összefoglalóan azt tudom mondani, hogy a lakosság érdeke azt követelné meg, hogy ezt a területet átvegyük, a gazdálkodási érdekek azonban erősen ez ellen szólnak.

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i__Tibor:

Itt szeretném elmondani, hogy másik vállalat átalakulásával is számolnunk kell a közelmúltban történt bejelentés alapján, ez pedig az Erőmű. Tehát a Magyar Villamosművek Tröszt is társasági formába alakul át.

H_o_z_z_á_s_z_ó_l_á_s_o_k_:

Dr._B_u_z_á_s_i__István:

Ha tényként fogadom el az igazgató úrnak azt a megjegyzését, hogy a bizottsági javaslatot nem tudják elfogadni, akkor helyette a második variáció lép életbe, hogy mi az osztalék 9/1500 részarányú részére vagyunk jogosultak.

A másik oldalon viszont jut a döntési hatáskörünkbe egy olyan vagyon, amivel meggyőződésem, hogy talán többet tudnánk kezdeni ennél az osztaléknál. Ugyanis én messzemenően szem előtt tartom a foglalkoztatási problémát. Ha szeretnénk megtartani a város munkaképes lakosságának a döntő részét, akkor munkát, munkalehetőséget kell nekik teremteni. Ezekkel a területekkel talán tudunk olyan vonzást gyakorolni a más jellegű tőkére, amelyik hajlandó esetleg megtelepedni a városban. Ha én jól egyszerűsítettem le ezt a kérdést, akkor én nagyobbra értékelem, hogy a rendelkezésünkre álljon az idegen tőke vonzását elősegítő terület, mint azt az osztalékot, amit az alakulandó kft. fel tud ajánlani.

C_s_ő_v_á_r_i__János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Azt gondolom, hogy egy olyan kft., amely most fog megalakulni, bizonyára nem örökké kft. marad, hanem valamiféle tőke bevonásával részvénytársasággá fog alakulni. A kérdés az, hogy honnan jön tőke ebbe a részvénytársaságba, hiszen jelentős tőke bevándorlását várják. Bármennyire is fájó és új szituációkat jelent ez az egész folyamat, én az mellett vagyok - amit a Búzási úr is megfogalmazott -, hogy javaslom a képviselő-testületnek, hogy ezt a betérjesztést fogadjuk el, ne legyünk üzletrésszel a kft-ben benne, a kiesett összegeket más úton-módon (pld. iparűzési adó) be lehet hajtani.