

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozati javaslattal egyetért, szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**280/2002.(XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota város Önkormányzati képviselő-testülete elhatározza, hogy a települési szilárd hulladék gyűjtésével, kezelésével 2003. január 1-től 10 éves időtartamra a 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő Várpalotai Közüzemi Kft.-t bizza meg.

A Képviselő-testület a közszolgáltatási szerződés előkészítésére dr. Fekete Antal János jegyzőt és Nagy Ottó ügyvezető igazgatót kéri fel.

Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző  
Nagy Ottó ügyvezető igazgató

Határidő:KÖFE határozatot követő testületi ülés

**5. A 42/1997.(XI.05.) számú önkormányzati rendelet módosítása Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól (304.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadom a szót Jegyző úrnak.

Dr. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület! Javasolom, hogy az előterjesztés 2. sorában az, hogy a "2. szakasz (2) bekezdése a,b pontjának" kerüljön törlésre. A rendelettervezet 2. szakasza kiegészülne azzal az egy mondattal (1) bekezdésként, hogy "Az eladás és átcsatolás után a szükséges átvezetések a nyilvántartásokban el kell végezni." A meglévő szöveg, hogy "E rendelet kihirdetési napján lép életbe." (2) bekezdéssé változna.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem 3. szakasz?

Dr. F e k e t e Antal János:

Nem, ez így jó, ezek a zárórendelkezések. Tehát addig így maradna a nyilvántartás, amikor az eladás és az átvezetés megtörtént, akkor kivezetjük minden nyilvántartásból a 262m<sup>2</sup>-t és a 242m<sup>2</sup>-t.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

J á m b o r Attila:

A bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-módosítás elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

Ez nem másból, mint a 243. számú és a mostani előterjesztésből fakad, az volt az igazi gond, hogy kétszer is úgy került előterjesztésre, hogy az előkészítő nem látta át, hogy nem a testület döntési kompetenciája maga az értékesítés, hanem a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságé. Viszont, miután törzsvagyongba tartozó területeket érint, először az átminősítést kell elvégezni, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésére ez még nem történt meg. Ha nem akarjuk, hogy a Közútkezelő Kht. kisajátítást kezdeményezzen, akkor a bizottságnak még ebben az évben döntenie kellene az értékesítésről, ez egy külön bizottsági ülést jelent.

F a z e k a s István:

Itt kétszeresen is hiba történt, hiszen először az átminősítésnek kellett volna megtörténnie és a Részönkormányzatnak is állást kell foglalnia ebben, ez már megtörtént, de a jövőben erre oda kell figyelni.

D r. F e k e t e Antal János:

Én annyit szeretnék mondani, hogy akit a több megillet, azt a kevesebb is megilleti, tehát, ha a testület saját hatáskörét átadta a bizottságnak, akkor a testület azt bármikor vissza is veheti azt. A testület most is tud arról dönteni, hogy milyen áron adja ezt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Miért vonná vissza a hatáskört?

D r. F e k e t e Antal János:

Mert bármikor visszavonhatja azt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendeletmódosítással.

F a l u s s y Sándor:

Ha a rendeletmódosítást az SzMSz szerint megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

D r. F e k e t e Antal János:

Véleményem szerint ebben az esetben eljárhat a testület, mert az ő hatásköre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Maradjunk a napirendi pontnál, aki a rendelet-tervezetet elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

29/2002. (XII.28.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e

Várpalota város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való  
gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.05.) számú  
önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

6. Javaslat Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2/2002. (II.21.) számú rendeletének módosítására	(283., 283/1.)
---	----------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a rendeletmódosítást - az előkészítők szóbeli kiegészítésével - elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2/2002. (II.21.) számú rendelet módosítását az elhangzott módosítással együtt.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 10 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítását a 283/1 kiegészítéssel 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal az önkormányzati rendeletmódosítást támogatja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, kérdezem Fürjes Lászlóné irodavezetőt, van-e szóbeli kiegészítés?

Fürjes Lászlóné:

Az előterjesztés 15. oldalán a 42. pontot kérem azzal a mondatrészszel kiegészíteni, hogy "illetve javaslom, hogy a fennmaradó 21.000eFt kerüljön át Pétfürdő Önkormányzat" sorba. Intézmény jelzett vissza az egyeztetések során, hogy a 2.sz. mellékletben, ami az intézmények saját hatáskörű előirányzatának módosítását tartalmazza, a Várkerti Általános Iskola gazdasági egységén belül a Kölyökvár Óvoda, a Nevelési Tanácsadó, illetve a Szakiskola között az előirányzott felvezetésnél tévedés történt és így, ha ehhez a melléklethez lapozunk, akkor az összesenben nem érinti a gazdasági egységet, csak a részben önállóknak az itt jelzett előirányzatát, de ez befolyásolja a 2.3. és a 8. sz. mellékletekben feltüntetett adatokat.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, valamennyi bizottság és a részönkormányzat támogatásával teszem fel szavazásra, aki a költségvetési rendelet módosítását a kiegészítéssel elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

### Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**30/2002.(XII.28.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**Váralota Város Önkormányzatának 2002. évi költségvetéséről  
szóló 2/2002.(II.21.) számú önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l**

*(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)*

#### **7. Az Ápoló Otthon ellátási területének módosítása**

**(293.)**

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

Jámor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslatot és a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm, kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi Bizottság nagyon nehéz szívvel döntött. Elsősorban az bántja a bizottságot, hogy tudomásul kellene vennünk, hogy kistérségi feladatokat látunk el és ilyen szempontból ez a döntésünk vitatható. Másik szempontból viszont nem, hogy a környező községek az anyagi terhek viseléséhez nem járulnak hozzá, így a kórház igazgatójának jogos az előterjesztése, ez volt az ok, amiért így szavaztunk.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm, amennyiben nincs több észrevétel, aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**281/2002. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Kórház-Rendelőintézet többször módosított, 176/2002. (IX.12.) számú képviselő-testületi határozattal kiadott alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

**1.) Az intézmény neve, székhelye, telephelyei:**

- a) Az intézmény neve: Városi Kórház-Rendelőintézet
- b) Az intézmény székhelye: 8100 Várpalota, Honvéd u. 2.
- c) Az intézmény telephelyei: 8100 Várpalota, Honvéd u. 2.  
8100 Várpalota, Honvéd u. 3.  
8100 Várpalota, Bakony u. 14.  
8103 Várpalota, Polyán u. 2.  
8100 Várpalota, Tési u. 3/B  
8104 Várpalota, Készenléti ltp. (Inotai Ált. Isk. rendelő)  
8100 Várpalota, Körmöcbánya u. 1.  
8100 Várpalota, Bartók B. u. 16.  
8100 Várpalota, Thuri György tér 3.  
8100 Várpalota, Szent Imre u. 6.

**4.) Az intézmény ellátási területe:**

- Aktív fekvőbeteg ellátás, krónikus fekvőbeteg ellátás, járóbetegek szakorvosi ellátása tevékenységei esetében: Várpalota (Inota), Berhida (Peremarton-gyártelep), Pétfürdő, Ósi, Öskü, Tés;
- Védőnői szolgálat, anya-, gyermek- és csecsemővédelem, ápoló-gondozó otthoni és rehabilitációs intézményi ellátás esetében: Várpalota város közigazgatási területe;
- Iskola-egészségügyi ellátás esetében: Várpalota Város Önkormányzata által fenntartott nevelési és oktatási intézmények.

**6.) Az intézmény feladatellátását szolgáló, az intézmény vagyonkezelésébe, használatába adott vagyon:**

a) Az intézmény a vagyon kezelője:

- a várpalotai 88. hrsz-ú, Honvéd u. 2. sz. alatti (régí kórház) és

- a várpalotai 95. hrsz-ú, Honvéd u. 3. sz. alatti (új kórház) önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak.
- b) Az intézmény használati joggal rendelkezik:
  - a várpalotai 462/1/A/89. hrsz-ú, Bakony u. 14. sz. alatti (védőnői),
  - a várpalotai 3746. hrsz-ú, Polyán u. 2. sz. alatti (védőnői) helyiségekre,
  - a várpalotai 3250/10. hrsz-ú, Vásárhelyi András Általános Iskola, Tési u. 3/B sz. alatti iskolaorvosi rendelő helyiségre,
  - a várpalotai 4150. hrsz-ú, Inotai Általános Iskola (Készenléti lakótelep) iskolaorvosi rendelő helyiségre,
  - a várpalotai 463. hrsz-ú, Bán Aladár Általános Iskola, Körmöcbánya u. 1. sz. alatti iskolaorvosi rendelő helyiségre,
  - a várpalotai 2570. hrsz-ú, Rákóczi Telepi Általános Iskola, Bartók B. u. 16. sz. alatti iskolaorvosi rendelő helyiségre,
  - a várpalotai 23. hrsz-ú, Várkerti Általános Iskola és Szakiskola, Thuri György tér 3. sz. alatti iskolaorvosi rendelő helyiségre,
  - a várpalotai 166/A hrsz-ú, Szent Imre u. 6. sz. alatti iskolaorvosi rendelő helyiségre.

**7.) Az intézmény alaptevékenységei:**

- 85112-1 Aktív fekvőbeteg ellátás
- 85114-3 Krónikus fekvőbeteg ellátás
- 85127-5 Járóbeteg szakorvosi ellátása
- 85129-7 Védőnői Szolgálat
- 85191-2 Anya-, gyermek- és csecsemővédelem
- 85317-0 Iskola-egészségügyi ellátás
- Ápoló-gondozó otthoni és rehabilitációs intézményi ellátás

A 176/2002. (IX.12.) számú képviselő-testületi határozat további pontjai változatlanok maradnak.

Leszkovszki Tibor:

Aki a rendelet-tervezetet támogatja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
31/2002.(XII.28.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, ezek igénybevételéről és a  
fizetendő térítési díjakról szóló  
13/2000.(III.31.) számú önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l**

*(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)*

8. Várpalota város környezetvédelmi programjának mellékletét képező 2003. évre szóló Intézkedési és végrehajtási terv elfogadása (262.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Intézkedési és végrehajtási terv *következő kiegészítésével:*

2.) pont: A város területén a zárt csapadékvíz-elvezető és a nyílt árkok *áterezeinek vizsgálata, valamint* folyamatos tisztítása, karbantartása

7.) pont: *Kistérségi* törmeléklerakó-hely kialakításának *kezdemenyyezése*

8.) pont: ... *Felelős: Jegyző*

9.) pont: ... *A város egyes területein a szükségszerű sebességkorlátozás bevezetésének vizsgálata, valamint a később meghatározásra kerülő utakról a nagy ösztömögű tehergépjárművek kitiltása*

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm, valamennyit befogadtam.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete Várpalota város környezetvédelmi programjáról szóló rendeletmódosítás Intézkedési és végrehajtási tervének elfogadását 11 igen szavazattal az alábbi kiegészítésekkel javasolja:

A 2.) pont egészüljön ki az alábbiak szerint: "A város területén a zárt csapadékvíz-elvezető és a nyílt árkok *áterezeinek vizsgálata, valamint* folyamatos tisztítása, karbantartása"

A 8.) pont végrehajtásának felelőseként a részönkormányzat a Jegyző-t javasolja megjelölni.

A 9.) pont egészüljön ki az alábbiak szerint: "... Önkormányzati rendeletekkel kell szabályozni a gépjárműforgalmat a városban, sebességkorlátozó táblák, esetleg fekvőrendőr kihelyezésével Inota városrész területén."

Az Intézkedési és végrehajtási terv az alábbi 10.) ponttal egészüljön ki:

"10.) A Polgármester felkérése nyomán a Középdunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség 2003. évben folytasson környezetvédelmi vizsgálatokat a kohó és az erőmű légszennyezése tárgyában, és e vizsgálatok eredményéről rendszeresen tájékoztassa az önkormányzatot.

Felelős: Polgármester, Jegyző"

Leszkovszki Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslataival ez egyező, a fekvőrendőrt kivéve, azokat befogadtam. Én azt mondom, hogy a szabályozás, az, hogy le lesz ellenőrizve, hogy melyik utcában milyen sebességgel lehet haladni, annak egy része, hogy maximum fekvőrendőrt tegyenek le, de ha Sajtos képviselő úr úgy gondolja, akkor ezt is felteszem szavazásra.

Jámbor Attila:

A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Az új 10. pontot azért nem taglaltam, mert kérem Tránszki Lászlót, hogy adjon tájékoztatást arról, hogy ennek a pontnak a realizálása mivel jár.

Tránszki László:

Tisztelt Képviselő-testület! Érdeklődtem a Környezetvédelmi Felügyelőségénél, valamint a veszprémi labornál, aki a vizsgálatot végzi. Egy teljeskörű vizsgálat több millió forintba kerül és előtte ki kell értesíteni a Kohó képviselőit a vizsgálat pontos idejéről. Ez azzal jár, hogy ebben az időben a légszennyezést lehetetlen megállapítani. A Készenléti lakótelepen, az óvodánál folyamatos mérőállomás van kihelyezve, ennek az adatai a Környezetvédelmi Felügyelőségtől bármikor lekérhetőek.

*(Lassu Tamás 9.50 órakor megérkezett, a létszám 18 fő)*

Leszkovszki Tibor:

Tehát, ha az általuk végzett vizsgálaton túlit kérünk, az több millió forint és a vizsgált szerv kiértékelésével együtt történik, akkor biztos, hogy az eredmény jó lesz, de fizettünk. Joga van ezt Inotának fenntartania, de akkor a költséget a városüzemeltetés Inota által felügyelt részéből fizetik.

Sajtos János:

Mi úgy gondoltuk, hogy a Környezetvédelmi Felügyelőség hatáskörébe tartozik, ez kötelessége.

Leszkovszki Tibor:

Csinálják is.

Sajtos János:

Láttuk már, hogy mennyi bírságot fizetett a Kohó és az Erőmű is.

Leszkovszki Tibor:

Az összes dokumentált formája megvan annak, hogy miért, ezt megkaphatják anélkül, hogy külön vizsgálatot kérnének.

Sajtos János:

A 10. pont nem arra terjed ki, hanem a folyamatos tájékoztatásra.

Leszkovszki Tibor:

Akkor azt kell leírni. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? A bizottsági javaslatokat befogadtam az új, 10. pont kivételével. Az itt elhangzottak alapján teszem szavazásra, aki a módosítást elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 nem, 1 tartózkodó szavazattal a módosítást nem támogatta.*



Leszkovszki Tibor:

Ígérem, hogy a folyamatos adatszolgáltatást Tránszki László adni fogja, ezek bárki számára hozzáférhetőek. Az eredeti rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra, a befogadott változtatásokkal, aki elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének**

**32/2002.(XII.28.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**Várpalota város környezetvédelmi programjáról szóló  
27/2001.(VI.29.) számú önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l**

Leszkovszki Tibor:

Fakász Tamás képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, megadom a szót.

Fakász Tamás:

Inota Részönkormányzatnak volt egy javaslata fekvőrendőr kihelyezéséről, ezt Sajtós képviselő úr nem vonhatja vissza, erről szavaznunk kell.

Leszkovszki Tibor:

Szó szerinti módosító indítványnak tekinti Fakász képviselő úr, mert 80%-ban ugyan az, amit a Városrendezési és Kommunális Bizottság adott, azt is vették át, csak annyi maradt ki, hogy a Lukács kocsmához fekvőrendőr legyen kihelyezve.

Sajtós János:

Nem mondtam, hogy visszavonom.

Leszkovszki Tibor:

Jogos az észrevétel. Más, mint amit befogadtam, az Inotai Önkormányzó Testület javaslatát teszem fel szavazásra, "a 9. pont egészüljön ki az alábbiak szerint: önkormányzati rendeletekkel kell szabályozni a gépjárműforgalmat a városban" - ezt befogadtam, majd folytatódik: "sebességkorlátozó táblák, esetleg fekvőrendőr kihelyezésével Inota városrész területén." Aki ezt a módosítást elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 1 igen, 17 nem szavazattal a módosítást nem fogadta el.*

**9. Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.7.) számú rendelete módosításáról (295.)**

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

J á m b o r A t t i l a:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a rendeletmódosítás elfogadását.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Köszönöm, kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen, 2 tartózkodó szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének**

**33/2002.(XII.28.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról  
szóló**

**16/1999.(V.07.) számú önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l**

*(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

10,10 óráig szünetet rendelék el.

*(10,00-10,10 óráig szünet)*

*Szünet után a létszám 17 fő, nem jött vissza Surányi Pál.*

**10. Javaslat a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának  
maghatározására vonatkozó önkormányzati rendelet megalkotására (298)**

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s I s t v á n:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az előterjesztésről nem foglalt állást, első olvasatnak tekinti, mert az ülés előtt lett kiosztva, és nem volt jelen az előkészítő a bizottsági ülésen.

D e á k I s t v á n n é:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 298. számú előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

A bizottság 1 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának meghatározására vonatkozó rendelet-tervezetet.

A bizottság felkéri a Jegyzőt, vizsgálja meg és készítsen anyagot arról, hogyan lehetne kétlépcsős rendszerűvé, csoportszerkezetűvé alakítani a Polgármesteri Hivatal belső tagozódását.

dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést nem vette napirendre, mert az az ülés előtt került kiosztásra.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal nem kívánt állást foglalni az előterjesztéssel kapcsolatban, mivel nem volt jelen az előkészítő.

Jámor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a rendelet tervezet elfogadását javasolja.

A bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodással javasolja, hogy a személyzeti és szakoktatási szakreferens közvetlenül a jegyző irányítása alá tartozzon irodavezetői beosztásban.

A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással javasolja, hogy kétszintű vezetői szervezés jöjjön létre úgy, hogy építés igazgatásnál, pénzügyi-gazdálkodási irodánál valamint az adónál munkakör megtartása mellett csoportvezetői munkakör legyen, a hatósági irodát közvetlenül a jegyző vezesse, továbbá a jegyző dolgozzon ki egy alternatívát a 2002. december 19-i testületi ülésre.

Leszkovszki Tibor:

Egy kicsit visszamegyek jogi magyarázatra, a polgármester hatásköréből olvasok az Ötv-ből. A jegyző javaslatára előterjesztést nyújt be a Képviselő-testületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásának, munkarendjének valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására. Tehát a Jegyző úr a javaslattevő, az előterjesztő én vagyok. Egy pici félreértés volt tegnap, mert a Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalására részben átdolgozásra került az anyag és elem került, hogy mint előterjesztő írjam alá. Én fenntartom az eredeti előterjesztést, természetesen a bizottsági vélemények és itt a vitában elhangzott vélemények közül mindaz, ami használható és hasznos, azt mint előterjesztő, ha befogadhatónak ítélem meg, befogadom. Előrebocsátom, hogy a hivatal egy szerves testület, él, létezik, követelményeknek kell, hogy megfeleljen nap mint nap, minden órában. Amit most mi javasolni szándékozunk az az elmúlt időszak tapasztalatainak levonásával került megvitatásra közöttünk, a jegyző által megfogalmazásra, általam előterjesztve. Nem érzelmi alapon, nem szakágak vagy bárkik ellenében, hanem azért, mert meggyőződésünk, hogy hatékonyabb,

gördülékenyebb munkavégzés személyi feltételei teremthetők meg ezáltal, de ha 3-4 hónap tapasztalata azt mutatja, hogy bármely vonalon, bármely ügyintézés területén rosszabb, kevésbé hatékony mint most, akkor változtatunk. Ez kötelezettségünk is, de azért bocsájtom előre és kiemelem, hogy senki nem haragszik az oktatás vonalára, az oktatás önkormányzati megítélése nem attól függ, hogy az e területen dolgozók kinek az irányítása alatt vannak, hogy az iroda, osztály, főosztály szervezetben működik-e, hanem azt, hogy a testülettől erkölcsi és anyagi támogatást mennyit tudunk biztosítani. Nem az a perdöntő, nem az intézményhálózat, e terület ledegradálásáról van szó, hanem szeretnénk hatékonyabb szervezettel, olcsóbban dolgozni. Többféle indoklás elhangzott a bizottsági vitákban, erre most nem akarok kitérni, ha kell, akkor a vitában természetesen elmondom a véleményemet. Feladataink is növekedtek, az átfedéseket szeretnénk kiszűrni, és szeretnénk azt, ha tiszta, irányítható irodai és hivatali egységeket hoznánk létre. Ezt céloztuk meg akkor, amikor az 1999-es szakértői anyaghoz visszanyúlva a hatósági és az önkormányzati ügyintézőket önálló irodába kívánjuk szervezni. Volt rá példa, amikor nem tiszta polgármesteri, hanem polgármesteri és jegyzői irodát megszerveztük annak idején, akkor volt olyan vád, hogy a polgármester a nagyságát azzal akarja kifelé vetíteni, hogy saját irodát hoz létre. Hozhatnák létre olyan megfontolás alapján, hogy aki veszi a fáradságot és végigolvassa, hogy a jegyző hatáskörébe mi tartozik, a polgármester hatáskörébe mi tartozik, és valószínű, hogy nem egyedül és saját maguk oldják meg ezt a feladatot. Az önök előtt lévő anyag úgy szól, hogy Hatósági Iroda és Önkormányzati Iroda. Én elfogadom azt is, hogy a Hatósági Iroda végső elnevezése legyen Jegyzői Iroda, a másoknak legyen Polgármesteri Iroda. Egységesen fel van sorolva, hogy milyen tevékenységek tartoznak oda. Még így sem mondhatom, hogy tiszta, homogén önkormányzati, tiszta, homogén hatósági feladatok, mert annyi embert nem alkalmazhatunk, hogy teljesen szétválasszuk. Van olyan, akinek a munkakörében 80 %-ban hatósági, 20 %-ban önkormányzati feladat van. és fordítva. Megint lehet vita tárgya, hogy a két szervezendő irodába hová kerüljön elhelyezésre a földügyi ügyintéző továbbá a környezetvédelmi és vízgazdálkodási ügyintéző. Nyilvánvaló, hogy ezért ültünk össze és a végső rendelet elfogadása tükrözze mindenki jószándékát, és azt, hogy jobbítani kívánunk a hivatal működésén.

Kérdése kinek van?

dr. Szőke László:

Tisztelt Képviselő-testület! A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén nem kaptam egyértelmű választ arra a kérdésre, amit a Polgármester úr is fejtegetett, hogy a földügyi ügyintéző nézetem szerint kevésbé végez hatósági tevékenységet, miért a Jegyzői Irodához került, a környezetvédelem és vízgazdálkodás, ahol szerintem sokkal inkább a hatósági jellegű tevékenység a domináns, ő miért a Polgármesteri vagy Önkormányzati Iroda keretében kapott helyet. Nézetem szerint e kettőnek a cseréje indokolt. Köszönöm.

dr. Fekete Antal János:

Elmondtam a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén, hogy én fordítva látom. Abból indulok ki, hogy mit kell csinálni az illető munkakörben, és a szerint fordítva van. Az értékbecsléseket is meg kell csinálni, ami jegyzői hatáskörben van és ide megy az ingatlanokkal kapcsolatos munkákhoz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mihez kapcsolódó értébecslés?

dr. F e k e t e Antal János:

Amit tőlünk kérnek, hagyatéki leltártól kezdve, bankokon át mindenkinek csinálunk értébecslést.

dr. S z ő k e László:

Az nem hatósági tevékenység.

dr. F e k e t e Antal János:

A jegyző hatásköre az adó- és értékbizonyítványok kiállítása.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem vitatom, hogy az adó- és értékbizonyítványok kiadása jegyzői hatáskör, de az alapadat-szolgáltatás, szakértői vélemény miatt hatósági. Az értébecslés elvégzése miatt hatósági, az, hogy adja az adóhatóság ügyintézőjének az adatokat, az egy dolog.

dr. F e k e t e Antal János:

Mert igazolást ad ki a jegyző, hogy ekkora az értéke az ingatlanoknak.

S a j t o s János:

Ennek az anyagnak az összeállításánál az irodavezetők és a dolgozók képvisellete részt vett-e? Amennyiben igen, szerettem volna látni a dolgozói érdekképviselő véleményét.

N é m e t h n é Antal Andrea:

Az anyag összeállításánál résztvettek az irodavezetők és az érdekképviselői fórum is, olyan formában, hogy a Jegyző úr az anyag készítése során tájékoztatta őket az elképzeléseiről, és befogadta az ő elképzeléseiket.

dr. S z ő k e László:

Mi a véleményük az irodavezetőknek a csoportvezetői rendszer kialakításáról? Úgy gondolom, hogy az ő véleményük is mérvadó tud lenni e kérdés vonatkozásában.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Mint irodavezető ki kíván szólni? Somogyinéknak adom a szót.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Tegnap megbeszéltük az irodavezetőkkel, és arra a közös álláspontra jutottunk, hogy el tudjuk fogadni a csoportszervezet kialakítását, de csak abban az esetben, ha az egész hivatalra vonatkozik, nemcsak egyes irodákban alakulnak meg a csoportok.

K a t o n a Csaba:

Az én kérdésem is ezzel kapcsolatos lenne. Az, hogy melyik irodánál lenne csoportbontás és melyiknél nem, az egy belső szervezésű dolog. Nekem ez az "olcsóbb lenne című fejezet"-re kellett volna egy számítás. Ez annyit jelent, hogy lesz 5 főosztályvezető-helyettesünk, és a jelenlegi beadás szerint 3 osztályvezetőnk. Nem tartom valószínűnek, hogy a bérnövekményre ez fedezetet adna, hogy nincs egy irodának vezetője. Felvetődik, hogy más irodák is szeretnék, ha náluk is megtörténne a csoportbontás, akkor nem valószínű, hogy az olcsóság felé viszi el a dolgot. Nem biztos, hogy akkora ez az apparátus, hogy mindenképpen létkérdés, hogy ilyen szinten létrehozzák a kétszintű vezetést.

dr. F e k e t e Antal János:

Akik régebb óta vesznek részt a képviselő-testületi munkában illetve az előző ciklusban is benne volt, ők tudják, hogy hoztunk be egy olyan szervezeti sémát a testület elé, ahol minden szervezeti egységben volt egy csoportvezetői munkakör is, azért, amikor az irodavezető távol van, akkor valaki funkcionálisan tudja helyettesíteni. Erre az akkori Képviselő-testület azt mondta, hogy nem tudja így elfogadni, ennek a költségkihatását nem tudja felvállalni. Jelen pillanatban a hivatalban működik három csoport, ahol a csoportvezetők önálló kiadmányozási joggal vannak felruházva - a Jogi bizottság ülésén elmondtam-, ez az építésigazgatás, adóigazgatás és a költségvetésben is működik egy csoport. Én csak ott tudtam elképzelni - és erről szólt a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata is -, ahol azonos munkakört el látó embereket fognánk össze csoportba és nyilvánvaló, hogy indokolttá válik. A költségszámításról, ha egy irodavezetői bér megmarad, abba mi fér bele, azt Némethné ismerteti.

N é m e t h n é Antal Andrea:

Az irodavezetők jelenleg osztályvezetői besorolásban vannak. Ez azt jelenti, hogy a szorzószámok alapján most 196.300 Ft a besorolási bérük, amennyiben ez a csoportbontás létrejön, akkor megvalósul a kétszintű vezetés, tehát a csoportvezetők lesznek az osztályvezetők, az irodavezetők lesznek a főosztályvezető-helyettesek, tehát mindkét bérrel számolnunk kell. Az irodavezetők tekintetében történtek az elmúlt év során címadományozások, azok az irodavezetők, akik címadományozásban részesültek nekik ezáltal a besorolási illetményük magasabb, mint az osztályvezetői besorolás, az ő esetükben tehát nem jelent illetménynövekedést. Két irodavezető esetében jelent, ez néhány ezer forintos tétel az illetményükhöz képest. A csoportvezetőknél átlagban 35.000 Ft-os bruttó illetménynövekedést jelent havonta, ha nem a mostani besorolási illetményüket kapják, hanem az osztályvezetői szorzóval számított illetményüket. A 196.300 Ft-os osztályvezetői illetmény fedezetet jelent erre a csoportvezetői bontásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Július 1-je után?

N é m e t h n é Antal Andrea:

Július 1-je után is, mert akkor emelkednek a szorzószámok, de az osztályvezetői szorzószám is emelkedik a mostanihoz képest, tehát akkor is fedezetet nyújt ez.

K a t o n a Csaba:

Mi indokolná ezt a kétszintű vezetést? Szerintem bárki megbízható helyettesítési feladatokkal, anélkül, hogy annak külön besorolásban biztosítanánk ezt.

dr. F e k e t e Antal János:

Ha valakinek odateszik a felelősséget, hogy kiadmányozzon és helyettesíteni kell, akkor ezt felvállalja, vagy azt mondja, hogy ne bízzál meg semmivel sem, mert jó vagyok kis beosztottnak és 16 óraker befejezem a munkát, semmilyen felelősséget nem vállalok. Ha valakire ráteszem a feladatot, hogy az adóban kiadmányozza az összes adóhatósági határozatot a nevemben, akkor gondolom, hogy legalább egy osztályvezetői besorolási bért hozzá kellene tenni. Mivel a köztisztviselői törvény megszüntette azt a lehetőséget, hogy személyi bért adjak az illetőknek, ezért ezt nyilván meg kell változtatni. Erre mondtam azt, hogy vannak olyan azonos munkakört ellátó dolgozók, akik közül az egyik ember meg van bízva azzal, hogy kiadmányozzon. Ez nincs rendezve, de ezt a Ktv. módosítása hatálybalépésekor is elmondtam, hogy sajnos ezekre választ kell adni, ezért nem mertük előhozni azt, hogy minden szervezeti egységnél legyen egy olyan ember, aki az irodavezető távolléte esetén tud helyettesíteni, csak a testület azt mondta, hogy nem tudja anyagilag felvállalni. Most van az építéscsoport, adócsoport, a pénzügynél szintén kellene egy csoportvezető, aki tud ténylegesen dolgozni, és nyilvánvaló, ha plusz felelősséget teszek valakire, azt valahol bérben is hozzá kell tennem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Osztályvezetői besorolású csoportvezető kinevezésének dokumentációs feltétele - Katona Csaba kérdezte, erre nem kaptunk választ.

N é m e t h n é Antal Andrea:

A csoportvezetőt, ha osztályvezetőként tekintjük, akkor vezetői megbízás. Vezetői megbízás annak a köztisztviselőnek adható, aki diplomával rendelkezik, és közigazgatási szakvizsgával, illetve ha szakvizsgával nem rendelkezik, akkor egy esetben megbízható vezetőnek, ha 1 éven belül leteszi a szakvizsgát. A helyettesítéshez hozzátartozik még az, hogy Jegyző úr gyakorolja minden köztisztviselő felett a munkáltatói jogkört. Ebből a jogköréből jónéhányat az irodavezetőkre leadott, főként olyanokat, ami a napi munka ellátásához szükséges és a dolgozók irányításához. Amennyiben az irodavezető szabadságon van, hiába helyettesíti bizonyos tekintetben valaki az irodájáról, ezt a munkáltatói jogkört nem gyakorolhatja, mert csak vezető megbízására adhatja le a Jegyző úr ezt a munkáltatói jogkört. A most csoportvezetőnek tekintett emberek sem gyakorolhatják az irodavezetők távollétében ezeket a leadott munkáltatói jogköröket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy éven belül megszerezheti a szakvizsgát, a diplomát is?

N é m e t h n é Antal Andrea:

Diplomát nem lehet egy éven belül szerezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A konkrét kérdésem úgy folytatódik, hogy amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság önálló indítványként tett, konkrétan megnevezve csoportokat, az ott dolgozókból ennek a személyi feltétele adott-e?

N é m e t h n é Antal Andrea:

Minden csoportnál az ott dolgozókból most nem, de eddig úgy tudom, hogy név szerint nem kerültek a munkakörök megnevezésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor én rosszul olvasok, mert én nem munkakört kérdeztem, hanem csoport létrehozását és azokban a csoportokban a felsorolt feltételeknek megfelelő emberek vannak-e vagy a csoportlétszám bővítésével máshonnan kell felsőfokú, egyéb feltételeknek megfelelő személyt odahelyezni, hogy a kétszintű vezetés beállítható legyen.

dr. F e k e t e Antal János:

Ez a válasz Polgármester úr, amit az utolsó részen elmondott. Nyilvánvaló, hogy nem személyekről szól a történet, hanem egy üres állománytábláról szól, hogy ilyen munkakörökkel képzeljük el a jövőben a feladatokat. Ha a testület elfogad egy állománytáblát, ami eltér az eddigiektől, utána a Polgármester a hivatal vezetésével leül és megbeszéli, hogy melyik munkakörre kit kíván a jövőben alkalmazni. A törvényi előírást nem tudjuk áthágni, ha elfogadja a testület azt, hogy csoportvezetők legyenek osztályvezetői besorolással a szervezeti egységeknél, akkor csak olyan személy bízható meg vele, aki ezeknek a feltételeknek megfelel.

K r i c s f a l u s s y György:

Hiányolom és úgy érzem, hogy foglalkozni kellene a Városgondnokság körüli, többekben felmerült kérdéskörrel, bár nem közvetlen apparátusi téma. Úgy érzem, hogy jó lehetőség lenne arra, hogy a Városgondnoksággal kapcsolatban esetleg valamilyen más elképzelést elővezessünk. Nem akarok más városokra hivatkozni, de a városigazgatók egyéb szervezeti formában az apparátushoz tartoznak és azokat a kettősségeket, amik a kommunális szolgáltató és a Városgondnoksággal kapcsolatban felmerülnek, tudtuk volna rendezni. Nem gondoltak erre?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Erre zárt ülésen adok választ.

K r i c s f a l u s s y György:

Szerintem az ügyintézőt, mivel jelentős hatósági feladatai is vannak, mindenképpen a Hatósági Irodához javasolnám.