

testület döntő hányada júniusban megszavazta. Egyetlen egy lakossági csoporttól, köztisztviselőtől, városlakótól nem érkezett olyan indítvány, hogy jövőre lemond minden igényről, lemond arról, hogy takarítás legyen a városban, lemond még arról a rossz minőségű utak állapotáról is ami van. Igények fogalmazódtak meg, hogy mit kell megoldanunk. Igények fogalmazódtak meg abban is, aminek az élére most az alpolgármester úr állt, hogy csökkenthessük a visszafizetendő japán tökerészt. Az igényekhez viszont automatikusan jönnek a kötelezettségek. Én egyetértek Katona úrral, amikor felteszi a kérdést, hogy meddig lehet egy családot terhelni, meddig lehet önmagunkkal szembefordulva szociális érzékenységet félretéve adókat kivetni. A város üzemeltetéshez, a jövőépítéshez fel kell tennünk a kezünket, hogy ki kell vetni ezt az adót, emelni kell azon az adón. Júniusban én nagyon természetesnek tartottam, hogy egyetlen egy olyan intézkedést nem szavazott meg a Képviselő-testület, ami kialakult intézmény struktúra csökkentését, vagy bezárását jelentette volna. Ezzel szinkronba én akkor természetesnek tartottam azt is, hogy azt mondták, hogy a 3000 Ft-ot 4500 Ft-ra emeljük. Szeretném emlékeztetni a képviselőtársaimat, hogy nem garázsadóról beszéltünk akkor júniusban, hanem az összes nem lakáscélú építményről, az összes melléképületről, amiben nem laknak, amiben nem vállalkozási tevékenység folyik. Én tudom, hogy nehéz a döntés, de még nehezebb lesz a jövő év minden napján odaállni a lakosság jogos igényeinek a megfogalmazásakor, hogy nincs rá fedezetünk.

K a t o n a Csaba:

Bizonyos mértékig ellenzem az adóterhek emelését is, de nem ez kimondottan az amiért az előbb szoltam. Mivel jobb megoldást nem találtunk, és nem igazán kerestünk, kivetünk egy általános emberre adót, és utána nem foglalkozunk azzal, hogy hol nem jön be az adó. Ez a nagy probléma az állami adóztatásnál is, hogy ami kiesik, az a hatalmas összeg, és valójában az az, ami hiányzik állandóan az állami költségvetésből is. Tehát van egy olyan rétege a magyar társadalomnak, amelyik ki tudja vonni magát az adóztatás alól.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van még egy dolog, amit már tavaly egy-két település keményen meglépett, - most mi ahhoz közeli helyzetben vagyunk, hogy most kényszerülünk meglépni -, akik komolyan vették a gazdasági programját a Kormánynak. A helyi feladatok megoldásához a helyi erők mozgósítása anyagilag, ahol keményen kivetették az építményadót, a kommunális adót.

L a s s u Tamás:

Tulajdonképp a 0-1 millió Ft-ig terjedő adómentesség eltörlése is ezt a cél szolgálja. Ebben a városban sem hiányoznak azok az emberek, akik ki akarnak bújni az adózás alól. A minimált bejelenti, mert be kell jelenteni, de akkor még azt a kedvezményt is megadjuk neki, hogy ebből sem kell adóznia. Tulajdonképpen a városlakók bölcsessége biztos nagyobb annál, mint hogy ne értenék meg, hogy ha ebbe a városba szeretnének komfortos körülmények között élni, akkor nekik is ehhez hozzá kell járulni. Én azért merem bátran felvállalni ezt az adómérték emelést, mert a város lakosságának bölcsességébe bízva meg lehet értenni velük, hogy ez szükséges rossz, tulajdonképpen a saját érdekükben teszik, ha az adót befizetik.

Leszkovszki Tibor:

A Várpalotai Vállalatvezetői Fórum soros elnökének, Dancsó János úrnak időközben megérkezett a faxa a helyi adók vonatkozásában.

"Köszönettel vettem felkérését érdekegyeztetésre a helyi adók 2000. évi módosításával kapcsolatosan. Elnézését kérem, hogy egy félreértés kapcsán ezt lehetőséget elmulasztottuk. Sikerült jelentős vállalataink véleményét e kérdésben egy körtelefonnal megismernünk, és ennek lényegét az alábbiakban foglalom össze:

Az iparüzési adó mértékének 2,0 %-ra növelése, mely 25 %-os növekedés jelent inflációs okokkal nem magyarázható, figyelembe véve a vállalati költségek infláció miatti növekedését, mely változatlan adómérték mellett is 8-15 %-os adómenntiség növelést jelent. A vállalatok, vállalkozások terhe igen nagy mértékben nő, ez számunkra elfogadhatatlan. Kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az adómértéket legfeljebb az infláció várható mértékének megfelelően emelje."

Egyezik a kamarákkal a véleményük.

Kíván-e még valaki véleményt formálni?

Dr. Fekete Antal János:

Tisztelt Polgármester úr!

Tisztelt képviselő-testületi tagok!

Egyrészt szeretnék választ adni a feltett kérdésekre, másrészt szeretném elmondani a véleményemet.

Fazekas István képviselő úr elmondta ugyanazt amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén. Ugyanazt tudom én is mondani, amit akkor mondtam. A mostani adórendszer az 1990. C. törvénnyel lépett működésbe. Az eltelt 9 év alatt az adózóknak az önbevallást nem sikerült elsajátítaniuk. Várhatóan az adótárgyak növelési körénél is ugyanezzel a problémával állunk szembe, de erre az Adóhatóságnak van 5 évi lehetősége, hogy az adóalanyoktól az adót behajtsa, visszamenőlegesen is. Én nem azt mondtam, hogy a 800 Ft-os kedvezmény nevetséges összeg, hanem azt javasoltam meggondolásra, hogy amikor a költségek összemérhetők az adott bevétellel, akkor meggondolandó, hogy érdemes-e azt az adót úgy bevezetni. Az idén 131 Ft-os egy tértivevényes levél, le kell gyártani a határozatot, ki kell küldeni a 4-5 Ft-os postautalványt hozzá, be kell könyvelni, tehát élőmunka ráfordítással együtt is meggondolandó az, hogy adott esetben egy 2 m²-es garázst 200 Ft-jának az adóját beszédem 500 Ft-ért. Én azt kértem, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság ezt mérlegelje, ezt kérem most is a testülettől. Hogy miért beszélek 2 m²-es garázsról? 1,90 méter alatti belmagasságú területek nem vonhatók az adók körébe.

Tegnap voltam a Földhivatalban. A Tési út melletti garázssor fele üres telek jogilag. A tulajdonosok nem tüntették fel az ingatlan-nyilvántartásban az építményeiket.

Azt kértem, és azt kérem továbbra is, hogy egy adórendszer legyen egyszerű és áttekinthető, akkor könnyebb az adóztatás. Domokos képviselő úr említette a kedvezményezettnek körét. Én úgy érzem, hogy az Art-nek a 82. §. (1) bekezdése nagyon kiváló, és az elmúlt 9 évben nem véletlenül nem került módosításra, ami azt mondja, hogy az adózó és a vele együtt élő hozzátartozónak a megélhetését súlyosan veszélyeztető az adó megfizetése, akkor méltányosságból lehet törölni. Katona Csaba képviselőúrnak mondom, hogy az idei évben 260 várpalotai polgár

mondta azt, hogy az adót nem tudja kifizetni, ennyinek töröltük le az adóját. Sokan jöttek, de amikor azt mondtuk, hogy kimegyünk, és környezettanulmányt folytatunk le, akkor azt mondták, hogy köszönik ne. Tehát nem látom azt, hogy csak egy szűk kör fizetne Várpalotán adót. A gépjárműadónál hangzott el, hogy a fele az önkormányzaté. Pontosítanám. A 600 Ft-os minimális tételnek a fele önkormányzati bevétel, a fennmaradó rész 100 %-ban önkormányzati. Tehát 1.000 Ft-nál 700 Ft marad önkormányzatnál 100 kg-onként. Senki nem szólt az adóerőképességről. Ez tavaly lépett be, az önkormányzatnak a területén működő vállalkozásokat az APEH összesíti, hogy mennyi árbevétele van, és a 2 %-os mértéket veszi figyelembe, és az önkormányzattól az elvonás ennek függvényébe van. Tehát lehet azt mondani, hogy nulla az adómértékem, de az APEH számítása alapján az önkormányzat finanszírozásánál azt veszik figyelembe, hogy ennyi az adóalap, 2 % a mérték és onnan kezdenek visszavonni. Tehát ez nem hangzott itt el, hogy 2 %-ra számolták ki az adóerő-képességet, és onnan indul a visszavonás. Az évi 4500 Ft egy hónapra vetítve közel 380 Ft, nincs két liter benzin, és nincs 4 üveg sör ára. 1999-ben 20 millió Ft körül volt a kommunális adóbevétel, kommunális célra a város több, mint 100 millió Ft-ot költött, tehát 1/4-ét fizetik meg a városlakók.

Az iparüzési adónál felvetődött a napi piacozásnál két döntő érv a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén. Én azt mondtam, hogy egy aspektust kellene vizsgálni, hogy ez az adómérték belső piacvédelmet, a helyi vállalkozók védelmét is ellátja. Szabó képviselő úr viszont elmondta a másik oldalát, hogy ha a piacra bejönnek külső vállalkozók, akkor az árversenyt eredményez, ösztönözni kell, hogy külső személyek is részt vegyenek a várpalotai piacokon, az itt élő emberek érdekében. A másik adónem a 2.000 Ft-ról a 3.000 Ft-ra történő emelésénél a következőt javasoltam mérlegelésre a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén, ha visszaemlékszünk az inotai út beruházására, ahol másfél hónap alatt megvalósult egy 40 milliós beruházás, 45 nap 2000 Ft-os napi tétellel, a 45 millió Ft-ból fizet 90.000 Ft adót az önkormányzatnak, a többit a telephelyén adózza le. Célszerű-e viszonylag alacsony értéken tartani ezt az értéket. Aki kisebb munkát csinál, annak 1 hónapnál úgy sem tart tovább a munkája.

Sajtos János:

Reagálnék a Jegyző úr azon megjegyzésére, hogy nincs 4 üveg sör havonta a kommunális adó mértéke. Ugyanis összességében kellene vizsgálni. A lakosságnál figyelembe kell venni azt, hogy van csatornadíj, vízdíj, villany, súlyadó, kötelező biztosítás és ehhez jönnek hozzá a kommunális adó, és a garázsadó. Meg kell nézni, hogy akinek 30.000 Ft-os havi jövedelme van, arra milyen hatással van. Valójában a fizetőképesség határán van a városlakosság nagyobb része.

Leszkovszki Tibor:

Kérem Sajtos urat, hogy erről az utolsó mondatáról, hogy a városlakók több mint fele így áll, hozzon adatot. Ez félrevezetése a választópolgárnak, és azt hallja amit hallani akar. Azért vannak más statisztikai mutatók is, ajánlom Sajtos úr figyelmébe a statisztikai évkönyveket, ami megmutatja azt, hogy hogyan áll Várpalota. Amink van, azt ne szégyelljük, és ne próbáljuk leértékelni, hogyha mást célt akarunk elérni.

Sajtos János:

Meg kell vizsgálni a Készenléti lakótelepet és Inota falut, ahol a lakosság legalább 70-80 %-a nyugdíjas, a többi meg majdnem mind munkanélküli.

Katona Csaba:

Valójában én kíváncsi lettem volna egy ilyen kimutatásra, hogy Várpalotán milyen a lakosság teherbíró képessége.

Surányi Pál:

Ilyenkor mindenki nagyon nehéz helyzetben van, mert nagyon jól hangzik a városiakok szempontjából, hogy nem emelünk díjakat, adókat, mert a Képviselő-testület nem akarja a terheket tovább növelni, de amikor fordított helyzetekről beszélünk, elkötelezzük magunkat jó dolgok mellett, mind a kétszer mi döntünk, és mi szavazunk. Úgy gondolom, hogy aki a pozitív dolgokat - mint jómagam is - támogatja, támogatja, annak itt egy kicsit önmérsékletet kell tanúsítani az ilyen irányú megfogalmazásoknál, hogy nem szabad ilyen-olyan adót kivetni, nem szabad ezt meg azt növelni. Sajnos a kettő együtt, biztos vagyok benne, hogy nem megy, és ezért támogatom az adónemeknél egyrészt a bevezetést, másrészt a szigorításokat.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

Zárom a vitát.

Építményadó rendeletünkről szavazunk először. Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az 1. §. b.) pontjánál, tehát a garázsadónál 700 Ft kedvezményt javasol. Ez az egyik része a javaslatnak, a másik az, hogy ha több garázstulajdon van, akkor csak egy garázs után kapjon kedvezményt, a többi után 900 Ft/m². A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem javasolja bevezetésre a garázsadót. A Városrendezési és Kommunális Bizottság 700 Ft-os kedvezményt javasol.

Péter Istvánné:

Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy amennyiben az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságnak az a javaslata elfogadásra kerülne, hogy egy garázstulajdon után vehető igénybe a kedvezmény, akkor azt mindenképp el kellene dönteni, hogy ez egy tulajdonos esetében, vagy egy család esetében vonatkozik. Fel szeretném hívni a figyelmet, hogy általában akinek több garázstulajdona van, ott az egyik a férj nevére van, a másik a feleségé, tehát egy családon belül megoszlanak a tulajdonok.

Leszkovszki Tibor:

Aki a 700 Ft-os kedvezménnyel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az építményadóról szóló rendelet-módosítás 1. §-át 700 Ft összegű kedvezménnyel fogadta el.

Leszkovszki Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra.

Bátor Antal:

Jogi problémát vetek fel. Amennyiben ez el lesz fogadva, és ugyanebben a garázsban ha tevékenységet folytat valaki, akkor arra 400-500 Ft kedvezményt kap, tehát ha csak garázs, akkor arra nincs kedvezmény, ha ugyanebben a garázsban tevékenységet folytat, akkor kedvezményt kap rá.

Leszkovszki Tibor:

Felteszem szó szerint az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatának második részét, hogy több tulajdon esetén egy adótárgy után vehető igénybe a kedvezményt. Előterjesztőként teszem azt a javaslatot Aljegyző asszony sugallma alapján, hogy egy személy egy tulajdonos egy garáztulajdon után kaphat kedvezményt. Tehát ha egy tulajdonos nevében több garázs van, akkor ezen a címen, hogy garázs nem kaphatja meg a 700 Ft-os kedvezményt. Megkaphatja, ha vállalkozási tevékenységet folytat a garázsban. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

Leszkovszki Tibor:

Döntöttünk a garázsadó bevezetéséről, így a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azon javaslata, hogy a garázsadó ne kerüljön bevezetésre, nem kerül szavazásra. Az építményadónál még a jelenleg kereskedelmi szolgáltató tevékenységet folytatóknak 300 Ft a kedvezménye. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azt javasolja, hogy a 300 Ft-tal szemben 2000-ben 400 Ft kedvezmény illesse meg őket. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

Péter Istvánné:

A tegnapi előzetes egyeztetésnél is már jeleztem, hogy az értelmező rendelkezéseknél nem vettük észre, amikor készítettük elő az anyagot, hogy az építmény megszűnése fogalomnak a meghatározása is megváltozott, úgy hogy ezideig ha valaki átminősítette az adott építményt az első félévben, akkor a második félévben nem kellett utána adót fizetni. Most a törvény úgy szabályozza, hogy az építmény megszűnése fogalom alatt, ha az épületet lebontják, vagy megsemmisül, tehát az átminősítés esetében a január 1-jei állapotnak megfelelően kell adózni, és ezért javasolnám a 4. §. 12. pontban ez az értelmező rendelkezés is már a módosításnak megfelelően kerüljön be.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, befogadom.

Az építményadóról szóló rendelet-módosítás egészét teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
40/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**az építményadóról szóló 23/1991. (X.31.) számú önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kommunális adó. 4.500 Ft/adótárgy/év értékkel elfogadásra javasolja a Városrendezési és Kommunális Bizottság, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság, Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4000 Ft-ban javasolja. Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság azt követi, amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, tehát két bizottság a 4000 Ft-ot javasolja, három bizottság pedig a 4.500 Ft-ot. Inota Városrész Önkormányzó Testülete nem javasolja elfogadásra a 4.500 Ft-ot. A 4.500 Ft-ot teszem fel szavazásra 3 bizottság támogatásával, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta a 4.500 Ft-os adómértéket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egész rendelet-módosítást teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
41/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a kommunális adóról szóló 56/1995. (XII.22.) számú önkormányzati
rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Iparüzési adó.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az 1. §. a. pontját támogatja, tehát hogy 1 millió Ft-ig adómentesség legyen, illetve 1 millió Ft felett 2 %. Ugyanezt támogatja gyakorlatilag az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság. Inota Városrész Önkormányzó Testülete nem támogatja. Az adómentességről döntsünk először, hogy az 1 millió Ft alatti árbevételnél az adómentességet fenntartjuk, vagy eltöröljük. Aki egyetért azzal, hogy az 1 millió Ft alatti adómentességet eltöröljük, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a módosító indítványt elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért az adó mértékének 1,6 %-ról 2 %-ra történő emelésével, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a módosító indítványt elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1. §. b) pont első francia bekezdéséhez van több javaslat: 400 Ft, 600 Ft, 200 Ft. Elhangzás sorrendjében szavazunk róla.

Aki a 400 Ft-tal egyetért kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 10 nem szavazattal nem fogadta el a 400 Ft-os javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a 600 Ft-tal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodással elfogadta a 600 Ft-os adóátalányt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1. §. b) pont második francia bekezdésére is több javaslat van. Elhangzás sorrendjében mondom: 3000 Ft, 5000 Ft, 2000 Ft.

Aki a 3000 Ft-tal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 12 nem szavazattal nem támogatta a 3000 Ft-os adóátalányt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az 5000 Ft-tal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett az 5000 Ft-os adóátalányt elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egész rendelet-tervezetet az iparüzési adó vonatkozásában teszem fe szavazásra, aki elfogadja kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
42/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a helyi iparüzési adóról szóló 24/1991. (X.31.) számú önkormányzati
rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

10,50 óráig szünetet rendelék el.

*Szünet után nem jött vissza Bátor Antal, dr. Baricza Sarolta megérkezett.
Létszám: 16 fő*

3. A szervezett személyszállítás 2000. évi díjának megállapítása

(349)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta Domokos István képviselő javaslatát, miszerint a bizottság a rendelet-tervezetről nem foglalt állást, felkérte az ülésen jelenlévő dr. Fehérvári Lászlót, a Közüzeti Vállalat igazgatóját, hogy a képviselő-testületi ülésre dolgozzon ki alternatívákat 8 %-os, 9 %-os és 10 %-os díjemelésre, és terjessze a Képviselő-testület elé.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja az előterjesztést.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezet 2. § (1) bekezdésénél a 270 Ft/hó javasolt ár helyett 260 Ft/hó szállítási díj elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek 9 igen szavazattal.

(A Részönkormányzat a 76 Ft/hó elhelyezési és ártalmatlanítási díjat és a 33 Ft/hó edényhasználati díjat elfogadta)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság miért nem kapta meg az anyagot tárgyalásra?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottság foglalkozott az anyaggal?

L a s s u Tamás:

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Úgy érzem, hogy ez nem a bizottság feladatköre.

L a s s u Tamás:

A gazdasági számításokat átnézte volna a bizottság.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnézést kérek, szeretnék visszatérni az előző napirendi pontra. A Városi képviselő úrnak tökéletesen igaza volt, amikor megkérdezte, hogy a rendelet sürgősséggel lesz-e tárgyalva, mert sürgősséggel beadott indítványhoz szóbeli módosító indítványt lehet tenni. Az anyag két héttel ezelőtt ki lett küldve, és kiderült, hogyha ez a fejléc - sürgősséggel - rajta marad, akkor az utolsó pillanatig szóbeli módosító indítvánnyal lehetett volna élni. Elnézést kérek.

Térjünk vissza a tárgyalandó napirendi ponthoz. Mivel ez nem szóbeli sürgősséggel előterjesztett anyag, nem tudok mit kezdeni a Városrendezési és Kommunális Bizottság kérésével. A Fehérvári úrnak átadom a szót, remélem, elfogja mondani a bizottsági ajánlásnak megfelelően a 8, 9, 10 %-os díjemelésre vonatkozó javaslatát, de ezt már módosításként nem lehet kezelni.

Dr. F e h é r v á r i László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Mindenekelőtt kérném figyelembe venni, hogy országosan Várpalota városban a legalacsonyabb a szemétszállítási, ártalmatlanítási díj.

A szemétszállítás javasolt díja azért mutat 12,5 %-os növekedést, mert az elmúlt 1 hónap alatt több mint 30 %-kal emelkedett az üzemanyagok ára és a 2000. évi előrejelzés szerint is további 10-20 % közötti üzemanyagáremelkedésre lehet számítani.

A vállalat szeretne korszerűbb és színvonalasabb szolgáltatást nyújtani ezen területen. Ennek érdekében lizingeltünk 31,5 millió forintos bekerülési költséggel egy korszerűbb szemétszállító járművet, amely összegből csak 6 millió forintot építhettünk be a díjba.

A Fazekas képviselő úrnak is elmondtam, hogy én csak olyan javaslatot dolgozok ki, amit megalapozottnak tartok, tehát olyan javaslattal nem állok ide