

létesítményekkel egy alközpark jellegű létesítmény alakul ki. A gyerekeket sétálni vivő szülők nem fogják elvinni egy egészen más helyre a gyerekeket játszani, hanem a bevásárlással együtt ott próbálják egy helyen ezeket létrehozni. Kellőképpen, megfelelő növényzettel leválasztva az úttól, kell kialakítani. A domborzati adottság is szerencsésebb abból a szempontból, mivel ez a terület magasabban fekszik, mint az út, tehát sem ólmot, sem egyéb szennyeződést nem kapnak a gyerekek.

Ez önkormányzati terület, ha ezt teleknek -szétosztják, akkor én kíváncsi leszek, hogy az önkormányzat valahol vesze erre a célra másik területet. Az a mi tapasztalatunk, hogy általában nem szoktak venni.

A nyeles telkekhez minden további nélkül be lehet vezetni a gázt, hogyha a gáztól az épület távolsága megvan, szolgálmi joggal más telkén is keresztül lehet vezetni. 3 méterben is el lehet vezetni a gázt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván még valaki véleményt nyilvánítani? Zárom a vitát.

Előterjesztőként a következő módosító indítványokat fogadom be: A részletes rendezési terv szabályozási előírásaiban a 6. § (2), (5), (6) bekezdés törölve, az (1) bekezdésben "Tetőfedés anyaga hullámpala nem lehet".

Kérdezem, hogy a 6. § (2) bekezdése lakóépületre vonatkozik?

K r i c s f a l u s s y György:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor javaslom, hogy "Lakóépületnél csak magastetős kialakítás engedélyezhető" szövegrészre módosuljon ez a bekezdés.

Aki a határozati javaslat 1.) pontjának a.) változatát elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a határozati javaslat 1.) pontjának a.) változatát elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozati javaslat 2.) pontjának a.) változatát elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 2.) pontjának a.) változatát elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozati javaslat 3.) pontjának a.) változatát elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett a határozati javaslat 3.) pontjának a.) változatát nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozati javaslat 3.) pontjának a b.) változatát elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a határozati javaslat 3.) pontjának b.) változatát elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az egész határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

65/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a PANNONTERV Tervező és Mérnöki Szolgáltató Kft. által elkészített, a "Várpalota, Budai Nagy Antal utca környéke RRT" megnevezésű tervanyagát az alábbi módosításokkal jóváhagyja:

- 1.) A Rózsakút utca és az Árpád utca kereszteződésénél lévő telektömb felhasználása beépítési terv készítése alapján történhet.
- 2.) A kinyitandó új gyűjtőút Budai Nagy Antal utcai szakaszán a terv által adott nyomvonalvezetést elfogadja.
- 3.) Az RRT-ben tervezett közpark más területre való áthelyezését határozza el.

A Képviselő-testület a fenti módosításokkal a Budai Nagy Antal utca környéke Részletes Rendezési Tervét jóváhagyja.

Határidő: az elfogadott változtatások következtében szükséges intézkedések megtételére:
1997. április 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a szabályozás szövegét azokkal az előterjesztői módosításokkal, amiket ismertettem, elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

11/1997. (III.28.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

a Várpalota, Budai Nagy Antal utca környékének Részletes
Rendezési Terve szabályozási előírásairól

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! 10,50 óráig szünetet rendelék el.

(S Z Ü N E T 10,25 órától 10,50 óráig)

(A szünetben Dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám: 21 fő)

<p>3./ Várpalota, Grábler tó és környéke Részletes Rendezési Tervének elfogadása és szabályozási előírásainak megállapítása (72.)</p>

L e s z k o v s z k i Tibor:

A normatív szövegben van-e módosítás?

K r i c s f a l u s s y György:

Nincs. A szabályozás 22. § címe Élővilág és táj védelme.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A fűtőmű építéséhez elengedhetetlenül szükségünk van egy elfogadott részletes rendezési tervre. A mai postával jött meg, hogy az Igazgató Tanács felhatalmazta a Bányavagyonhasználó vezérigazgatóját a földterület adásvételi tárgyalás lefolytatására és a szerződés megkötésére. Hiába lesz a birtokunkban a terület, hiába lesz műszaki tender, építési engedély nem lesz, a fűtőmű építése nem indulhat, ha a részletes rendezési terv idevonatkozó része nincs elfogadva.

Amikor bizottsági és a részönkormányzati üléseken megfogalmazott dolgokról beszélünk, én ezeket úgy tekinteném módosító indítványnak, hogy ez egy alap, ami ilyen és ilyen módosítások szerint átdolgozandó.

A bizottságok állásfoglalásának ismertetését kérem!

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság a határozati javaslat 1/b.) variációja szerint 7 igen szavazattal javasolja, hogy a Képviselő-testület "A 8. sz. főközlekedési útnál tervezett csomóponti kialakítást az alternatív tervezett körforgalmú megoldással fogadja el."

A Bizottság a határozati javaslat 2/a.) variációja szerint 7 igen szavazattal javasolja, hogy a Képviselő-testület "A területfelhasználási kategóriáknál tervezett minimális területnagyságokat a tervben szereplő mértékkel fogadja el."

A Bizottság a határozati javaslat 3/a.) variációja szerint 7 igen szavazattal javasolja, hogy a Képviselő-testület "A szabályozási terven az eredeti funkciójában meghagyott gyümölcsös megnevezésű területet a terv szerinti funkcióval fogadja el."

A Bizottság az előterjesztést a fenti javaslatok figyelembevételével 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, mivel a Bizottság és a tervező között egyeztető tárgyalás szükséges, ezért az anyagot a tervezőnek visszaadásra javasolja a Bizottság.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

A Beruházási Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az 1.) pont b.) alternatívát fogadta el.

A Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a 2.) pont a.) alternatíváját nem fogadta el.

A Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a 2.) pont b.) alternatíváját nem fogadta el.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 3.) pont a.) alternatíváját fogadta el.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 4.) pontot elfogadta.

A Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett oly módon javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, hogy az út nyomvonalára új tervet kér kidolgozni. Határidő: 1997. szeptemberi testületi ülés.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelettervezetet nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy készíttessen új, a város érdekeit is szolgáló tervet, amely a lehető legkisebb költséggel jár, s megteremti az alsóváros összekötését a 8. sz. úttal, s figyelembe veszi, hogy a város esetlegesen átveszi a sportkör területét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

B á t o r Antal:

Mi történik akkor, ha nem fogadjuk el ezt a részletes rendezési tervet? A fűtőmű építésében milyen csúszások

lesznek és milyen akadályok lesznek a terveztetés folytatásában?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha valamit elfogadunk, akkor onnantól számítva 30 napon belül, ha minden dokumentáció kész lesz, ha már kapunk egy építészeti engedélyt, akkor lehet a tendergyőztest kihirdetni, akkor lehet szerződést kötni.

J á m b o r Attila:

Az a megoldás, hogy a delta helyén a körforgalom alakuljék ki, márcsak azért is tetszik, mert az észak-déli irányú átvezetését is lehetővé teszi a forgalomnak. Viszont az a problémám velem, hogy a terv még a két nyomsávósított 8-as útforgalmát próbálja ezen a módszeren átvezetni, holott tudjuk, hogy ez a rész már 4 sávossá fog átalakulni.

Körforgalmi alapon a 4 sáv átvezetése, plusz keresztező forgalom megoldható-e zökkenőmentesen?

J a n k ó Tamásné:

Az inotai ág felől 4 forgalmi sáv érkezik és itt szűnik meg a 4 forgalmi sáv. Nincs szándékunkban 4 sávot átvezetni. Az átmeneti szakaszok a körforgalomtól a Bányabekötő útig lecsengenek 2 sávon. A körforgalom nincs 2x2 sávon átvezetve, a körforgalom mindenképpen 2 forgalmi sávon megy.

D o m o k o s István:

Nincs arra megoldás, hogy a leendő fűtőműnek a helye a bánya területén belül valósuljon meg? Az gyakorlatilag ipari övezet, a fűtőműnek vannak zajhatásai.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jelentős költségráfordítások nélkül nincs más megoldás. Ennek a részletes rendezési tervnek egyeztetett változatai alapján született a döntés, hogy ez az elhelyezési hely az optimális.

V á m o s i Tibor:

Nagyon jónak tartom a város alsó szakaszáról - Pétről, Ósiből - vezető út átvezetését. A város alsó részéből nem kell a városközpontba menni Inota felé, sőt az autóbuszpályaudvar felé is el lehet jól menni. Abban az esetben, hogyha a Hét vezér úttól megfelelő lakóút megy fel a buszpályaudvarra és ott mindkét irányba, jobbra-balra rá lenne nyitva még a 8-as útra is egy gyorsító sáv, ugyanakkor megelőzi kb. 200 méterrel előrébb lévő Bányabekötő út, ahol ezt hasonlóképpen tervbe is vették.

D o m o k o s István:

Van-e információnk arra, hogy az ÉDÁSZ féle garázssor egyik oldalát valószínű, hogy le kell bontani, ez mennyibe kerül a városnak? A két garázssor közötti útszakasz nem alkalmas erre, ennek komoly anyagi vonzata van.

A Székesfehérvár-Szombathely vasútvonal villamosítva lesz, van-e a tervezőnek információja arról, hogy az inotai vasútállomás megmarad vagy sem?

J a n k ó Tamásné:

A garázssornál bejelölt útvonal azt jelenti, hogy esetleges. Ha megmarad mind a két oldali garázssor, akkor ez

zsákutca lesz és csak az ÉDÁSZ felől közelíthető meg, erre a forgalmi útra nem köthető rá, mert a két garázssor között olyan szűk a hely, hogy átmenő forgalmat nem bír el. Ha ennek a garázssornak valamelyik oldala lebontásra kerül és egy teljes útnyomvonal kialakítható, akkor köthet rá erre a forgalmi útra.

D o m o k o s István:

Mennyibe kerül a városnak lebontani a garázssort?

J a n k ó Tamásné:

De ha nem bontja le, akkor ott zsákutca van és nem lesz út.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezen a zsácutcán megközelíthető a fűtőmű vagy sem?

J a n k ó Tamásné:

A garázssor végig lehatárolja és lezárja a hőközpontnak azt az oldali kerítését, akkor honnan akarjuk megközelíteni? Az inotai vasútállomás továbbra is megállóhely marad, a villamosítással kapcsolatos nyomvonalfejlesztés déli irányba tolódik, de csak a főállomási területen és az inotai állomást követő szakaszon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

J á m b o r Attila:

A fűtőmű úttal való ellátása problematikus. Megoldható-e az, hogy nem főközlekedési útként a jelenlegi nyomvonalnak a részleges tartásával a sportpálya és a Gépüzem Kft. között a volt munkásszálló épület lebontásával a Bányabekötő útra becsatlakoztatva, mint egy belső közlekedési út, el tudnánk-e látni megfelelő úttal a létesítendő fűtőművet? Ez azért lenne célszerűbb, mert nem nagy költséggel megvalósítható és a fűtőmű kiszolgálása, közlekedési úttal való ellátása megoldható, a rendelkezésre álló terület adja magát. A körforgalom átvezetését valahol a vasútállomás előtt elvitt forgalommal lehet jól megoldani.

T r á n s z k y László:

A végleges nyomvonal kialakítása mennyi időt vesz igénybe a tervezőnek? Ez mennyiben befolyásolja a terv elfogadását, ha ezt közös munkával az áprilisi testületi ülésre megcsinálnánk? Ha elfogadjuk ezt a rendezési tervet, akkor ez jogilag hogy állja meg a helyét? Lehet, hogy 2-3 hónap múlva nem lesz érvényes, mert a nyomvonalak nem úgy lesznek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van még kérdése?

E s z e s Zoltán:

Hány %-os az önkormányzati rész ebben az egész területben? A Bányavagyonhasznosító Rt. és az önkormányzat a tervezési költséget közösen vállalta. A Bányavagyonhasznosító Rt. saját területén vállalja az út költségét?

(11,20 Dr. Dancsó Mária Éva kiment, a létszám: 20 fő)

K r i c s f a l u s s y György:

Az önkormányzati terület kb. 10 %, a tó körüli részről van szó, a volt vidámpark területe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amit itt utakkal építünk és fel kell tární, abban önkormányzati rész nincs.

Van-e még kérdés? Vitára bocsátom az előterjesztést!

D o m o k o s István:

Nagy veszteség lenne, ha a salakpálya megszűnne. Az eredeti vonalvezetést nem tudom támogatni.

F a z e k a s István:

A két garázssor között 9 méter van. Egyes garázsok előtt teraszos kiképzés van, azt el kell tüntetni, az utat meg kell erősíteni, a fűtőművet meg lehet közelíteni és nem kell kisajátítani. Ott az építkezés folyamán lesz komoly forgalom. A tervet módosításokkal kell elfogadni, hogyha fűtőművet akarunk megvalósítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

F a l u s s y Sándor:

Több képviselőtársam jelezte, hogy nem látjuk kifejezetten a város érdekét megjelenni az elgondolásukban. Az anyagban írva van az is, hogy a sportpálya megszüntetése esetén újat kellene telepíteni, méghozzá egy vagyonért és hol? Említi az Akácás fölötti területet, az egyik temetőváltozat is ugyanarra a területre szól. Nem emlékszem, hogy a fűtőmű konkrét helyéről döntött volna a testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 21 ha-ból az utak kb. 30-35 %-ot elvisznek. A Bányavagyonhasználó Rt-nek abszolút nem érdeke, mert annyit bevesz, annyit kell a Kincstárnak befizetni. A garázssor utcáján fel lehet építeni minden bontás, minden kisajátítás nélkül, úgy ahogy Fazekas képviselő úr mondta.

További vélemény?

J a n k ó Tamásné:

Az a változat, ami a vasútállomás előtti nyomvonalra utal azért nem jó, mert a kicsatlakozás a 8-as számú főútra nem oldható meg. Programszinten megvannak azok a csomópontok, amik a 8-as számú útnál igénybevehetőek. Hadi útként a 8-asra az a nyomvonal ráköt, csak a hadijárművekre időszakos közlekedést engedélyez. Nem tudja az inotai autóbussz-közlekedési forgalmat a vasútállomáson átvezetni, mindenképpen körforgalmú csomópontot kell rá igénybe venni. Én, mint forgalmi utat nem köthetem a hadiúti csomóponthoz, csak a körforgalomhoz.

Az alsó út megvalósításához a MÁV-val nagyon szoros együttműködés szükséges, csak a MÁV területén tudunk menni. A jelenlegi iparterület kerítéséig terjed a MÁV területe. Előzetesen én kértem nyilatkozatot a MÁV-tól, akkor azt mondták, hogy nem zárkoznak el előle, hogyha bármilyen nyomvonalat kialakítunk, akkor természetesen magasabb szinten kell egyeztetni, hogy a területet kisajátítsák. Olyan terület kisajátításához járulnak csak hozzá, ami a

kerítés és az út között nem hagy ki olyan háromszöget, aki senki földje. Mindenképpen nagyobb területet kell kisajátítani az út részére, amin az útnyomvonal megy.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még valakinek észrevétele?

Ha nincs, összefoglalnám az eddigi véleményeket, mely a határozati javaslatához és a rendelet-tervezethez is kapcsolódik.

Készüljön egy olyan új, a város érdekeit is szolgáló terv, amely a lehető legkisebb költséggel jár és megteremti az Alsóváros összeköttetését a 8. sz. főközlekedési úttal és figyelembe veszi, hogy a város esetlegesen átveszi a Sportkör területét.

Szükséges a Dankó úttól a garázssorig beadott dokumentáció korrekciója, illetve az az alternatíva, hogy a Dankó utca - Vasútállomás utcáján mi a tervezett csomópontig új gyűjtőútvonal tervezése.

A szabályozási előírások vonatkozásában pedig, mindaddig, amíg a nyomvonalban végleges döntés nem születik, addig az építéshatósági munkában a rendelet ezen a területen nem alkalmazható.

Új rendelettel ezt legkésőbb a szeptemberi testületi ülésen hatályba léptetjük.

Tehát, el tudjuk fogadni a rendelet-tervezetet azzal a megkötéssel, hogy a Dankó utcától a Garázssorig terjedő útszakasz által érintett területre nem terjed ki, azt később más rendelet szabályozza.

Ennek a megfogalmazása kerül be a határozati javaslat 5.) pontjaként, illetve a rendelet-tervezet hatálybaléptető rendelkezéséhez.

Ezek után a határozati javaslatot teszem fel pontonként szavazásra.

Az 1.)b) variációját javasolja a Környezetvédelmi Bizottság, a Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Beruházási Bizottság elfogadásra. Aki ezt a javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület a határozati javaslat 1.) pontjának b) változatát fogadta el 16 igen, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett.

A 2.) pont a) alternatíváját javasolja elfogadni a Környezetvédelmi Bizottság, b) alternatíváját pedig a Városrendezési és Kommunális Bizottság. Először az a) variációt teszem fel szavazásra. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület a határozati javaslat 2.) pontjának a) változatát fogadta el 14 igen szavazat, 6 tartózkodás mellett.

A 3.) pont a) variációját javasolja elfogadásra a Városrendezési és Kommunális Bizottság, a Beruházási Bizottság és a Környezetvédelmi Bizottság. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület a határozati javaslat 3.) pontjának a) változatát fogadta el 15 igen szavazat, 5 tartózkodás mellett.

A Beruházási Bizottság a 4. pontot elfogadásra javasolja, a többi bizottság - mivel nem alternatívás döntés - nem foglalt benne állást.

Az előbb mondottaknak megfelelően kiegészül a határozati javaslat egy új, 5.) ponttal, mely szerint: "Az új gyűjtőút Dankó utcától az ÉDÁSZ garázssorig terjedő jelenlegi nyomvonalvezetését nem fogadja el. A városi sportkör területét elkerülő megoldás kidolgozását határozza el."

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület a határozati javaslat 5.) pontját 16 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

A határozati javaslatot egyben teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

66/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozatot:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a PANNONTERV Tervező és Mérnöki Szolgáltató Kft. által elkészített, a "Várpalota, Grábler tó környéke RRT" megnevezésű tervanyagát az alábbi módosításokkal jóváhagyja:

- 1.) A 8. sz. főközlekedési útnál tervezett csomóponti kialakítást az alternatív tervezett körforgalmú megoldással fogadja el.
- 2.) A területfelhasználási kategóriáknál tervezett minimális területnagyságokat a tervben szereplő mértékkel.
- 3.) A szabályozási terven az eredeti funkciójában meghagyott gyümölcsös megnevezésű területet a terv szerinti funkcióval elfogadja.
- 4.) A vasútállomás melletti parkoló helye áttervezendő úgy, hogy a jelenlegi raktárépületet ne érintse.
- 5.) Az új gyűjtőút Dankó utcától az ÉDÁSZ garázssorig terjedő jelenlegi nyomvonalvezetését nem fogadja el.

A városi Sportkör területét elkerülő megoldás kidolgozását határozza el.

A Képviselő-testület a fenti módosításokkal a Grábler tó és környéke Részletes Rendezési Tervét jóváhagyja azzal a kikötéssel, hogy az 5.) pont szabályozására új rendelet készüljön.

Határidő: az elfogadott változtatások következtében szükséges intézkedések megtételére:
1997. április 15.
5.) pont vonatkozásában:
1997. szeptemberi képviselő-testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester