

lakótelep között elhelyezendő új köztemető kérdése. Én még itt annyiban ellene érvelnék, hogy ez egyértelműen elválaszt és nem összeköt. Többféle érdek fűződik ahhoz, hogy a két településrész összeépüljön ezen a helyen, melynek építészeti akadálya - legalábbis nem tudok róla - nincsen. A másik pont, ahol eltérőek a vélemények: a Cseri külszíni bányatelek kérdése. Erről annyit, hogy nem véletlenül volt a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak ez a javaslata. Nem volt azért az egy olyan nagy élmény, amikor az ember nap, mint nap arra utazva a buszon utazók kérdezik, hogy mi is lenne ott, s nem tud az ember válaszolni; esetleg előbb tudják azt mások, hogy oda mi is készül. S annyit még ehhez: miért alkalmas talajtanilag, s egyéb szempontok szerint. A szerint a szempont szerint nem alkalmas, hogy én az útnak arra az oldalára semmit nem helyeznék el, a Cseri erdő, mint parkerdő, mellette az a tó, mint horgásztó, oda rettenetes módon ez nem illik. Nem véletlenül van a szennyvíztelep a város dél-keleti pontján, s nagyon el tudtam volna képzelni bármerre a meddőhányás irányába vagy egyéb helyre, ahol ez alkalmas, szélirány, s egyéb okok miatt is.

A rendeletervezetről csupán annyit, nem véletlen, hogy az összes bizottság közül a Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem támogatta. A rendelet normaszövegét rendkívül gyengének tartom, egyébként el kell mondanom, hogy a Bizottság ülésén senki nem volt jelen az előkészítők közül, így az az előzetes elhatározás, hogy megpróbáljuk a normaszövegben felmerült jónéhány zavart rendezni, ez ott elmaradt, mert bizottsági ülésen egy ilyen hosszúságú rendeletet így megjavítani nem lehetséges.

Két megjegyzést tennék még: három helyen szerepel az anyagban, hogy új építéseknel a szennyvízbekötés, a csatorna telepítés kötelező. Kétségtelenül azért csinálunk japán programot többek között, hogy a város teljes egészében csatornázva legyen, s arra rá is kössenek az emberek, de én semmi olyan magasabb szintű jogszabályról nem tudok, ami számunkra lehetővé tenné, hogy kötelezzünk bárkit is a bekötésre. Ez mégiscsak egy rendelet, a rendelet jogszabály. Én úgy hiszem, nincs arra felhatalmazásunk, hogy kötelezzünk bárki is erre, még ha egyébként minden ésszerű érv mellett szól.

A másik dolog: a normaszöveg 29. § (7) bekezdés d.) pontjában taglalva van a Bántapusztai külfejtés. A (8) bekezdés áttér egy általános megfogalmazásra: "A nagyobb kiterjedésű, burkolt, szennyezett felületekről (pld. parkolók, üzemanyagtöltők, üzemi külső területek, stb.) ...", ennek a pontnak a közepén a mondat visszavág oda, hogy a tavat óvni kell, a tóban a halak etetése, horgászat tilos. Egy egészen különleges zavar van itt. Körülbelül értem, hogy ez hova akarna tartozni, de jónéhány ilyen zavart találtam még, s azt kell mondanom, hogy nagyon gyengének tartom a rendelet szövegtervezését.

#### V á m o s i Tibor:

Visszatérnék a mezőgazdasági rendeltetésű területen létesítendő épületek tetőszerkezetére, tehát a 23. § (7) bekezdés b.) pontjára. Úgy gondolom, hogy a hullámpala, bádog vagy horgany abban az esetben megengedett kellene, hogy legyen, ha azt az OÉSZ nem tiltja. Környezetvédelmi szempontból azért van a hullámpala, mert azbesztet tartalmazott valamikor vagy valamelyik hullámpala szerkezet.

A horganylemez egy igen drága lemez, ebből nagyon nemes tetőt lehet csinálni. Nem valószínű, hogy mezőgazdasági épületekre valaki képes lesz ilyet csinálni. Én azt mondom, hogy a b.) pontot úgy ahogy van, el kell hagyni, az OÉSZ rendelkezik. Ha az OÉSZ nem tiltja, én azt mondom, ezt húzzuk ki.

E s z e s Zoltán:

A rendelettervezet 13. §-ához szólnék hozzá. Amennyiben a Képviselő-testület Inota és Várpalota között új köztemetőt nem jelöl ki, én mondjuk el tudtam volna fogadni, ha a két városrész között egy összekötő út épül.

A (4) bekezdés szerint: "A temetők 50 m-es védőtávolságán belül építési korlátozást kell érvényben tartani." Ez azt jelenti, hogy a Szent István úttól D-re lévő temetőt nem csak D-i, hanem K-i irányba is lehet bővíteni, hiszen oda sem lehet 50 m-en belül építeni. Én azt javasolom, ide ne csak az legyen beírva, hogy D-i irányba, hanem az is, hogy K-i irányba, tekintettel arra, hogy úgysem lehet a (4) bekezdés szerint 50 m-en belül építeni, így mondjuk kolumbáriumok elhelyezésével akár 10 m szélesítésével az alsó temetőrész szélesíthető, de ne csak D-i, hanem K-i irányba is. Ez lenne az egyik javaslatom.

A 12. § (14) bekezdése szerint: "Az inotai városrész központjának kialakítására RRT-t kell készíteni." Ehhez tartozik hozzá, hogy elmúlt alkalommal a bucsutér melletti területre mondtuk ki, hogy intézményi terület, most pedig Inota Városrész Önkormányzó Testülete a Radnóti u. és Polyán utcánál 2 ingatlanra mondja ki, hogy az is intézményi területbe sorolandó. Nagyon szükséges lenne, hogy ne csak egy-két helyre mondjuk ezt ki, hanem tényleg egy Részletes Rendezési Tervben az egészet összefogva.

M o l n á r László:

Úgy gondolom egy olyan ponthoz érkeztünk el, amikor a város fejlődésének, esetlegesen a munkahelyteremtésnek a feltételeit mindenképpen biztosítani kellene. Az Általános Rendezési Terv nagyon alkalmas arra, hogy az eddigi zártságot felnyissa, illetve megteremtse a lehetőségét annak, hogy bizonyos területek átrendezésével meglehessen valószínűsítenünk azokat az elképzeléseket, amelyek a vállalkozás vagy lakásépítés területén is a továbblépéshez szükségesek. Én hosszú vajúdas után jónak tartom alapjában véve ezt a rendezési tervet. Vannak benne részletek, amelyek bizonyos fokig most is homályosak. Mindannyian tudjuk, hogy a Grábler tó és környéke, a Budai Nagy Antal utca és környéke, a 8. sz. út körül anomáliák vannak, azonkívül a most említett komposztáló teleppel kapcsolatos problémák azok, amelyek bonyodalmakat okoznak, s még megoldásra várnak. Úgy gondolom az utóbb említettnél már nem sok lehetőségünk van. Másfél hónappal ezelőtt Polgármester úrral beszéltem, mert megállítottak a választópolgárok, hogy mi készül ott, s nagy valószínűséggel csak találgatni tudtam. Polgármester úr akkor nekem elmondta, hogy ez szagmentes lesz, mert különleges technológiával készül, de az viszont meglepett, hogy ott esetlegesen a későbbiek folyamán kommunális hulladékártórolás, kezelés is történne. Ez egy végzetes hiba lenne, mert az uralkodó szélirány olyan, hogy az ott lakóknak az életét megkeserítené. Nem akartam vitát provokálni e kérdésben, de nem tiszta ezen létesítmény

előkészületeinek a megvalósítása. Úgy gondolom ilyen hibába - akárki részéről is történt - nem lehet beleesni, mert azért különböző előírások vannak. Összességében ezen probléma kivételével én jónak tartom a rendeletervezetet, igaz, egy-két szubjektivitást sem nélkülöző megállapítás van benne, javasolom elfogadásra a Képviselő-testületnek, e pontja kivételével én is el fogom fogadni.

Domokos István:

Szeretném pontosítani Falussy Sándor képviselőtársam hozzászólását, ugyanis nem a Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását mondta el. Ott nem volt arról szó, hogy a rendeletervezetet gyengének tartjuk. Én a magam részéről azt mondom, hogy nagyon jó ez a rendeletervezet. Nyilván minden rendeletervezetnek vannak hibái, lehet rajta finomítani, de a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén ez a megállapítás nem hangzott el. Vitatkozom azzal az állítással is, hogy a rácsatlakozás a szennyvízhálózatra kötelező. A bizottsági ülésen is elmondtam: nem azért ruháznak be 2,2 milliárd forint körüli összeget a szennyvízhálózatra, hogy most lehetőséget adjunk arra, hogy valaki erre ne csatlakozzon rá. Nyilvánvaló, hogy erre előbb-utóbb rá kell csatlakozni. Későbbi döntés lesz, hogy ez milyen határidőn belül történjen meg. Ismerjük a zárt szennyvízderítőket Várpalotán, ha megnéznénk a szippantások számát egy évben, nagyon jól tudnánk követni, hogy az esetek 80-90%-ában ezek szikkasztók és nem szennyvízgyűjtő medencék. Én azt hiszem, hogy a hálózatra való rákötés nagyon jó helyen van a rendeletervezetünkben. Én maximálisan támogatom azt, hogy aki Várpalota város területén lakik, annak az új szennyvízhálózatra rá kell kötni. A magam részéről a rendeletervezetet elfogadhatónak tartom, egyetértek Molnár László képviselőtársammal abban, hogy nyilván ezen még lehet finomítani, de semmiképpen nem tudom elfogadni, hogy ez nagyon gyenge rendeletervezet.

Falussy Sándor:

Ha Domokos István képviselő úr nemcsak testben lenne jelen a bizottsági és testületi üléseken, akkor bizonyára emlékezne rá, hogy mi hangzik el az ülésen. Én egyébként a bizottsági ülésről idéztem, másrészt a saját véleményemet mondtam el. Mint az imént jeleztem, magam is minden tekintetben ésszerűnek tartom, csak az nem úgy működik, hogy mi jogszabályi felhatalmazás nélkül akarunk kötelezni valakit.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel? Zárom a vitát.

A határozati javaslat pontonkénti szavazásával folytassuk a munkát.

A határozati javaslat 1.) pontját valamennyi tárgyaló bizottság támogatta. Szavazásra teszem fel, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 1.) pontját elfogadta, melynek szövege a következő: "1.) Az ún. Grábler tó és környéke RRT, valamint a Budai Nagy Antal utcai RRT anyagát a Képviselő-testület által jóváhagyott formában kell a végleges tervanyagban megjelentetni."

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat 2.) pontjában a Városrendezési és Kommunális Bizottság, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság nem támogatta azt, amit a Képviselő-testület egyszer már megszavazott, tehát hogy a két városrész között temető épüljön.

Ismételten szavazásra teszem fel a 2.) pontot, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett a határozati javaslat 2.) pontját nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez azt jelenti, hogy a múltkori határozatát visszavonta a Képviselő-testület, s új temető hely nincs kijelölve.

A határozati javaslat 3.) pontját valamennyi tárgyaló bizottság támogatta. Szavazásra teszem fel, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 3.) pontját elfogadta, melynek szövege a következő: "3.) A Berhidai út és Újmandulás út találkozásánál a 2228 helyrajzi számú ingatlan elkerülésével kell az útcsatlakozást tervezni."

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat 4.) pontját a tárgyaló bizottságok többsége támogatta.

Szavazásra teszem fel, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a határozati javaslat 4.) pontját elfogadta, melynek szövege a következő: "4.) A Cseri külszíni bányatelek mellé telepítendő szennyvíziszap komposztáló telep területét üzemi területnek kell jelölni."

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat 5.) pontját valamennyi tárgyaló bizottság támogatta.

Szavazásra teszem fel, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a határozati javaslat 5.) pontját elfogadta, melynek szövege a következő: "5.) A pétfürdői vasútállomástól nyugatra eső lakótelkek közútról való megközelítésének lehetőségét a MÁV területe terhére biztosítani kell."

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat 6.) pont b.) változatát támogatta a Környezetvédelmi Bizottság, a.) változatát az összes többi tárgyaló bizottság.

Az a.) változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat 6.) pont a.) változatát elfogadta, melynek szövege a következő: "6.) A 8-as út városi belső átkelési szakaszán a szabályozási

szélességet a Béke utca és a Gárdonyi G. utca közötti szakaszon a tervezett formában, esetenként 30 méter alá csökkentve fogadja el."

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat 7.) pont a.) változatát támogatta valamennyi tárgyaló bizottság.

Az a.) változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a határozati javaslat 7.) pont a.) változatát elfogadta, melynek szövege a következő: "7.) A Kossuth Lajos utca 8-as számú út és Vasútállomás közötti szakaszán a tervben szereplő szabályozási vonal nélküli megoldást elfogadja."

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat 8.) pont a.) változatát a Városrendezési és Kommunális Bizottság támogatta, b.) változatát az összes többi tárgyaló bizottság.

A b.) változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 8.) pont b.) változatát elfogadta, melynek szövege a következő: "8.) A Kossuth Lajos utca és Gárdonyi Géza utca találkozásánál lévő, korábban fűtőmű építése céljára kisajátított 3177/1-8 helyrajzi számig terjedő ingatlanoknál az OÉSZ előírásai figyelembevételével lakóterületként történő használatot fogadja el."

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat 9.) pont a.) változatát támogatta a Környezetvédelmi Bizottság, b.) változatát az összes többi tárgyaló bizottság.

A b.) változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat 9.) pont b.) változatát elfogadta, melynek szövege a következő: "9.) Inotán, a Radnóti Miklós út és Polyán út találkozásánál lévő 3748 és 3749 helyrajzi számú ingatlanok intézményterületbe való átsorolása mellett dönt."

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat 10.) pont b.) változatát 4 tárgyaló bizottság támogatta.

A b.) változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat 10.) pont b.) változatát elfogadta, melynek szövege a következő: "10.) Az inotai 48-as utca déli oldalán lévő 3930 - 3937 helyrajzi számig terjedő ingatlanoknál a szabadonálló formában történő beépítést fogadja el."

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat 11.) pont b.) változatát 4 tárgyaló bizottság támogatta.

A b.) változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat 11.) pont b.) változatát elfogadta, melynek szövege a következő: "11.) A jelenlegi belterületi földrészletek közül a védőerdőnek és külterületbe való átsorolásra tervezett földrészleteknek a belterületben való meghagyását fogadja el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyben teszem fel az egész határozati javaslatsort, amit pontonként megszavaztunk. Aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**140/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a PANNONTERV Tervező és Mérnöki Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által készített, "Várpalota Általános Rendezési Tervének felülvizsgálata III. ütem" megnevezésű, a város végleges Általános Rendezési Tervét tartalmazó tervanyagot az alábbi módosításokkal jóváhagyja:

1.) Az ún. Grábler tó és környéke RRT, valamint a Budai Nagy Antal utcai RRT anyagát a Képviselő-testület által jóváhagyott formában kell a végleges tervanyagban megjelentetni.

2.) A Berhidai út és Újmandulás út találkozásánál a 2228 helyrajzi számú ingatlan elkerülésével kell az útcsatlakozást tervezni.

3.) A Cseri külszíni bányatelek mellé telepítendő szennyvíziszap komposztáló telep területét üzemi területnek kell jelölni.

4.) A pétfürdői vasútállomástól nyugatra eső lakótelkek közútról való megközelítésének lehetőségét a MÁV területe terhére biztosítani kell.

5.) A 8-as út városi belső átkelési szakaszán a szabályozási szélességet a Béke utca és a Gárdonyi G. utca közötti szakaszon a tervezett formában, esetenként 30 méter alá csökkentve fogadja el.

6.) A Kossuth Lajos utca 8-as számú út és Vasútállomás közötti szakaszán a tervben szereplő szabályozási vonal nélküli megoldást elfogadja.

7.) A Kossuth Lajos utca és Gárdonyi Géza utca találkozásánál lévő, korábban fűtőmű építése céljára kisajátított 3177/1-8 helyrajzi számig terjedő ingatlanoknál

az OÉSZ előírásai figyelembevételével lakóterületként történő használatot fogadja el.

8.) Inotán, a Radnóti Miklós út és Polyán út találkozásánál lévő 3748 és 3749 helyrajzi számú ingatlanok intézményterületbe való átsorolása mellett dönt.

9.) Az inotai 48-as utca déli oldalán lévő 3930 - 3937 helyrajzi számig terjedő ingatlanoknál a szabadonálló formában történő beépítést fogadja el.

10.) A jelenlegi belterületi földrészletek közül a védőerdőnek és külterületbe való átsorolásra tervezett földrészleteknek a belterületben való meghagyását fogadja el.

A fenti módosításokkal az Általános Rendezési Terv felülvizsgálatának III. ütemét a Képviselő-testület jóváhagyja.

A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy az elfogadott változtatások tervben való szerepeltetésére, a tervanyag véglegesítésére való intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1997. augusztus 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A rendeletervezethez emelkedő sorszám szerint először a 4. § (5) bekezdéséhez a Környezetvédelmi Bizottságnak van javaslata.

A Környezetvédelmi Bizottság módosító javaslata:

"A bányatelkek területén a telekalakítás és az építési engedélyezés a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt) 39. § (1) bekezdésének figyelembevételével lehetséges."

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

Leszkovszki Tibor:

A következő módosító javaslat a rendeletervezet 14. § 1) bekezdésére érkezett Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületétől.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete javasolja, hogy a felsorolásban szerepeljen a Petrodyne Rt. is.

Egy kérdésem lenne: a többi nem?

Tóth István:

A többi benne van, ez hiányzik a felsorolásból.

Leszkovszki Tibor:

En azt mondom, hogy ebben a felsorolásból hiányoznak még, mert akik ott ki vannak táblázva, tartállyal rendelkeznek, s ugyanazt csinánják, mint a Petrodyne Rt., van még más is.

T ó t h István:

A nagyságrendeket próbáltuk meg érzékeltetni ezzel a javaslattal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete módosító javaslatát, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

D o m o k o s István:

Szeretnék emlékeztetni, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén a Ferrokémia neve is szerepelt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, megszavazta a Bizottság, hogy a felsorolásba bekerüljön?

T r á n s z k y László:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, miért nem került ide? Nem kívánok vitatkozni senkivel, de a jegyzőkönyvet a bizottság elnöke hitelesíti, írja alá.

T r á n s z k y László:

Az enyém a felelősség, hogy a javaslat nem került ide, mert még át is néztem előzetesen a jegyzőkönyvet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nincs dokumentált módosító indítvány, nem tudom feltenni szavazásra.

Előterjesztőként befogadom, a sort a Ferrokémiával bővítjük.

A rendelettervezet 23. § (5) bekezdéséhez a Környezetvédelmi Bizottságnak van módosító javaslata: "Inotán, a murvabányától K-re, illetve a Fehérvárcsurgóra menő földút mentén" szövegrész kerüljön kihúzásra.

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelettervezet 23. § (7) bekezdés a.) pontjából törlésre került előterjesztőként a "de nem lehet nagyobb 400 m<sup>2</sup>-nél" szövegrész, így ebben nem kell szavaznunk.

A rendelettervezet 23. § (7) bekezdés b.) pontjához a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslata szó szerint a következő: "Csak magastetős engedélyezhető, bádoglemez fedések nem."

Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.