

L e s z k o v s z k i Tibor:
További kérdés?
Vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:
Egyetértek azzal, hogy aki trehány, részesegees és hosszú évek óta nem fizet, az ne lakhasson tovább a lakásban, de vannak a felsoroltak között olyanok, akiken igenis valamilyen módon segíteni kellene.

Ha megnézzünk pl. a 7/62. sorszám alatti lakásban egy, a 13.500 Ft-os nyugdíjából élő özvegy lakik, akinek csak a lakbérére több mint 8.000 Ft. Ne csodálkozzunk rajta, hogy ebből a nyugdíjból nem tudja fizetni. Környezettanulmány felvételére mindenképpen szükség lenne, mert nem hiszem, hogy őt ezért ki kellene tenni a lakásból.

Ugyanez a gondom a 17/208. sorszámú lakásban élőkkel is, ahol az egy főre jutó jövedelem 3.640,- Ft. Ebből nem csoda, hogy nem tud lakbért fizetni.

Ezt az anyagot én így nem tudom támogatni, amíg nincs konkrét információnk a lakókról. Én úgy érzem, hogy ez nem annyira sürgős, hogy most rendkívüli ülésen foglalkozzunk vele. Jobban körül kellene járni, nehogy olyan embereket is az utcára tegyünk, aki a saját hibáján kívül került ebbe a helyzetbe.

Dr. F e k e t e Antal János:
Nagyon igaza van Domokos úrnak, de a következő problémával állunk szemben: A Közüzemi Vállalat az egyedül élő, 2-3 szobás lakásban lakóknak felajánlott kisebb lakást is és alacsonyabb komfortfokozatú lakást is, de csak kimosolyogták őket. Igaza van Domokos úrnak abban is, hogy különbséget kell tenni és méltányolni kell azt, hogy egyesek nagyon nehéz helyzetben vannak. Azonban tudniuk kell, hogy az Önök előtt lévő lakásoknál fizetési hajlandóságot egy esetben sem mutattak a bentlakók.

Ha azt mondja a testület, hogy ne hajtsuk végre az értékesítést, akkor felvetődik a következő kérdés, hogy meddig lehet elmenni, a város költségvetését meddig lehet megterhelni, 200-300 millióig? Én úgy érzem, hogy most vagyunk az utolsó határon, a Közüzemi Vállalatnak üres a kasszája. Meddig lehet elmenni ebben a kérdésben akkor, amikor az évek óta nem fizetők még csak hajlandóságot sem mutatnak arra, hogy kisebb, vagy alacsonyabb komfortfokozatú lakásba menjenek. Egyetértek abban, hogy az önkormányzatnak segíteni kell, de azt nem lehet, hogy az önkormányzat a 659 lakásnál magára vállalja a lakbérterheket.

Azok, akik meg rendesen, becsületesen fizetik az adójukat, azok meg nem kérhetik azt, hogy járdákat, utakat, játszótereket, stb. építsünk? Itt van a pénz kint. Én úgy gondolom, hogy mindenkinek kellene valamit tennie. Amely lakáshasználónál a fizetésre a legkisebb hajlandóságot is láttuk, az nincs itt ezek között. De ilyen sajnós ezek között nem volt.

Dr. Szabó Gyula:

Először jogilag kellene ezt a dolgot tisztába tenni, mert akiknek eladták a lakását, azoknak jó része megkeresett engem, mert megkapta az új tulajdonostól a felszólító levelet, hogy holnap reggelre hagyja el a lakást. Érzésem szerint azért ez így nem működik. Ezt a dolgot jogilag tisztába kellene tenni, hogy az új tulajdonos a tulajdonjogot veszi meg a lakás fölött, vagy a lakhatási jogot is egyidejűleg. Joga van-e felszólítani a bentlakót, hogy ürítse ki a lakást, mert ha ehhez joga van, akkor igenis meg kell nézni, hogy kiknek adjuk el a lakást, mert én sem szeretnék olyat, hogy mondjuk egy négytagú családot két gyerekkel kitegyünk az utcára anélkül, hogy megteremtettük volna legalább az átmeneti szállásnak a lehetőségét.

Én azt kérem, hogy jogilag próbáljuk meg helyretenni ezt a dolgot, hogy milyen jog illeti meg azt a bentlakót, aki ugyan jogcím nélkül lakik a lakásban, amit eladtunk a feje fölül, és hogyan lehet kitenni onnan egyáltalán.

Domokos István:

Azt javaslom, hogy vegyük le napirendről, mert igazából ez az anyag nincs előkészítve.

Jámbor Attila:

Attól tartok, hogy egy kicsit kezdenek összekuszálódni a dolgok. Egyfelől arról kell döntenünk, hogy van itt 31 lakás, amelyeknek az értékesítését meg szeretnénk valamiféleképpen oldani, mégpedig úgy, hogy tulajdonba eladjuk. Ez az egyik dolog.

A másik, hogy ez az ügy egy kicsit átcsúszott érzelmi alapra, amely bizonyos személyek irányában jogszerű és jól hangzó vélemény, viszont egy másik embertársi csoporttal szemben nem egészen tisztességes eljárás. Azt gondolom, hogy ezt a kettőt nem volna szerencsés ennyire összekeverni. Úgy gondolom, hogy ezeket a lakásokat értékesíteni kell, hiszen az új tulajdonossal szemben abban a pillanatban amikor ő ezt megveszi, a bentlakó lakbérhátralékkal nem rendelkezik, mert a tulajdonviszony csak akkor indul. Velünk szemben természetesen megmarad a hátraléka, de ez egy külön téma.

Valóban kardinális kérdés, hogy felvállaljuk-e azt, hogy a nem fizetőknek a helyzetét a város oldja meg az összes állampolgár kárára. Ezt is fel lehet vállalni természetesen, csak kérdés, hogy van-e értelme. Hogyan magyarázzuk meg az összes többinek, hogy azért nem tudjuk a jogos igényeit kielégíteni, mert van 650 lakásunk, ahonnan semmiféle bevétel nem származik. Ahol meg olyan lakásról van szó, ahol társasházi tulajdon van, ott az önkormányzatnak a közös költséget is fizetnie kell függetlenül attól, hogy jön-e pénz a lakásra vagy nem. A dolgokat szerintem erről az oldalról is meg kellene nézni.

Deák Istvánné:

Tulajdonképpen én nem értem ezt a vitát, mert az elvi kérdéseket már akkor eldöntöttük, amikor az előző lakásokat értékesítettük. Ezeket a kérdéseket, amik most felmerültek, akkor kellett volna megvitatni, mert most már egy olyan

folyamatot kell követnünk, ami pillanatnyilag úgy tűnik, hogy sikeres.

Az más kérdés, hogy mindazok, akik megvásárolják ezeket a lakásokat, tisztában kell lenniük azzal, hogy miért kapják meg 50 %-on. Pontosán azért értékesíti az önkormányzat ezen az áron, mert tisztában van vele aki megveszi is, hogy mit vesz meg és mik a lehetőségei. Lehetnek esetleg kirívó esetek, de ez nem jelenti azt, hogyha egy-egy ilyen eset előfordul, ezért az egészről le kellene hogy mondjon az önkormányzat.

Nem hiszem, hogy ezt a vitát itt kellene most tovább folytatni, hanem a megkezdett úton - ami sikeres volt - menjünk tovább.

T ö r z s ö k Károly:

Nekem egyetlen aggályom van, mégpedig az, hogy szeptemberben fogjuk tárgyalni a lakáskonceptiót. Ebben a koncepcióban kellene döntenünk abban a kérdésben, hogy mely területeken és mennyi lakást kell megtartani önkormányzati tulajdonban. Elvileg a Képviselő-testület eddig támogatott olyan gondolatot, hogy ahol már minimális önkormányzati hányada van az önkormányzatnak, azokat nem érdemes megtartani önkormányzati tulajdonban. Itt a felsorolásban több olyan lakás van, ahol még az 50 %-ot lényegesen meghaladó önkormányzati tulajdoni hányadok is előfordulnak, 65 %-osak is vannak, és ha a lakáskonceptióban mi abban döntünk, hogy miket tartunk meg, akkor feltehetően itt érdemes megtartani lakásokat további tulajdonban. Tehát én kétféle módon tudom elképzelni és javasolni ennek a problémának a megoldását. Az egyik az, hogy ahol 20 %-ot meg nem haladó önkormányzati tulajdoni hányad van, azt most jelöljük ki értékesítésre, a másik lehetőség pedig, hogy a koncepció elfogadása után hozzuk vissza és döntsünk abban, hogy ebből mi az, ami bekerül a lakottan történő értékesítések körébe.

M o l n á r László:

Őszintén be kell vallanom, hogy tévedésben voltam, amikor azt állítottam, hogy nem fogják megvenni ezeket a lakásokat lakottan. Viszont telibe találtam, hogy akik bent laktak, azok nem fogják tudni megvenni. A vitával kapcsolatban egyetérttek azzal, hogyha egy koncepció már megszületett, akkor ezt tovább kell vinni.

Szabó dr. viszont olyan komoly problémákat vetett fel, mégpedig, hogy az utcán meg fog nekünk jelenni egy réteg, amelynek a szociális ellátását majd egy az egyben az önkormányzatnak kell biztosítani, mégpedig lehet hogy többet, mint hogyha a lakásban támogattuk volna őket, természetesen csak az arra érdemeseket, akik szerintem így valamilyen módon "megmenthető" lettek volna.

Én is azt mondom, hogy józan mértéktartással, bizonyos dolgokat figyelembe véve folytatni kell ezt, de csak azok esetében, akik teljesen önhibájukból csinálják és nem rajtuk kívülálló okokból kerültek ebbe a helyzetbe.

17,38 órakor Miskolczi Ferenc megjött, a létszám 19 főre változott.

F a z e k a s István:

Az előző előterjesztést sem támogattam, ezt sem tudom támogatni. Egyrészt, amit Domokos úr elmondott, másrészt abból a szempontból, hogy szépíthetjük a dolgot, de mégis csak mi döntöttünk úgy, hogy ezek az emberek az utcára kerüljenek.

Amit Szabó dr. elmondott én is amellett tudok állást foglalni, még akkor is, hogyha egy koncepción elindultunk. Bár akkor arról volt szó, hogy csak kísérleti jelleggel próbáljuk meg a 15 lakás értékesítését. Azt, hogy sikeres volt megértem, de ezzel a döntésünkkel az utcára rengeteg ember fog kikerülni, és én ettől nagyon félek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekem csak az a problémám, hogy amikor beszélgetek az érintettel és megkérdem, hogy mennyi a kintlévősége, fogalma sincs róla. Amikor én a kérdést felteszem tudom, hogy december 31-én 395 eFt volt a tartozása, és amikor mondom neki, hogy már 1993-ban, az első hat havi tartozás összejövetelekor idejött volna hozzánk, biztos, hogy tudtunk volna segíteni, erre a válasza, hogy miért jöttem volna. Hát ez így nem mehet tovább, mert X % meg azt mondja, hogyha annak semmi baja nem lesz, akkor én sem fizetek.

F a l u s s y Sándor:

Az akkori elvi döntésével gyakorlati következményeket is vállalt a Képviselő-testület. Néhány szempontra azért fel szeretném hívni a figyelmet:

Elfogadom Jegyző úrnak és Jámbor képviselő úrnak a pénzügyi érveit, sokszor magam is hangoztattam, hogy nem lehetséges túrni a fizető többség rovására, de szeretném a Közüzemi Vállalat szerepére és felelősségére nyomatékosan felhívni a figyelmet. Azért kérdeztem meg, hogy mennyi folyik be ténylegesen és mennyit fog a Közüzemi Vállalat elérni erre költségként, mert arra azért emlékeztetnék, hogy hosszú éveken át a Közüzemi Vállalat nem tett eleget a tulajdonos által megszabott kötelezettségeinek és ebből fakadóan jöttek létre ezek a kintlévőségek. Nagyon nem szeretném, hogyha most a könnyebb ellenállás irányába mozdulva jelentős költségeket írnának el ezekre a tranzakciókra és ennél fogva sokkal kevesebb összeg folyna be a város kasszájába. Egyrészt mert ez jogszabályellenes és etikátlan, másrészt meg, mert nekünk erre a pénzre - a többek által elmondott okokból - majd igen nagy szükségünk lesz, mert a kiköltöztetettek a várostól várják majd a további segítséget.

A másik dolog, melyre felhívnám a figyelmet, hogy a kintlévőség ettől még megmarad és továbbra is a legteljesebb módon meg kell tenni mindent a behajtására.

A következő, amit még mondani szeretnék, hogy az új tulajdonosok szempontjából minél gyorsabban kérnék majd a Közüzemi Vállalattól tájékoztatást, mondjuk a fűtési szezon beindulásának magasságában, hogy ezek az új tulajdonosok fizetnek-e, mert nem szeretném, hogyha valaki csak befektetést eszközölne és ugyanúgy nem fizetne mint az előző bentlakó. Addig a pénzt kamatoztatná, tudván, hogy majd évek múlva kerül sor egy ilyen eljárásra és akkor úgymint ő lesz a potenciális vevő.

G e b h a r d t Gyula:

Tisztelt Képviselő-testület!

Röviden szeretnék az elhangzottakra reagálni. Az egyik az, hogy ilyen emberemlékezet óta nem fordult elő a cég történetében, hogy a lakbérelőírás mértékével szemben jóval több folyt be egy hónapban.

A másik, hogy ennek a dolognak híre ment, melynek következtében több hátralékos jött be, hogy hogyan lehetne az ellenük folyó pert megszüntetni, mert befizetnék a tartozásukat.

S u r á n y i Pál:

A lakáseladásból befolyt összegeket zárolni kellene az őszig, és addig kidolgozni egy olyan koncepciót a testületnek, hogy milyen konkrét segítséget tudunk adni az arra igazán rászorulóknak.

Dr. F e k e t e Antal János:

Arra nem kaptam választ a testülettől, hogy meddig lehet elmenni a kintlévőségek mértékében. A Közüzemi Vállalat minden érintettnek felajánlotta, hogy menjen alacsonyabb komfortfokozatú, vagy kisebb lakásba. Tehát, amikor a másik oldalról nincs meg az együttműködési készség, akkor meddig lehet a részünkről elmenni a többi lakos kárára?

Én mindenképpen javasolom a határozati javaslat elfogadását.

Dr. S z a b ó Gyula:

Én azt gondolom, hogy amin elindultunk azt az utat kell járnunk. Javasolom, hogy fogadjuk el ezt az előterjesztést, de nem szabad elfelejtenünk, hogy ezzel milyen kötelezettségeink maradnak.

E s z e s Zoltán:

Tisztelt Képviselő-testület!

Múltkor a 15 db lakást jobban megvizsgáltuk, jobban megnéztük, hogy kik laknak azokban. Úgy érzem, hogy most ez a 31 db lakás sok, szerintem kisebb mértékben kellene ezen az úton tovább haladni.

F a l u s s y Sándor:

Újfent megteszem azt a javaslatomat, hogy a szeptember közepén tartandó ülésünkre, aki ebben illetékes dolgozzon ki nagyon gyorsan ajánlást arra, hogy a városban hajléktalan szállás épüljön meg, mert azt hiszem nagyon kellemetlen lenne, hogy amikor a hidegek elkezdődnek, demonstratív módon ide a Képviselő-testület üléstermébe, vagy a folyosóra jönnének be majd azok, akik most még ezekben a lakásokban vannak. Ezt a lépést nekünk ettől függetlenül meg kellene tennünk, de ezután azt hiszem már nem halogatható.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárhatom a vitát?

A határozat-tervezetet szavazásra teszem. Aki azt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

234/1997. (VII.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elidegenítésre kijelöli az alábbi, elhelyezésre nem jogosult jogcím nélküli lakók által lakott önkormányzati tulajdonú bérlakásokat:

- 1./ Körmöcbánya u. 30. 4/15. szám alatti 1+2 fél szobás, összkomfortos, 65 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 464 e Ft
- 2./ Rákóczi u. 16. fsz. 3. sz. alatti 2 szobás, összkomfortos, 54 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 386 e Ft
- 3./ Rákóczi u. 16. 4/13. sz. alatti 2 szobás, összkomfortos, 54 m² lakást, melynek pályáztatási alapára: 386 e Ft
- 4./ Szabolcska u. 26. 1/4. szám. alatti 2 szobás, összkomfortos, 57 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 452 e Ft
- 5./ Szabolcska u. 28. 2/6. szám.. alatti 2 szobás, összkomfortos, 57 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 454 e Ft
- 6./ Bakony u. 3. 2/6. sz. alatti 2 szobás, komfortos , 53 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 404 e Ft
- 7./ Bakony u. 4. fsz. 1. sz. alatti 2 szobás, komfortos, 52 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 378 e Ft
- 8./ Bakony u. 4. 1/7. sz. alatti 2 szobás, komfortos, 53. m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 401 e Ft
- 9./ Bátorkő u. 3. 2/7. sz. alatti 2 szobás, komfortos, 50 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára 356 e Ft
- 10/ Erdődi P. T. u. 17. fsz. 1. sz. alatti 1,5 szobás, komfortos, 49 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 361 e Ft
- 11/ Erdődi P. T. u. 3. 1/7. sz. alatti 1 szobás, komfortos 39 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 299 e Ft
- 12/ Erdődi P. T. u. 3. 2/11. sz. alatti 1 szobás, komfortos, 39 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 284 e Ft
- 13/ Kastélydomb u. 4. 1/5. sz. alatti 2 szobás, komfortos, 53 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 404 e Ft
- 14/ Liszt Ferenc u. 27. 2/8.sz. alatti 1,5 szobás, összkomfortos, 47 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 354 e Ft

- 15/ Liszt Ferenc u. 27 2/9. sz. alatti 1,5 szobás, összkomfortos 53 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 398 e Ft
- 16/ Liszt Ferenc u. 27. 4/15. sz. alatti 1,5 szobás, összkomfortos, 53 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 378 e Ft
- 17/ Liszt Ferenc . u. 29. 3/12. sz. alatti 1,5 szobás, összkomfortos, 53 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 398 e Ft
- 18/ Bakony u. 13. 2/6. sz. alatti 2 szobás, komfortos, 53 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 381 e Ft
- 19/ Bartók B. u. 22/A fsz. 1. sz. alatti 2 szobás, komfortos, 49 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 354 e Ft
- 20/ Felsőmajor u. 3. fszt.. 3. sz. alatti 2 szobás, komfortos, 53 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 384 e Ft
- 21/ Rutsek u. 10. fsz. 4. sz. alatti 2 szobás, komfortos, 49 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 351 e Ft
- 22/ Újlaky u. 18. fsz. 1. sz. alatti 1 szobás, komfortos, 37 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 266 e Ft
- 23/ Kossuth Lajos u. 2. fsz. 14. sz. alatti 1 szobás, összkomfortos, 36 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 304 e Ft
- 24/ Gárdonyi Géza u. 38. 3/14.sz. alatti 2 szobás, összkomfortos, 50 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 426 e Ft
- 25/ Fehérvári u. 2. 3/13. sz. alatti 1 szobás, összkomfortos, 38 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 304 e Ft
- 26/ Fehérvári u. 6. fsz. 3. sz. alatti 2 szobás, összkomfortos, 51 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 429 e Ft
- 27/ Fehérvári u. 6. 2/10. sz. alatti 3 szobás, összkomfortos, 64 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 567 e Ft
- 28/ Korompay u. 7. 2/28. sz. alatti 2 szobás, összkomfortos, 49 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 422 e Ft
- 29/ Korompay u. 15. 1/22. sz. alatti 2 szobás, összkomfortos, 51 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 446 e Ft

- 30/ Felsőinkám u 13. 3/11. sz. alatti 1 szobás, összkomfortos, 28 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára: 217 e Ft
- 31/ Szent István u. 11. 1/7. szám alatti 1 szobás, komfortos 38 m²-es lakást, melynek pályáztatási alapára 345 e Ft

A szükségessé váló pályáztatási eljárás lebonyolításával a Képviselő-testület a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot megbízza, a szerződések aláírására a Polgármestert felhatalmazza.1

Határidő:

- 1./ Az önkormányzati lakásrendelet 35. § /2/ bekezdése szerinti ajánlat megtételére: 1997. augusztus 15.
- 2./ A pályáztatási eljárás megkezdésére: 1997. augusztus 30.

Felelős:

A Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

4.) Csóri kavicsbányászat előzetes környezetvédelmi hatástanulmánya (237.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság állásfoglalását kérem:

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja az I. sz. határozattervezetet, a hatástanulmánnyal kapcsolatban észrevételt nem tesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vita nélkül az I. sz. határozat-tervezetet feltehetem szavazásra? Aki azt elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

235/1997. (VII.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a "Csóri kavicselőfordulás előzetes környezeti hatásvizsgálata" című előzetes környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatban észrevételt nem tesz.

18,00 órakor Deák Istvánné és Dr. Szilágyi Tibor kiment, a létszám 17 főre változott.

5.) A 8.sz. főközlekedési út átvezetésére szolgáló csomópont kialakítása (241.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem:

B e b e s i István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozat-tervezet utolsó bekezdése helyett 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következőt javasolja:

A Képviselő-testület elhatározza a Szent Imre utcai volt emlékműnek a Thuri térre való áthelyezését és eredeti funkciójában, vagyis Frontharcos emlékműként való újraépítését.

A megmaradt területen a 8-as úti csomópont kiépülése után virágos zöldsávot kíván létesíteni az 1956. október 26-i harcokat megörökítő emléktábla elhelyezésével.

A bizottság ezzel a módosítással a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság - az '56-os Szövetség véleményét is figyelembe véve - a Szent Imre utcai emlékmű kiviteli terv szerinti áthelyezéséhez a Thuri Vár elé hozzájárul, melynek költségeihez az ESSO lehetőségeihez mérten járuljon hozzá.

A jelenlegi helyen pedig egy emléktábla emlékeztessen az '56-os eseményekre.

Ezzel a kiegészítéssel a bizottság a határozat-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági véleményeket ismerve a határozat-tervezetet a Jogi és Ügyrendi Bizottság által megfogalmazott kiegészítéssel feltehetem szavazásra? Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

236/1997. (VII.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza a 8. sz. országos főközlekedési út városi átkelő szakasza Veszprémi út - Szent Imre utcai csomópont - korszerűsítésének elősegítése, valamint a közműberuházás