

jelentkeztek, hanem abból is, hogy mi az amit elköltöttünk. A műszaki állapot fokozottan előtérbe került a társasházzal alapítással, hiszen az eddigi ott lakók nagyobb figyelemmel nézték, hogy mik azok a hiányosságok, amik tényleg nem halaszthatók. Ezek a költségek nem voltak tervezve, legnagyobb oka a hiánynak a kiadási oldalon van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vitára bocsátom az előterjesztést!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság rendkívül rosszul érezte magát ennek az anyagnak a kapcsán. Nem ez az első eset, amikor a Bizottság szociális érzékenysége, meg a közgazdasági meggondolása szembekerül egymással. A végén mégis amellett döntöttünk, hogy az "A" variációt szavazzuk meg, ennek az oka az volt, hogy a felmerülő költségeket a bevételeknek fedezni kell. Ha emiatt nehéz helyzetbe kerülnek családok, sorsok, akkor nekünk a segélyezési szociális oldalon kell a lehetőséget megtalálnunk. Mert ha nem ezt tesszük, akkor lakásügyi oldalon növekednek a fedezetlen költségek.

E s z e s Zoltán:

Mindannyian tisztában vagyunk azzal, hogy kik laknak ezekben a lakásokban, milyen szociális körülmények között vannak, de azzal is tisztában van a Képviselő-testület, hogy mint egy dinnyét lökődik maga előtt, nemcsak ezt a kérdést, hanem mást is.

Miért? Mert mindannyian tudjuk, hogy nehéz olyan döntéseket hozni, amelyek pont azokat sújtják, akik ezekben a lakásokban laknak. Ugyanakkor tudjuk azt, hogy gyűlnek a költségek, nincs miből ráfordítani ezekre a lakásokra. Ha melléteve a szociális részt, hogy milyen kedvezményeket lehetne biztosítani, egyben nézzük akkor meg lehet emelni a nagyobb mértékűre a lakbérét és mellette kidolgozni azt a lehetőséget, amit biztosít az önkormányzat ezekben a lakásokban lakóknak.

Vagy a "B" variációt fogadja el a testület - amelyiknek a mértéke kisebb - és nagyon elgondolkodik azon, hogy ne görgesse tovább ezt a kérdést, hiszen a város lakást építeni nem tud, fel kell térképezni, ezek a lakások is felújításra szorulnak, mert egyre jobban romlik az állapotuk és később egyre nehezebb lesz bármely Képviselő-testületnek, hogy a leromlott lakásokban még magasabb bérleti díjat állapítson meg.

F a l u s s y Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület! Nem szociális lakbérrendelet-ről és nem szociális bérlakásokról van szó, hanem önkormányzati bérlakásokról, beleértve az összkomfortos lakásokat is, amibe már jónéhány éve szociális szempontokból nem utal ki az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság lakót.

Kik laknak benne? A kép vegyes, benne laknak a közérdekből elhelyezett igen-igen komoly jövedelemmel rendelkezők is, középrétegek is és természetesen jóval szegényebbek is.

Határozott álláspontom volt mindig, hogy nem a lakást, hanem a benne lakót kell támogatni. Ezért mindenfajta elgondolás, amit megdöbbenéssel hallok itt, hogy ne emeljük

meg a lakbért, mert akkor nem tudják kifizetni és nő a hiány, akkor maradjon ennyi, van nekünk pénzünk az itt lakó 2,5 ezer ember számára a másik 25 ezer ember pénzéből, hogy végülis meg nem fizetett szolgáltatást biztosítson. Nem ez a megoldás, hanem az, hogy a lakbéréket olyan alapra kell helyezni, amelyik biztosítja azt a lehetőséget, nem csupán a mostani városlakóknak, mert ma azt mondjuk, hogy joga van valakinek ilyen lakásban lakni? Hát persze, hogy van. Kell-e a lehetőségét biztosítanunk? Igen, meg is tesszük. De hogyan tesszük meg 20 év múlva? Mert akkor is joguk lesz lakni az embereknek önkormányzati bérlakásban, vagy 30 év múlva hogy tesszük meg, ha ma ennek a gazdasági alapjait nem biztosítjuk? Alkalmassint persze meg lehet tenni, hogy más forrásokat elvonunk, esetleg további helyi adókat vetünk ki, esetleg éppen a lakástulajdonosokra, amiből aztán építünk szintén olyan lakásokat és bérbe adjuk, aminek majd megint nem fizetettjük meg a tényleges költségeit.

Valószínű, hogy a segélyrendeleteinket át kell ez ügyben gondolni és címzetten, ténylegesen oda kell támogatást biztosítani, ahova ennek el kell jutni. De azt is ki kell mondani, hogy nem biztos, hogy mindenkinek abban a típusú, ilyen nagyságú és olyan komfortfokozatú lakásban kell laknia, amilyenben most lakik.

Én ezt az előterjesztést korszakosan jónak tartom, kimond végre néhány dolgot és az előkészítők felé, a Közüzeti Vállalat felé ki kell fejeznem ebben a tekintetben az elismerést, kimond néhány dolgot, hogy a lakbér akkor lenne tulajdonos részéről elfogadható mértékű, ha a költségmegtérítések között szerepelne az építmény amortizációja. Ennek az elfogadásával tessék csak megnézni az összkomfortos lakást, az "A" variációs lakberek, amely 30 éves amortizációt, illetve újraépítési költséget tartalmaz. A rászorulóknál a lakbér egészen más marad. Az "A" és a "B" változat csak a jobb fokozatokban érvényesül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

F a z e k a s István:

Szerettem volna látni a kimutatás mellett a jelenleg működő társasházaknak a költségvetését, hogy ők miből gazdálkodnak és mennyi pénzt tettek félre egy év alatt. Az állag a bérlakásoknál és a társasházaknál ugyanaz. Mindenféleképpen meg kell lépni ezt a dolgot, főleg azt a részét, hogy nem a lakásokat támogatjuk, hanem a benne élőket. A képviselőknek is fel kell vállalni, hogy a körzetükben tudniuk kell, hogy kik azok az emberek, akik rászorultak ezekre a dolgokra és segítséget adni azzal, hogy a következő rendeletünk megvalósítható legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki kíván még véleményt alkotni?

M o l n á r László:

Meg kell vizsgálni, hogy ki milyen körülmény között él. Az előterjesztésnek egy részével egyet tudok érteni, egy részével viszont nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:
További vélemény?

E s z e s Zoltán:

Összkomfortos lakás 244, komfortos 539, félkomfortos 67, komfort nélküli 11 lakás. Ha a félkomfortost és a komfort nélkülit összeadom, az 78 és ennél a lakbér mértékét ugyanannyira hagynánk, mint a tavalyi mérték, tehát a 30,- és a 23,- Ft, de rájönne az üzemelési költség mindegyiknél 24,- Ft/m². Az önkormányzati komfortos lakásoknál ha a "B" variációt nézem, 45,- Ft-hoz hozzájön a 44,- Ft-os üzemelési költség 89,- Ft, 65,- Ft-ról 89,- Ft-ra növekedik. A komfortosnál én ezt nem tudnám támogatni.

T ó t h Kálmán:

Tisztelt Képviselő-testület! Én kértem a Polgármester urat, hogy vizsgálta meg ezt a 24 millió Ft hiányt. Ez nem fiktív, ez nem kintlévőség, ez hiány. Ez abból adódik, hogy azok a lakások maradtak meg, azokat nem vették meg az állampolgárok, akik eddig sem tudtak vagy nem akartak fizetni. Az önkormányzatnak kötelessége a társasházaknál felmerült költségeket az önkormányzati lakás után megfizetni, ugyanakkor ezek a lakók nem fizetnek nekünk semmit sem. Ez a 24 millió Ft-os hiány egy tényleges hiány, amely mindennap növekszik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárnám a vitát. Az 1. számú melléklettel kapcsolatban nincs bizottság részéről módosítás. A 2. számú melléklet "A" variációját javasolja és támogatja legtöbb bizottság.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a rendelettervezet 2. számú mellékletében a félkomfortos lakások vonatkozásában maradjon az eredeti 30,- Ft/m²/hó mérték, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a rendelettervezet 2. számú mellékletében a félkomfortos lakások vonatkozásában maradjon az eredeti 30,- Ft/m²/hó mérték.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az "A" variációt teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett az "A" variációt elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelettervezetet és a mellékleteket együtt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

7/1997. (III.3.) számú

önkormányzati rendelete

a önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatások díjáról, valamint az önkormányzati lakbértámogatásról szóló 26/1994. (X.06.) számú önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

F a z e k a s István:

Szeretném javasolni, hogy a 31. számú anyag előtt az 56. számú anyagot tárgyaljuk, mert befolyásolhatja az ott elfogadott döntést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem értek vele egyet. Ügyrendi javaslat, szavazásra teszem fel, aki egyetért azzal, hogy megcseréljük a két anyagot, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 14 nem szavazattal az anyagok felcserélését nem fogadta el.

4./ A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelet 4. számú mellékletének módosítása (31.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet módosítását 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a rendelettervezetet nem fogadta el.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelettervezetet 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal kifogásolta a szakértő megjelenésének hiányát, így az

előterjesztést nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Üdvözlöm Gebhardt Gyula urat, kíván szólni? -

G e b h a r d t Gyula:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

M o l n á r László:

Aljegyző asszonytól kérdezem, hogy a villamosenergia árára - amit a Közüzemi Vállalat vásárol - rászámolhat-e 10 % nyereséget?

P é t e r Istvánné:

Az átvezetésnél nem számolhat rá, ha ilyen történt, akkor Gebhardt úr fog erre reflektálni.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

6/1997. (II.25.) számú részönkormányzati határozat:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a Készenléti lakótelepi melegvíz-szolgáltatással kapcsolatos problémák miatt felkéri a Polgármester urat, hogy kezdjen azonnali tárgyalásokat a melegvíz-szolgáltatással kapcsolatban Kocsis Tibor közös képviselő úrnak írt levél ismeretében.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vitára bocsátom az előterjesztést!

M o l n á r László:

Rá van rakva az energiaárra 10 % nyereség.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván még valaki szólni?

Aki a rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett a rendelettervezetet nem fogadta el.

T r á n s z k y László:

Javasolom, hogy Gebhardt úrék ezt az előterjesztést még a mai napon módosítsák, ha a 10 % visszakerül, akkor szerintem a Képviselő-testület meg fogja szavazni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Gebhardt úr, rajta van a 10 % az áramdíjon vagy nincs?

G e b h a r d t Gyula:

Rajt van. Az elfogadott 40/1992. számú rendelet értelmében gyakorlatilag a nyereség alapjául nem szolgálhat a hődíj, a teljesítménydíj és a pótvízdíj. Ezen kívül az összes többi tételre a 10 % nyereség felszámolható.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A mi általunk hozott rendelet alapján van számolva, amit most nem fogadtunk el.

M o l n á r László:

Tessék megnézni a kormányrendeletet!

P é t e r Istvánné:

Szeretném tájékoztatni a tisztelt Képviselő-testületet és előbbi észrevételem pontosítanám. A Képviselő-testület múlt év decemberében a kalkulációs sémát módosította és a 10%-ot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ismételten szavazásra teszem fel a rendeletervezetet. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

8/1997. (III.3.) számú

önkormányzati rendelete

**a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a
díjalkalmazás feltételeiről szóló
40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelete**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

S Z Ü N E T 10,13 órától 10,45 óráig.

(Dr. Bakonyi Csilla képviselő a szünet után nem jött vissza.
A létszám 19 fő.)

5./ Nitrogénművek Rt. által értékesített gőz és melegvíz
új hatósági díjainak megállapítása (56.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! 19 fővel határozatképesek vagyunk. A bizottságok állásfoglalásának ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a felsorolt indokokat nem tartja olyan megalapozottnak, amely e drasztikus áremelést indokolná. A Nitrogénművek Rt. szakértője nem volt jelen, míg a Közüemi Vállalat szakértője nem tudta, vagy nem akarta szakértői véleményét többszöri kérés ellenére sem a Bizottságnak kinyilvánítani, így a betérjesztés alapján sem az 1., sem a 2. számú mellékletet, így a rendeletmódosítást sem javasolja a testületnek elfogadásra.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete egyik változatot sem fogadta el (A: 0 igen szavazat, 7 nem szavazat, 2 tartózkodás, B: 8 nem szavazat, 1 tartózkodás) a következő indokok miatt:

- közgazdaságilag, gazdaságilag és műszakilag nem indokoltak az árak
- természetes monopolhelyzet visszaélésével való kísérletnek tekintjük ezeket az árakat.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal kéri a Közüemi Vállalatot, hogy a Nitrogénművek Rt-től származó távhőszolgáltatási számlákat (12 db) betekintésre mutassa be a következő Gazdasági és Pénzügyi Bizottsági ülésre.

A Bizottság az 1. számú mellékletet 5 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

A Bizottság a 2. számú melléklet "A" változatát 5%-os emeléssel 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság a 2. számú melléklet "B" változatát 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Bizottság az egész anyagot együtt 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelettervezetet nem javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

M i s k o l c z i Ferenc:

Nekem lenne nagyon sok kérdésem, csak nincs kihez feltennem, nincsenek jelen a tisztelt Nitrogénművek Rt-nek a képviselői. Olyan szakmai kérdések, amelyekre más nem tud válaszolni, sem a Polgármester úr, sem az aljegyző asszony, így nem is igazán érzem tárgyalhatónak az anyagot érdeemben, mert hát kivel beszéljünk?

M o l n á r László:

Én a jegyzőkönyvnek szeretnék azért feltenni kérdéseket.

Szeretném megkérdezni, hogy indokolt-e egy 20 %-os hatásfokú szeneskazánnak, illetve 90 %-os hatásfokú gázalapú fűtőműnek a költségeinél az a költségarány (kb. 120 %-os) az erőműdíj rossz hatásfok javára. Indokolt-e ez? Ha indokolja, mi indokolja?

Amikor az első hatósági ármegállapításunk volt és szakértőt is felkértünk ez ügyben, miért nem mutatták be azt az egyenleget, amelyik az összhőtermelésnek az arányát mutatja?

A 24 % energiát adó kazánüzemnek a költségvetése szerepel itt, miért nem az egész egyenleg szerepel itt? Ebbe természetesen a technológiai hőt is beleérttem, hogy miért nem szerepel?

Miért nem szerepel az a nagy arányú beruházási és karbantartási költségnek a kibontása, amelyik miatt a teljesítménydíjat ilyen arányban növelte a Nitrogénművek Rt?

Magánértésülésem hivatalos embertől, hogy hogy lehet az, hogy az átalakítás során 20 %-ban a Nitrogénművek Rt., 80 %-ban pedig a lakosság viseli ebben az előterjesztésben szereplő költségeket?

60 eGJ vagy pedig 79.800 GJ hőenergiát fogyaszt el a lakosság Péten? Mert az adatokból ez következik. Nem tudom most melyik az igazi.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vitára bocsátom az előterjesztést?

M i s k o l c z i Ferenc:

Tisztelt Képviselő-testület! Az ún. ÁFA rendszernek sok egyéb mellett az volt a hátránya, hogy annak idején olyan árrendszer szerepelt a közgazdaságban, amely nem a valós költségeket tartalmazta. Ennek az volt az ára, az volt a következménye, hogy az árak nem orientáltak helyes irányba a gazdaság főszereplőit, az áraknak egyik funkciója, hogy helyes döntésekre ösztönözzenek, az árak alapján helyes döntéseket hozzanak és olyan gazdasági döntések valósuljanak meg, amelyek megfelelnek a valós piaci elvárásoknak és a gazdasági környezetnek.

Elnézést a kissé távolra nyúló kitérőért, az összefüggés az, jelenleg is úgy gondolom, hogy egy olyan ármeghatározásról van szó, amely nem a valós költségeket tükrözi. Most ez szintén odavezethet, hogy a távfűtést igénybevevők döntését nem egészen helyes irányba orientálja. Annak idején úgy tanultam, hogy a világ leggazdaságosabb fűtési módja és hőtanilag a legjobb kihasználtságot eredményezi, hogyha van egy óriási egzoter energiával dolgozó vegyigyár, s amellet van egy lakótelepfűtés, tehát

fűtési költségeket lehet megtakarítani, a plusz energia hasznosítható egy lakótelepen. Ez mind a két félnek egy kedvező döntés lenne, hogyha a vegyigyár melletti lakótelep igénybe venné az ottani hőtermelő folyamatokban felszabaduló hőt. Nyilván ehhez kedvező árakra lenne szükség.

Most mivel az árak ilyenek amilyenek, esetleg olyan irányba orientálhatja a hőszolgáltatást igénybevevőket, hogy nem ezt a hőtanilag leggazdaságosabb forrást fogják használni, hanem eljutunk oda, hogy egy külön fűtéssel oldja meg a lakótelep a lakásainak a fűtését, tehát külön fűtőerőművel, esetleg lépcsőházanként, háztömbönkénti fűtéssel. Hogyha hőtanilag nézzük az egész rendszert, itt abban kellett volna gondolkodni, nemhogy a lakótelepet a Nitrogénművek Rt-től származó gőzzel fűtsük-e vagy nem, hanem még a családi házas övezetet is ezzel kellett volna fűteni, sőt hogyha elegendő mennyiségű a gőz, talán még megérte volna Palotára vagy még messzebbre elvezetni a gőzt. A józan logika, a ráció ezt diktálta volna. Ehelyett a most meglévő fűtésrendszert is megpróbáljuk - mert arra kényszerít ez az árrendszer ami megvan - kiváltani egy direkt gázfűtésre.

Az egészet azért mondtam el, mert az áraknak ilyen szempontból rendkívül nagy szerepe van abban, hogy hosszú távon a gazdaság szereplőit milyen irányba orientálják, és ami rövid távon esetleg jó haszon lehet egy hőszolgáltatónak, nem biztos, hogy hosszú távon is meg fogja érni, hogyha esetleg nem tudom mit csinálna a sok fölös gőzzel, ha valamilyen módon és előbb-utóbb meg tudja tenni a péti lakótelep, leválik a Nitrogénművek Rt. távfűtéséről?

Köszönöm szépen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

M o l n á r László:

Azt hiszem, hogy Tóth István úr által felolvasott indoklás, eléggé röviden és tömören van megfogalmazva. Egy-két gondolattal szeretném kiegészíteni.

Mindenki által tudott, aki eljön Pétre, az embereknek az idegrendszere tönkremegy már lassan, mert kb. 100-120 decibelles hanghatás van attól a hangtól, amelyik Miskolczi úr által említett fölösleges energia lefűvéséből származik. Most ezt az energiát adják le nekünk azért a pénzért, ami itt van bent, mert bizonyítható a 15. számú előterjesztésben, hogy 12 báros gőzről van szó. Amire az árkalkulációt beadták, az a 40 báros kazánüzem. Aki egy kicsit él meg mozog, az tudja, hogy ez így működik. Az, hogy minden olyan költséget, ami ott felmerült, meg az átalakítás költségét megfizetteté a lakossággal, ráadásul már az alapidő nem fizetés, egyszerűen felfoghatatlan, ez tisztességtelen, műszakilag, technológiából adódóan, közgazdaságilag indokolatlan.

Nem tudok mit mondani erre, esetleg csak egy költői kérdést teszek fel, hogy nem a Nitrogénművek Rt. bosszúja ez a magas helyi adókért, amit a lakosság kénytelen elviselni?

Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Zárom a vitát.