

alapján egyezsége lehet jutni a fogyasztóval. Ez a bekötési mérőkre vonatkozik és nem a mellék vízmérőkre.

F a z e k a s István:

A próbaüzem alatt 9 hónapos idővel számolnak, ezt az időt lehet-e csökkenteni, például 8 hónapra?

Most teljes kapacitással és teljes terheléssel kell a próbaüzemet végezni, de látnak-e valamennyi kis tartalékot ebben és ennek függvényében a szennyvíztisztítási díjat tudják-e valamennyire mérsékelni?

H a r s á n y i István:

Mi 9 hónapra számoltuk a költségeket és ezt osztottuk el 12 hónapra. Jogosan merülhet fel, hogy mi lesz jövőre, ha most 50 %-os az emelés? Mi a költségeket egyrészt a mostani próbaüzem mérési adatai alapján, másrészt a tervező terv adatai alapján számoltunk. A számított mennyiség - mennyi szennyvíz kerül a szennyvíztelepre - általunk statisztikailag prognosztizált mennyiség, mégpedig azt vettük számításba, hogy az Önkormányzat segítségével 2 év alatt a csatornázott helyeken mindenki ráköt a szennyvízhálózatra. Ebben az 50 %-os emelésben nemcsak a telep bővítése és ennek a műszaki paraméterek által okozott többletköltségei, hanem az is benn volt, hogy erre az évre, amit prognosztizáltunk, szennyvízértékesítést, vízértékesítést is sajnos nem jött be, csökkenő volt a tavalyi évhez képest. Ez mérlegelendő kérdés, mert ezzel valamelyest lehet csökkenteni a fajlagos költségeket.

A múlt heti együttes ülésen felmerült a fűtőmű kérdése. Az ÉDÁSZ melletti területen kerül megvalósításra a fűtőmű, ami egyben erőmű is és közel 1 km távolságra van a szennyvíztisztító-teleptől. Ez olyan kérdést indikált, hogy egy légvezetéken keresztül oda lehetne vinni az energiát mindjárt belső felhasználásra. Talán erre a 3 hónap egy részére a jövőt illetően valamiféle fedezetet nyújthat.

V á m o s i Tibor:

A kapacitás kihasználásra szeretnék rákérdezni. A Falussy úr részben feszegette ezt a témát. A 90-es évek elején a vízfogyasztás rohamosan csökkent. Sajnos a mai napig is csökken. 2536 m³ víz fogy naponta. A szennyvízfogyasztás 2041 m³ ami prognosztizált, ugyanakkor mindkét esetben a kapacitás nincs kihasználva, szennyvíznél talán 30 %-ban, vízfogyasztásban is 3-4 %-ban. A Bakonykarszt Rt. mit tesz annak érdekében, hogy az üzemköltséget hogyan lehet csökkenteni?

H a r s á n y i István:

Jelenleg a próbaüzem folyik. A próbaüzem feladata tisztázni, hogy majd a próbaüzem befejezése után milyen üzemmenetet lehet a gyakorlatban folytatni. Bizottsági ülésen is felmerült ez a kérdés. 6000 m³-es kapacitás, egy részét, a biológiai részét lehetne üzemeltetni a telepnek, mégis most mindegyik megy, azért hogy a II. kategória előírásának megfelelően tudjon tisztítani. Beszéltünk a kivitelező főtechnológussal, aki szerint célszerű üzemeltetni a kettőt, mert nem sokkal több lesz az energiaigénye. Ezek tisztázandó kérdések. Mérlegelendő a Bivalyos-tó kérdése is, hogy felhagyjuk mint a szennyvíztisztító részét, vagy odakapcsolnak tekintjük, attól függ, hogy a városnak milyen tervei vannak a tóval kapcsolatban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valamikor az ősz folyamán elfogadott a testület egy olyan határozatot, hogy javasoljuk a Jegyző úrnak, hogy 1999. szeptember 31-éig a csatornahálózatra az, akinek nincs engedélyezett teljesen zártrendszerű szennyvízgyűjtő rendszere, rá kell, hogy kössön. Ez szorosan kapcsolódik a most tárgyalt árhoz, hogy, milyen arányban tervezik a csatornahasználati díjhoz a szippantott szennyvíz átvételét, lekezelését.

Ha egy elfogadhatatlan szennyvízárat teszünk, akkor megáll a rákötéseknek a mostani üteme. Ha egy elfogadható szennyvízcsatorna használati díjban egyezünk meg, és tudja a polgár, hogy a szippantás díja és az igazolt elhelyezéssel elvitt szippantott szennyvíz díja milyen arányban van egymással, akkor már megint más a tárgyalási alap.

Ezzel foglalkoztak-e, milyen arányt tudnak elképzelni?

Rossz hír, hogy ha áll, ha megy nullkilométerenként 4000,-Ft az új - önkormányzatok által beszerzett - szippantóknak a rezi órábère. Mivel kocsik és sofőrök is vannak, ez mennyibe kerül egy évre, ha nem szippant és nem visz semmit? Mennyivel drágább, mint a maszekok? Mennyire leszünk versenyképesek?

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy az a fogyasztó, aki a családi házában kertjében saját költségén külön vízórát szereltet fel - amely a locsolásra használt vizet méri - csak vízdíjat fizessen. A Bakonykarsztnak ehhez mi a hozzájárulása? Milyen feltételeknek kell megfelelni azon túlmenően, hogy fizet azért, hogy az almérőt felszereljék. Én ezt költségosztónak tekintem annak analógiájára amit elmondtam a társasházbanál.

Tudom, hogy mennyi a telepre beépített villamosteljesítmény. Most, hogy mindennek menni kell, mennyi az egyidejűség átlagosan?

Harsányi István:

A szippantott szennyvizet beszállítani a szennyvíztisztító-telepre, egy az egyben tisztítani nem lehet. Két különböző oldalon indul el a tisztítási folyamat, mert valamennyit tisztulna az oldómedencében is, amit szippantással szállítunk el. Csak az egyik levegőtől teljesen elzárt, a másiknál pedig a levegő mellett játszódik le a lebontás.

Itt nemcsak a beszállítási költség merül fel, hanem a kezelés költsége is annak érdekében, hogy normálisan beilleszkedjen a szennyvíztisztító rendszerbe. Tehát közel olyan állapotú legyen, mint a csatornából érkező ún. friss szennyvíz. Ennek a költsége 2-3-szorosa a tisztított költségnek, ami azt jelenti, hogy 180-350 forintnak kellene lennie m³-ének. Ezek műszaki számításokkal indokolhatók és a környező településeken, ahol szippantott szennyvizet fogadnak, ilyen díjak vannak. Nálunk az alkalmazott díjak szerint az önkormányzatokkal történt egyeztetés alapján egy mérsékelt díj kerül megállapításra, mindig kiszámoljuk a műszakilag indokolt költségeket. A tavalyi év folyamán 120,-Ft/m³-t számoltunk, nyilvánvaló, hogy ebből a költségből nem jön ki, de nem olyan nagyarányú a beszállítás, végeredményben a csatornába kötők fizetik meg a különbözetet. Állásfoglalást szeretnék kérni a T. Képviselő-testülettől, hogy melyik gyakorlatot kövessük, mert a díjakat csak így lehet meghatározni.

A szippantó autó megvásárlása a projekt keretében történt. Az a szennyvíztisztító tisztítás technológia része. A külső telepeken nem történt szennyvíziszap kezelés, hanem azzal tervezték, hogy az ott keletkezett szennyvíziszapot közösen kezelik, és ennek érdekében került megvásárlásra a szippantó autó.

A locsolóvízzel kapcsolatban a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állást foglalt, amit a Polgármester úr is felvetett. Ezt mi javasoltuk is és el tudjuk fogadni. Aki nem akar a vízórán átment vízmennyiség után csatornadíjat fizetni, ami ténylegesen nem is szennyvízként kerül elvezetésre, hanem elhelyezett vízmennyiség, ott egy külön mérő alapján mérjük a locsolóvizet, aminek hiteles mérőnek kell lenni, mert ezt a mennyiséget levonjuk a másik mérőből. Arra viszont oda kell figyelni, ha valaki visszaél ezzel, azzal szemben milyen szankciót alkalmazhatunk, kihez fordulhatunk.

Vámosi Tibor:

A Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy a rendeletünkbe bevehetjük-e, hogy a szolgáltató jogosult a fogyasztó területére vízóra leolvasásra és ellenőrzésre belépni. Tudnillik a távfűtésnél hasonló problémák vannak. Ezt mindenféleképpen tisztázni kell.

Dr. Fekete Antal János:

Természetesen be lehet venni, de gondolom, hogy minden szolgáltatónak van szerződése a fogyasztóval.

Leskovszki Tibor:

Elmondanám, hogy a bizottsági tárgyalásokat megelőzően a többi polgármesterrel és a Bakonykarszt Rt. képviselőivel részletekbe menően tárgyalásokat folytattunk. Egy tisztességes szennyvízberuházást csináltunk, ahol jelenleg 95-95 %-os szinten állunk. A számok valószínűsítik egy jövő évet.

Javaslatom, hogy valamilyen kompromisszumban egyezzünk meg. Az adatok jelentős része nem tényadat, hanem feltételezésen alapul. Szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és kezelésért fizetendő díjat 80,00,- Ft/m³-ben javasolom megállapítani.

Harsányi István:

Mint ahogyan már elmondtam a mi számításaink csak műszaki részen megalapozottak. Az Önkormányzat a fogyasztók érdekeit is képviseli, de ugyanakkor tulajdonosa is a Bakonykarszt Rt-nek. Lehetőséget látok abban, hogy ne a betervezett javaslatnak megfelelő szennyvízdíjat fogadja el a Képviselő-testület, de olyan mértékben, hogy ne hozza kellemetlen helyzetbe az Önkormányzatot. A szolgáltatás felmerült jogos költségeit meg kell fizetni, méghozzá úgy, hogy tisztességes nyereség legyen rajta. A betervezett anyagból kitűnik, hogy nyereséget nem terveztünk, nem is tervezhattünk, mert az Igazgató Tanács nem engedte. Kompromisszumos megoldásnak 85,00,-Ft/m³ árat javasolok elfogadni. Ez már közel 5 millió forintos összköltség bevétel csökkenést jelent, s ha ez nem jön be, akkor az előbb levezetettek szerint és a szindikátusi szerződésben rögzítettek szerint az Önkormányzatnak kell helytállnia. Kisebb összegnél nagyobb a kockázat az Önkormányzat felé.

Vámosi Tibor:

Rengeteg a műszaki hiba a városban. Egy év alatt Várpalotán mennyi víz folyik el és ez milyen mértékben növeli a költségeket?

Harsányi István:

Ha megengedi a Polgármester úr, akkor erre a kérdésre kollégámmal együtt válaszolnánk, mert feldolgozott adataink vannak a hibajavításról. Gazdasági számítás kérdése, hogy növeli-e a vízfolyás a költségeket. Átadnám a szót Makai Ferenc úrnak.

Makai Ferenc:

1997. I-XI. hónapjában 2289 hibabejelentés volt. Ebbe nem tartoznak bele azok a hibajavítások, amelyeket a vízmérőknél végzünk el. Ebből 208 volt az a hibaszám, amely bizonyíthatóan a gáz, csatorna és telefon kivitelezőire írható. 1996. I-XII. hónapban 1738 hibabejelentés érkezett, míg a bizonyítható földmunkákból eredő hibaszám csak 90. 1987-es adat szerint az I-XII. hónapban a bejelentett hibák száma 1530, ebből 2 volt bizonyítható hibaszám.

(11,23 Dr. Nagy László kiment, a létszám 17 fő)

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Igazgató úr, 85,-Ft/m³ a kompromisszumos ajánlat. A vízdíjat tenném szavazásra. Külön szavazunk a vízdíjról és a csatornahasználati díjról.
A 93,30,-Ft/m³ ivóvíz árat aki el tudja fogadni, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 93,30,-Ft/m³ ivóvíz árat elfogadta.

Aki el tudja fogadni a kompromisszumos árként kialakított 85,00,-Ft/m³ csatornahasználati díjat, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a 85,00,-Ft/m³ csatornahasználati díjat elfogadta.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

53/1997. (XII.19.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvízért, valamint az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és kezelésért fizetendő díjak legmagasabb hatósági áráról szóló 39/1996. (XII.20.) számú önkormányzati rendelethez módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

(11,26 Dr. Bakonyi Csilla kiment, a létszám 16 fő.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felhívom a Bakonykarszt jelenlévő vezetőinek és a megbízott jegyzőnőnk figyelmét, hogy Péten ennyi a csatornahasználati díj. Ugyanis a jelenlegi megállapodások így szólnak.

(11,28 Dr. Nagy László bejött, a létszám 17 fő)

V á m o s i Tibor:

Volt még egy javaslata a Gazdasági Bizottságnak, hogy az a fogyasztó, aki a családi házában kertjében saját költségén külön vízórát szereltet fel - amely a locsolásra használt vizet méri - csak vízdíjat fizessen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az erre vonatkozó javaslatom, hogy a szakmai és jogi részek letisztázása után a februári ülésre a rendeletünk ezzel kapcsolatban egészüljön ki és akkor kerüljön testület elé.

Aki ezt így elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

398/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete méltányolva a családi házas területen élők nyári emelkedett vízfogyasztását, felkéri a Bakonykarszt Rt-t, hogy az öntözéshez felhasznált vízmennyiség mérésére dolgozza ki a mérőórák elhelyezésének feltételrendszerét, valamint ennek a fogyasztásnak a csatornadíj fizetés alóli mentesség lehetőségét és terjessze a Képviselő-testület 1998. február 26-i ülése elé.

Határidő: 1998. február 26.

Felelős:

a határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor polgármester
az előterjesztés előkészítéséért: Harsányi István

Leszkovszki Tibor:

A Bakonykarszt Rt. képviselőinek megjelenését köszönöm.

5.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1997.(....) sz. önkormányzati rendelete a menetrend szerinti helyi autóbusszközlekedés legmagasabb szolgáltatási díjairól (437.)
--

Leszkovszki Tibor:

Az anyag kétszer került felterjesztésre a PM-be, ahol az első variáció került elfogadásra, azaz a 16%-os emelés. Tehát amit a testület megszavazott, azt nem fogadta el a PM. Múltkori rendeletünk törlése, az első variációra vonatkozó rendelet-tervezetünk megalkotása a feladat. Ennek van egy konzekvenciája, mégpedig a Volán 1.600 eFt-os igénye az Önkormányzat felé. Átadom a Volán képviselőjének, Sersztnyev Tamás úrnak a szót.

Sersztnyev Tamás:

Az anyaghoz szeretnék pár gondolatot hozzáfűzni. A PM-mel Bebesi úr személyesen egyeztetett, s a 18 %-os áremeléssel a PM egyetértett. Ez a 18 % a következőket tartalmazza: 14 % makrogazdasági inflációt tervezünk, a másik 4 % pedig abból a költségnövekedésből származik, ami a társaságunkat 7 %-ban érinti. Ebből 3 %-ot felvállaltunk, hogy kigazdálkodunk, és azt a 4 %-os költségnövekedést építettük be, ami a bevétel kieséséből származik. Nem egyértelmű részünkről, hogy miből származik a visszavonás. A Polgármester úrhoz Dr. Tétényi Tamás levéllel fordult. A levélben elég burkoltan, de megfogalmaz egy olyan dolgot ami számunkra nem ismeretes, még hozzá azt, hogy a helyközi közlekedés bevételeiből csoportosítson át a Volán a helyi közlekedés bevételeinek elmaradására. Ez tulajdonosi szempontból nem értelmezhető. A PM-nek ármegállapítási joga nincs, mert nem ő a tulajdonos.

Január 1-jétől szeretné a társaságunk ezt az áremelést bevezetni. Előterjesztési javaslatunk a Testület felé, hogy fogadja el az első változatot. Tudomásunk szerint a közölt 1,6 millió forintos igényünket a testület nem támogatta. Amennyiben olyan döntés születik, hogy e nélkül, azzal is egyetértünk, azért mert teljesen ellehetetlenülne a társaság, ha január 1-jétől az áremelést nem tudná bevezetni. Megalakul január 1-jétől a Bakonyvolán Rt., majd az igazgatóság foglalkozik ezzel a témakörrel és többféle variációs döntés elképzelhető majd. Ezek között feltételezzük, hogy kéri majd a testületet az 1,6 millió forintos veszteségnek valamilyen irányú támogatására, mert tulajdonképpen egy szolgáltatást végző társaságot veszteséges üzemeltetésre nem ildomos kényszeríteni, vagypedig megtámadja árhatósági szempontból a PM döntését, azért, mert az jelen pillanatban a testület hatásköre.

(11,31 Deák Istvánné elment, a létszám 16 fő)

Falussy Sándor:

Nincs jól megszerkesztve az anyag. A 4.§-t nevezzük zárórendelkezésnek, ami pedig a zárórendelkezés címszó alatt szerepel, az nem kell.

Domokos István:

Készült-e felmérés, hogy a 65 év felettiak ingyenes utazása milyen bevétel kiesést fog okozni, s ezt ki kompenzálja?

(11,35 Surányi Pál megérkezett, a létszám 17 fő.)

Sersztnev Tamás:

Országos szinten készült felmérés, 500 e embert érint. Ez árkiegészítés mértékének szempontjából éves viszonylatban 2,1 milliárd forint. Várpalotára konkrét adat nincs, mert felmérés nem történt. Január 1-jétől bevezetjük a nulla értékű menetjegyet, amelyet az ingyen utazók kapnak majd.

Leszkovszki Tibor:

A rendelet-tervezet 4.§-a lesz a zárórendelet, a beterjesztett anyagban szereplő zárórendelet nélkül. Így teszem a rendelet-tervezetet szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

54/1997. (XII.19.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés
legmagasabb szolgáltatási díjairól

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

6.) Az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatások díjáról és az önkormányzati lakbértámogatásról szóló 26/1994. (X.6.) számú önkormányzati rendelet módosítása	(394.)
--	---------------

Leszkovszki Tibor:

Átadom a szót az anyag előkészítőjének.

Somogyi J. Lászlóné:

Javítást szeretnék kérni.

A rendelet-tervezet 1. § (2) bekezdésnél 2 gondolatjelet kellene beszúrni a szövegbe az alábbiak szerint:

"Lakbértámogatásban kell részesíteni azt a legfeljebb 1 fő, - jövedelemmel rendelkező - közeli hozzátartozójával együtt élő bérlet, amennyiben az egy főre jutó nettó átlagjövedelem nem haladja meg az // bekezdésben meghatározott jövedelem 70%-át."

A 2. oldalon az // bekezdés szerinti támogatás szövege elé kérnék egy „2”-es számot írni, mert ez a 2. § (2) bekezdése.

A mai napon osztottuk szét a + 394-es anyagot, ami a 3. § teljes átfogalmazását jelenti.

A 2. § (2) bekezdésének d./ pontjában a 150 % helyett 140 %-ot kell írni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendeletmódosítást 7 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 1. §-ban megfogalmazottakat, továbbá 9 igen egyhangú szavazattal javasolja a 2. § változtatás nélküli meghagyását, valamint 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra a 3. §-t.

A bizottság a rendeletmódosítást 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal a 2.§ (1) bekezdés a) pontjának törlését javasolja.

A b) pontot az alábbiak szerint módosítja:

75 %-át kaphatja meg a bérlő, ha a család egy főre jutó jövedelme nem haladja meg a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj összegének 50 /-át.

A bizottság a rendeletmódosítást a fenti módosítással 7 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ugyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Több bizottság ülésén felmerült a 2.§ a.) pontban szereplő teljes díjmentesség célszerűsége. Meg lehet fontolni a törlését, vagy ha úgy marad, akkor oda 90-es számot kell írni. Gazdasági és Pénzügyi Bizottság részéről elhangzott javaslatot elfogadhatónak tartom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés, vélemény, észrevétel? Javasolom támogatni a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító indítványát. Most ezt teszem fel szavazásra.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 2.§ (1) bekezdés a) pontjának törlését javasolja. Aki ezzel egyetért kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a fenti módosító javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság másik javaslata a 2.§ (1) bekezdés b) pont alábbiak szerinti módosítása:

75 %-át kaphatja meg a bérlő, ha a család egy főre jutó jövedelme nem haladja meg a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíj összegének 50 /-át. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a fenti módosító javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Más módosító indítvány nem volt, az egésztestes fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon !

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

55/1997. (XII.19.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatások díjairól és az önkormányzati lakbértámogatásról szóló 26/1994. (X.6.) számú önkormányzati rendelet m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

7.) Rendelet-tervezet a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális étkeztetés 1998. január 1-jétől hatályos intézményi térítési díjairól(397.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Madaras Annamáriának átadom a szót!

M a d a r a s Annamária:

Részenben a Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságban, részben a Jogi és Ügyrendi Bizottságban felmerült az, hogy, 17, illetve 18 %-os normaemelési kulccsal dolgozzunk. Erre nézve tettem közzé számításokat. Tavaly 3 fázisban készült ez a szabályozás, először a normák elfogadása, utána a gyermek étkeztetés rendelete, végül az egyéb szociális gondoskodás körébe tartozó intézményi térítési díj megállapítása. Itt most összevonódott részben időbeli tényezők miatt, részben én is tévedtem, mert a rendeletben általában az étkeztetést fogalmaztam meg. A most kiosztott rendelet-tervezetben ismételten a gyermek étkeztetés szerepel. A felnőtteknek járó ellátásoknál meg kell várni a költségvetést, mert a nyersanyagnormán kívül egyéb tényezők is tapadnak a térítési díjra, de ezt addig nem tudjuk kiszámolni, amíg nincs érvényes költségvetési rendelet.

A szociális törvény és az azóta megjelent gyermekvédelmi törvény is lehetőséget ad arra, hogy a Képviselő-testület többször foglalkozzék a térítési díjak megállapításával.

Az 5. szakaszban a zárórendeletek is megcsappannak, nem veszíti hatályát egyenlőre a 16/1997. (III.28.) sz. rendelet.

A gyermek étkeztetéssel érintett intézményvezetőkkel és a szolgáltatást nyújtókkal sort kerítettünk a minden évben hagyományos konzultációra, ahol egyfelelőltől azt fogalmazták meg, hogy a szolgáltatással általában elégedettek, reális a szolgáltató és a szolgáltatást igénybevevők aránya is. A Bakonygaszt által eredendően 20 %-osra ajánlott nyersanyagnorma emelkedés ellen sem racionális okokból tiltakoznak az intézmények, hanem azt mondják, hogy minden áremelkedés - a legminimálisabb forint változás is - mindig megcsappantja a használók körét, akkor, amikor azt bevezetjük. Azokat a gyerekrésztvevőket érinti, akiknek a körébe