

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza út 39. Pf. 76.  
Telefon: 72-444 Fax: 71-506.

Szám: /1992.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1992. május 18-án 15.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Várpalota Városháza földszinti tanácskozóterme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester  
Domokos István alpolgármester  
Dr. Czeidli István jegyző

Angyal Péterné, Bátor Antal, Czifra László,  
Csővári János, Dr.Huszár Pál, Jolsvai Artúr,  
Kerekes István, Lanczmann József, Lengyel  
Csaba, Lukáts András, Miskolczi Ferenc,  
Patonai József, Papp Gyula, Dr.Szabó Gyula,  
Dr.Szilágyi Tibor, Tóth István, Törzsök Károly,  
Veiszhaupt Sándor képviselők

Távolmaradását bejelentette: Dr.Buzási István, Csiszár Ernő,  
Márhoffer György, Szalai Tivadar,  
Tóthné dr. Bakonyi Csilla, Vámosi Tibor képviselők

Fürjes Lászlóné, Jánosiné Izsó Ildikó, Madaras Annamária,  
Péter Istvánné, Szathmáry Kálmán irodavezetők,  
Szentgyörgyi Tamás a Várpalotai TV-től.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Vendégek!

Megállapítom, hogy mai rendkívüli ülésünkön megjelent 20 fő képviselő.

Először ismertetném mai ülésünk napirendi pontjait:

- 1.) A Közüzemi Vállalat igazgatójának kinevezése.
- 2.) Vegyes ügyek.

Aki elfogadja az ismertetett napirendi pontokat, kérem szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület a napirendi pontokat egyhangúlag elfogadta.

Ezek után szeretném kiosztani a képviselők között a beérkezett pályázatokat. Kérem, hogy ezt alaposan olvassák el, s egy fél óra múlva döntsünk ebben a kérdésben.

S z ü n e t

1.) L e s z k o v s z k i Tibor:

16.00 órakor folytatjuk az ülést.

Mint Önök előtt is ismeretes, a testületi határozatnak megfelelően írtuk ki az igazgatói állásra a pályázatot.  
(Felolvassa a pályázati kiírást)

7 pályázat érkezett be, melyek elfogadhatóak voltak:

- Fellegi István okleveles gépészmérnök,
- Kricsfalussy György,
- Szathmáry Kálmán,
- Takács Péter,
- Tóth Kálmán,
- Tölgyesi Ferenc és
- Virág Zoltán részéről.

Késve, 1992. május 15-én érkezett Kovács Ferenc pályázata, melyet már nem tudtunk elfogadni.

Mivel az a kérés volt, hogy bizottság véleményezze a pályázatokat, mi felkértük a Városrendezési Bizottságot, hogy ezt tegye meg.

Május 5-én a Közüzemi Vállalat Szakszervezeti Bizottsága tárgyalta 5 fő jelenlétével, majd kérték, hogy vállalaton belül több emberrel is megbeszélhessék a kérdést s írásban hoznak javaslatot. Ez egy héttel ezelőtt meg is történt.

Május 9-én ülésezett a Városrendezési és Kommunális Bizottság, melynek döntését majd Lanczmann József képviselő ismerteti. Előtte szeretném megkérni Boa Lászlót, hogy a szakszervezet döntését ismertesse.

B o a L á s z l ó :

Én személyesen is ismerem mind a 7 pályázót. Rangsor nélkül a dolgozók úgy foglaltak állást, hogy Tóth Kálmánt és Kricsfalussy Györgyöt tudják elfogadni a vállalat vezetőjének.

L a n c z m a n n J ó z s e f :

A Városrendezési és Kommunális Bizottság teljes létszámmal jelen volt (9 fő) e téma tárgyalásánál.

A pályázókkal személyes beszélgetést folytattunk. 6 pályázó volt jelen, csupán Takács Péter nem jött el a bizottsági ülésre.

A bizottság a következő határozatot hozta: 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy Tóth Kálmánt nevezzék ki a Közüzemi Vállalat igazgatójának.

P a p p Gyula:

A januári testületi ülésünkön mi olyan határozatot hoztunk, hogy egy külön bizottságot hozzunk létre ennek a kérdésnek az elbírálására. Miért nem lett bizottság létrehozva, miért a Városrendezési Bizottság döntött ebben?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Erre csupán azt tudom válaszolni, hogy én értelmeztem félre a kérdést, s ezért kértem fel a Városrendezési Bizottságot. Ez ellen akkor kifogás nem érkezett be, ezért nem lett másik bizottság létrehozva.

P a p p Gyula:

Mi úgy gondoltuk, hogy egy ad-hoc bizottság jön létre külön erre a célra. Ez feltétlenül olyan kérdés, melyet alaposan meg kell vizsgálni.

Én javaslom, hogy ennek az ad-hoc bizottságnak a vezetője legyen Lanczmann József, tagjai pedig a bizottságok vezetői, valamint a részönkormányzatok vezetői, s ők bírálják el a pályázatokat. Beszéljenek személyesen a pályázókkal, s legkésőbb mához két hétre döntsenek az ügyben.

P a t o n a i József:

Én nagyon fontosnak tartom a dolgozók véleményét. Szeretném megkérdezni, hogy a jelenlegi dolgozói vélemény milyen vélemény-kutatás alapján készült?

B o a László:

A vállalatnál minden üzemrésznel és irodánál elbeszélgettünk a pályázókról. Ennek alapján alakult ki az a vélemény, hogy páran nem felelnek meg a kiírásnak, mivel eddig még nem dolgoztak ebben a szakmában. A vállalat fő profilja a távfűtés, s a jelentkezők közül senki sem foglalkozott még ilyen feladattal. Nekünk olyan vezető kell, aki továbbiakban is tudja működtetni a vállalatot. Legjobban a közvetlen munkatársak tudják megítélni felettesüket.

Természetesen a vállalati nagygyűlésen is elmondtam ezt, észrevételt nem kaptam.

P a t o n a i József:

Javasolni szeretném, hogy ebben a megalakuló ad-hoc bizottságban a dolgozók képviselői is vegyenek részt 3 fővel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A mai ülésünk napirendjét egyhangúlag elfogadtuk tárgyalásra, most a szünet után javasolják a napirendről való levételt.

Kérdezném, hogy a pályázat kiírását is vitatják, vagy csak az elbírálást?

P a p p Gyula:

Csak a pályázatok elbírálására jöjjön létre bizottság.

L a n c z m a n n József:

Én azt kérném, hogy a bizottsági vezetők üljenek össze most, a vállalat képviselői is jelen vannak, tehát döntsünk ebben a kérdésben minél hamarabb, s a mai ülésről úgy álljunk fel, hogy végleges döntést hoztunk.

M i s k o l c z i Ferenc:

Amennyiben az ad-hoc bizottság is csak javaslatot tenne a vezető személyére, úgy feleslegesnek tartom e bizottság létrehozását is, mivel e kérdésben úgyis ez a 20 fős képviselőtestület dönt.

P a p p Gyula:

Én pedig ismételten kérném, hogy ne ma döntsünk az ügyben, hanem a megalakított ad-hoc bizottság személyes elbeszélgetése után tegyen javaslatot a vezető személyére, s ha lehet, két héten belül kerüljön ismét a testület elé a téma.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felteszem a javaslatokat szavazásra. Először, hogy a pályázatok elbírálására bizottságot hozzunk létre a javasolt összetételben, majd Lanczmann képviselőtársam javaslatát, hogy szünetet rendeljünk el és a bizottság tagjai ma megtárgyalják a pályázatokot és ma döntsünk.

P a t o n a i József:

A vállalat három dolgozóját a bizottságba a dolgozók egymás közül válasszák.

L a n c z m a n n József:

Nem értem miért ragaszkodik Patonai úr a választott három

főhöz?

Boa Lászlót nem a szakszervezet nevezte ki, hanem a szakszervezeti testület választotta, ahol minden üzemnek, csoportnak a képviselői jelen voltak.

P a t o n a i József:

Valamennyi dolgozó szakszervezeti tag?

B o a L á s z l ó :

97 %-a.

P a t o n a i József:

Akkor visszavonom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

..82./1992.(V.18.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatói állására benyújtott pályázatok elbírálására ideiglenes bizottságot hozott létre a következők szerint:

- a bizottság elnöke: Lanczmann József képviselő,
- a bizottság tagjai: Czifra László, Csövéri János, Bátor Antal, dr.Szilágyi Tibor, Patonai József, Tóthné dr. Bakonyi Csilla, Lengyel Csaba, Angyal Péterné, Papp Gyula képviselők és a Közüzemi Vállalat képviseletében Boa László.

Felelős: a határozat kiküldéséért: Leszkovszki Tibor  
polgármester

Határidő: azonnal

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

..83./1992.(V.18.) számú képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület elhatározza, hogy a létrehozott ideiglenes bizottság két héten belül terjessze javaslatát a testület elé.

Felelős: Lanczmann József, a bizottság elnöke

Határidő: 14 nap

T ö r z s ö k Károly:

Csupán azt szeretném megkérdezni, hogy az eddigi tárgyalásokon hányan vettek részt az ad-hoc bizottságból?

Lanczmann József:

2 fő.

Vegyes ügyek:

2/1.

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

A vegyes ügyekben lenne egy személyi ügy tárgyalása, melyre felkérem Dr.Czeidli István jegyző urat, hogy ismertesse.

Dr. Czeidli István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Azt a feladatot kaptam, hogy kíséreljek meg egyezségeket létrehozni Bátor Antal és dr. Körmöci István között, hogy a bírói eljárás elkerülhető legyen. Békéltetésem sajnos nem vezetett eredményre, de a bíróság előtt felek egyezségeket kötöttek.

Megkérem Bátor Antal urat, tájékoztassa a képviselő-testületet az ügyről.

Bátor Antal:

A február 20-i képviselő-testületi ülés elég viharosan zajlott le, melynek eredményeként dr. Körmöci István úr bírósághoz fordult személyiségeinek megsértése ügyében.

A bíróság előtt vállaltam, hogy a sértő kijelentéseket visszavonom. (Ismerteti a 3 elhangzott mondatot).

Ezen kijelentéseimet itt a testület előtt ismételten visszavonom:

Leszkovszki Tibor:

Ezek után megkérdezem dr. Körmöci Istvánt, elfogadja-e a visszavonást?

Dr. Körmöci István:

Köszönöm szépen Bátor Antal úr visszavonását, elfogadom.

2/2.

Lanczmann József:

Én ismételten szeretném javasolni a testületnek, hogy az előző napirendet feltétlenül tárgyaljuk meg. A mostani igazgatónk is itt van - Váci Ernő, - őt nem akarom bántani, de érthető módon nem kezdi el a vállalat átszervezését. Mindjárt itt a fél év, s nem fog a vállalat lehetőséget kapni arra, hogy bebizonyíthassa, mire képes.

U r y József:

Volt-e annak jogi vagy elvi akadályja, hogy ezt a kérdést a részönkormányzatok nem tárgyalták meg?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Személyi ügyekben nem szoktuk kikérni a részönkormányzatok véleményét, bár jogszabály nem tiltja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

En egy határozat-tervezettel szeretnék élni:

A képviselő-testület Váci Ernő igazgatót 1992. június 30-  
val mentse fel és a munkakör átadást a felelős műszaki ve-  
zetőnek adja át.

Így a vállalat zökkenőmentes működése biztosított akkor is,  
ha az új igazgatót július 1-től nem tudjuk kinevezni.

C s ő v á r i János:

Lanczmann úr a május 28-i ülésre feltétlenül hozzon anya-  
got ezzel kapcsolatban, s akkor majd arról is dönthetünk,  
hogy átadja-e az igazgató a hatáskört a műszaki vezetőnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Ezek után határozat-tervezeti javaslatomat vissza-  
vonom.

2/3.

P a t o n a i József:

A Szabolcska út végén lévő rendezetlen út aszfaltozását  
kérik a lakók és a környék parkosítását is.  
Kérik a polgármester urat, hogy kérésüket vizsgálja felül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tudtommal a durva tereprendezés a Szabolcska utcában már  
megtörtént. Mászt nem vállaltunk. Sajnos sokan tesznek fele-  
lőtlen ígéretek - nekünk nincs több pénzünk erre jelenleg.

2/4.

B á t o r Antal:

Várpalotáról Méreg József hosszútávfutó indul az olimpia  
megnyitójára. Ez természetesen a megyei és országos lapokban is  
benne lesz. Engem is megkerestek - s az önkormányzatot is -  
támogatás céljából. Jó lenne, ha a képviselő-testület bizto-  
sítana vállalkozásukhoz bizonyos összeget, mivel ez a város-  
nak is jó reklám. Úgy gondolom, hogy kb 50-100 ezer Ft-ot kel-  
lene adni nekik rövid határidőn belül.

Leszkovszki Tibor:

A februári költségvetési rendeletben 2 millió Ft elkülönített összeg lett félretéve sport-támogatásra. Múlt csütörtökön a beérkezett pályázatok elbírálása megtörtént. Felkérem Csővári Jánost, ismertesse a bírálatokat.

Csővári János:

Mint tudott, a felosztható összeg 2 millió Ft volt, míg az igények alapján 8 millió Ft-ra lett volna szükség. Sok pályázat volt, mely konkrét munkát nem nagyon takart, csupán a pénzszerzés volt a cél. Mérlegeltük a kéréseket, s tudomásom szerint Méreg úr kérését leszavaztuk. Jövő héten lesz ismét bizottsági ülésünk, s ezt a kérdést ismételten megvitathatjuk. A maradék 100 ezer Ft-ból esetleg tudunk adni nekik bizonyos összeget. Ennek ismételten utána nézünk, s ha a város érdeke úgy kívánja, akkor megkapják a kért pénzt.

Bátor Antal:

Szeretném megjegyezni, hogy ők nem ingyen utazást szeretnének ezzel szerezni, mivel a megnyitó napjára érnek oda, s azonnal jönnek is vissza. Egy mikrobusz és egy autóbusz lesz a kísérő jármű. 17 főről lenne szó, akiknek többsége futó.

Domokos István:

Jánosiné Izsó Ildikót szeretném megkérdezni, hogy Méreg József rendezte-e már a hivatal felé tartozását?

Jánosiné Izsó Ildikó:

Minden taxisnak múlt héten küldtük ki az értesítést, hogy tartozásukat egy héten belül rendezzék. Ez a mai napig nem történt meg.

Domokos István:

Amíg Méreg Józsefnek tartozása áll fent, nem javaslom, hogy az önkormányzat támogassa.

Miskolczi Ferenc:

Elhangzott, hogy ez a futás reklám lenne a városnak. Ez hogyan reklám?

Bátor Antal:

Amiről az emberek beszélnek, az már reklám.



Eddig reklám volt pl. a Nitrogénművek, valamint a Bánya  
büdössége is, mert beszéltek róla.  
Erről is ha már beszélnek, akkor a városunk is szóba kerül.

2/5.

Dr. Szilágyi Tibor:

A hivatal megbizottjával kint jártam a szeméttlerakó-telep-  
nél.

Péten a szén-kitermelés fogytán van, a külfejtés folyik to-  
vább, de már nem sokáig számíthatunk a kedvezményes meddőre,  
mely innen származott eddig. Mi lesz ezután?

Leszkovszki Tibor:

Valóban pár tízezer Ft híján az erre tervezett összeg már el-  
fogyott. Ennek a testületnek kell majd döntenie, hogy honnan  
vegyünk át majd pénzt erre a célra.


A szemétttelep rendezésénél 37 ezer Ft túllépésünk van már.

Ezt sem tudom, hogy miből fogjuk kifizetni.


A bánya bejelentette, hogy meddőt tovább szállítani már nem  
tud. Ez szintén kemény pénzbe fog kerülni.

Amennyiben több kérdés, bejelentés nincs, mai ülésünket  
17.00 órakor bezárom.

K.m.f.

  
Leszkovszki Tibor  
polgármester



  
Dr. Czeidli István/  
jegyző

Polgármesteri Hivatal

Humán Közszolgáltatási Iroda

Pénzügyi, Költségvetési és

Revizori Iroda

Várpalota, Gárdonyi G. u.39. Pf.76. Tel: 72-444 Telefax: 71-506

Ügyiratszám: 10501- /1992.

## J E L E N T É S

Képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

191/1992. (XII.2.)-sz. képviselő-testületi határozat:

" Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a "Javaslat a város új közművelődési koncepciójához" című anyagot helyzet-elemzésként fogadja el, azt jóváhagyja az alábbi kikötésekkel:

a) Megvizsgálandó a kisebb gazdasági egységekben történő működés feltételeinek a kialakíthatósága és javaslattétel annak bevezetésére, intézményszervezet módosítására.

Határidő: 1992. február 28.

Felelős: Pénzügyi, Költségvetési és Revizori Iroda vezetője

b) A jövő évi költségvetés tervezésénél, valamint a tárgyalás folyamán felvetődött újabb költségnövekedéseket okozó feladatvállalásokat (József Attila Művelődési Ház, Jó Szerencsét Művelődési Központ támogatása, Inotának tartalék, stb.) összegezni és rangsorolni kell.

Az ágazat valamennyi intézményének a költségvetését véleményezze a Közoktatási és Kulturális Bizottság, valamint a Pénzügyi, Ellenőrzési és Vagyongazdálkodási Bizottság.

Határidő: 1992. január 30.

Felelős: Madaras Annamária,

Fürjes Lászlóné, irodavezetők "

a) A Közművelődési Gazdasági Ellátó Szervezet 1992. január elejétől, a Pétfürdői Községi Ház önkormányzati alapításától 10 intézmény 13 szakfeladatának - 48.424 e Ft-nak a gazdál-

kodását látja el négy fő pénzügyi-számviteli szakember, kö-  
zülük egy megbízott vezetővel.

Az intézmények és szakfeladatok földrajzi és szakmai szóródása,  
valamint a számvittel, a társadalombiztosítással kapcsolatos  
új feladatok a szervezet dolgozóinak túlterhelését eredmé-  
nyezik.

Indokolt, hogy a gazdálkodási egységből a Pétfürdői Községi  
Ház - 4.853 e Ft - földrajzi okból is leváljon, és gazdálko-  
dása a Berhidai úti Általános Iskolai Gondnoksághoz kapcso-  
lódjék. Indokolt továbbá az is, hogy a Gyermekek és Ifjúsági Ház  
- 7.752 e Ft -, valamint a Városi Televízió - 4.230 e Ft - önál-  
ló sodjék. A gyermekház önmaga három szakfeladatot lát el, a  
TV sok szempontból speciális.

A kiválásokkal járó szervezetváltoztatást folyamatosan, külön  
előterjesztésekben javasoljuk a Tisztelt Képviselő-testületnek.

- b) Az 1992. évi költségvetés előkészítő munkálatai során az ér-  
dekeltek a határozat szellemében rangsorolták az intézmények  
feladatait, a Közoktatási és Kulturális Bizottság, valamint  
Pénzügyi, Ellenőrzési és Vagyongazdálkodási Bizottság véle-  
ménye alapján a Képviselő-testület döntött a költségvetésről  
szóló rendeletben a szükséges költségnövekedésekről.

192/1991.(XII.2.).sz. képviselő-testületi határozat:

"Várapalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a város sport-  
koncepcióját tartalmazó javaslatot tájékoztató jellegűnek tekinti.

Javasolja az érintett egyesületeknek feladataik egyeztetését,  
jövőbeni vállalkozási lehetőségeiket a városi sportéletben.

A képviselő-testület indokoltnak tartja, hogy ennek alapján  
készüljön anyagi vonzatokat részletesen tartalmazó terv 1992-re.

Ennek alapján a Közoktatási és Kulturális Bizottság a Pénzügyi,  
Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottsággal közösen tegyen javaslatot  
a Képviselő-testületnek a támogatási lehetőségekre és annak  
feltételeire.

Határidő: 1992. január 30.

Felelős: Madaras Annamária

Fürjes Lászlóné, irodavezetők ||

A városi sportfeladatok anyagi vonzatait, a támogatás mértékét az illetékes bizottságok rangsorolása és véleményezése alapján a Képviselő-testület a költségvetésből szóló rendeletben ismerte el. A diák-, tömeg-, és szabadidő sport támogatására elkülönített 2 millió forint odaítélése folyamatban van.

Várpalota, 1992. május 14.

*Madaras Annamária*  
/Madaras Annamária/  
irodavezető

*Unferdorben Anikó*  
/Unferdorben Anikó/  
irodavezető