

lesz zenekar. Erre az épületre potenciálisan egy vevő van ebben az országban, Várpalota Város Önkormányzata.

M ó n u s János:

Ez a vagyon ebben az értékben benne van. Nem vagyunk abban a helyzetben, hogy ennél lejjebb mehessünk. Az kétségtelen, hogy a legpotenciálisabb és legésszerűbb vevő maga a város lehetne, hiszen itt van az intézmény.

D o m o k o s István:

Hogy lehetett az, hogy amikor a szakszervezetek vagyonát kellett bejelenteni, nem tűnt fel, hogy állami pénzekből épült? A szakszervezet csak kezelője volt ennek az épületnek, miért nem jelentkeztek akkor az önkormányzatnál, hogy átadják? Önöknek akkor kellett volna intézkedni, ez miért nem történt meg? Igaz az, hogy Önöknek nincs pénzük az épület felújítására?

M ó n u s János:

Ez teljesen igaz. A tulajdon nem most keletkezett, ha jól emlékszem, akkor 1945-ben épült és 1948-ban vezették át, ajándékozás címén került az akkori Bányaiipari Dolgozók Szakszervezete tulajdonába. Itt 40 éven keresztül senkit nem érdekelt, hogy mi milyen tulajdonban van, mert minden állami tulajdonban volt. A tulajdoni lapokat 1992-ben kezdték el nézegetni. Akkor nekünk azért kellett bevallani, mert minden szakszervezetnek be kellett vallani. Így került bevallásra és nem voltunk abban a helyzetben, hogy azt felajánljuk a magyar államnak.

D o m o k o s István:

1958-ban épült meg a Jó Szerencsét Művelődési Ház.

J á m b o r Attila:

Ha a Művelődési Ház megvásárlása mellett fogunk dönteni, akkor ebben az évben kb. 20-21 millió Ft költségvetési terhet jelent a -161 millió Ft-hoz hozzáadandóan. Az elkövetkezendő években minimum 50-60 millió Ft-ba - fenntartással, felújítással - együtt fog kerülni ez a Ház. Vannak anyagi garanciáink ilyen teher viselésére?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hány ilyen kötelezettségvállalás lesz még, mert a mostani költségvetés számait ismerve sincs garancia arra, hogy a meglévőknek a fejlesztését rendszeresen elvégezzük, mert a működtetést éppen betakarja a bevételünk. Nincs ilyen garanciánk.

További kérdés? Amennyiben nincs több kérdés, vitára bocsátom az előterjesztést.

B á t o r Antal:

Tisztelettel köszöntöm a BDSZ képviselőjét! Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Rendkívül rossz taktikát választottunk vevő pozícióból, ugyanis elénk kerül egy anyag, amit most meg kellene vitatnunk, itt van az eladó és mi vevők elkezdünk alkudozni, hogy milyen módon vegyünk és ne vegyünk. Azt hiszem, hogy ez teljes kitárulkozás. Úgy gondolom, hogyha ezt az anyagot nem lehet zárt ülésen tárgyalni, akkor vegyünk le most napirendről, tárgyaljuk végig az összes lehetőséget, ezt az ingatlant

szerezze meg a város. Összecszerülésben nem tudnék állást foglalni, nem is kívánok, de ez mindenképpen testületi vita tárgyát képezné és mindenképpen zárt ülésen. Ennek alapján én azt javasolnám, hogy vegyük le a napirendről és most ne tárgyaljuk, térjünk vissza rá egy későbbi időpontban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ügyrendiként nem fogadta el a testület a zárt ülésen való tárgyalást. Én Bátor úr javaslatával nem értek egyet.

F a l u s s y Sándor:

Elnapolást lehet kérni, ha az előterjesztő egyetért vele, akkor a testület vita nélkül határoz, ha nem ért vele egyet, akkor egy képviselő ellene és egy mellette 2-2 percben szót kaphat, aztán nem kell visszavontnak tekinteni és folytatódhat a vita.

*Dr. Nagy László képviselő 9,50 órakor kiment. A létszám 18 fő.*

M o l n á r László:

Akkor hogyan fogunk a költségvetésbe pént illeszteni, ha most elnapoljuk ezt a témát?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki kíván mellette szólni?

T ó t h István:

Én olyan értelemben szólnék az ügy tárgyalása mellett, hogy elvi döntést hozhatunk, egy dolog üzleti tárgyalás és egy dolog annak a szándéknyilatkozata, hogy mindenképpen a városnak - helyzetéből adódóan - tulajdonába kellene kerülnie. Ezt az intézményt hitelből kell megvenni és hitelből kell felújítani. Az elvi állásfoglalást meg kell hozni, mert az nem mindegy, hogy hogy terheli egy ilyen vételi szándék a költségvetést. Mindenkinek a karbantartás költségét kell nagyon megfontolni. Mondjunk ki egy elvi szándékot és az üzleti részét lehet majd zárt ülésen tárgyalni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki kíván ellene szólni?

Amennyiben senki nem kíván ellene szólni, aki az elnapolás mellett van, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 3 igen szavazattal 15 nem szavazattal az előterjesztés elnapolását nem fogadta el.*

M ó n u s János:

Amennyiben az én jelenlétem gondot okoz a vitában, akkor megköszönöm a lehetőséget, hogy itt lehettem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Észrevételt, véleményt, hozzászólást várok!

*Dr. Nagy László képviselő 9,59 órakor bejött. A létszám 19 fő.*

D o m o k o s István:

Megkérdézem Önt, mint a létesítmény tulajdonosát, hogyan járnak el jó gazda módjára, hogy az épület állaga ne romoljon tovább, miért nem fordítanak kellő pénzeket az épület karbantartására, felújítására?

Megvizsgálták, hogy az épület valamelyik része nincs-e olyan állapotban, amely netalántán életveszélyes lenne pl. elektromoshálózat?

Nem fordítanak rá, mert nincs pénzük, mi történik akkor, ha ebből valami baj vagy baleset fog bekövetkezni?

M ó n u s János:

Innentől kezdve csak a saját véleményemet mondhatom, mert nekem ugyanúgy testületi felhatalmazásaim vannak, mint a Polgármester úrnak. Én mondhatom a magánvéleményemet, ha ez Önt megnyugtatja.

Mi azért kezdeményeztük ezt a fajta kompromisszumos megoldást, mert úgy látjuk, hogy Önök és mi is kölcsönösen el tudjuk rendezni, és el tudunk számolni tagságunk felé az üggyel, de 1,- Ft-tal nem tudunk elszámolni.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság véleménye tényleg az eredeti tervezet szerint született, a már megváltozott vételári feltételek mellett én személy szerint ugyanúgy fenntartom azt a véleményemet, a bizottság tagjai megváltoztathatják a véleményüket.

A szerződést megkérdőjeleztem, ugyanis ezt a szerződést szerintem egy ügyvéd így nem jegyzi ellen. Rettenetesen súlyos szavak hiányoznak, kifejezések nincsenek a helyén. Ez egy további kérdés lenne, nyilván egy szerződéskötéskor egy ügyvéd ezt áttekintené. A saját véleményemet továbbra is fenntartom.

V á m o s i Tibor:

Tisztelt Képviselőtársaim, tisztelt Polgármester úr!

Az eddig hallottak alapján úgy gondolom, hogy arról kellene döntenünk először, hogy megkívánjuk-e vásárolni vagy nem kívánjuk megvárásolni ezt az építményt. A vásárlás összegét még számtalan dolog befolyásolhatja.

Vállal-e további támogatást a BDSZ abban az esetben, ha megvesszük az épületet?

Az a javaslatom, hogy döntsünk amellet, hogy megkívánjuk vásárolni, mert Várpalotának szüksége van erre a Jó Szerencsét Művelődési Házra, az értékével most ne foglalkozzunk, az teljesen reménytelen, hogy ebben meg tudjunk egyezni, a költségvetés szempontjából inkább azt határozzuk meg, hogy felújításra vagy vásárlásra céltartalékba mennyit tegyünk el. A bizottsági üléseken nem tudtam részt venni, megközelítőleg 10 millió Ft-ot helyezünk el céltartalékba a vásárlásra és az idej felújításra.

Mennyit kell költeni ebben az évben rá, hogy legalább nagyobb károkat ne szenvedjen? Ha nem vásárolhatjuk meg, akkor nem fogunk rá költeni. Akkor milyen alapon költünk rá? Ez a lényeg.

Javasolom, hogy 10 millió Ft-ot tegyünk félre, 50-50 %-ában, tehát 5 millió Ft-ot a vásárlásra és 5 millió Ft-ot az idej feltétlen szükséges felújításra. Mindez annak

érdekében, hogy továbblépni tudjunk és a költségvetéssel foglalkozzunk, mert ez csak azért került elő.

S u r á n y i Pál:

Ez a közművelődési koncepciónak eleme, amit a testület elfogadott, erről határozat van. Azt hiszem, hogy felesleges lenne ezt újra járni, hogy megóhajtja venni az épületet a város vagy nem. Nagyon sarkalatos pontnak tartom azt a kérdést, amit említett Mónus úr, hogy nem közvetlenül a BDSZ-en keresztül, hanem más forráson keresztül hozzávetőlegesen 3 millió Ft-os összeggel támogatja évente pályázati úton a Bányász Kulturáért Alapítvány. A vételi szerződésben azt is lehetne rögzíteni, hogy bizonyos évekig legalább ennél az intézménynél számíhatunk-e erre az összegre?

M ó n u s János:

Ez a kuratórium ügye.

S u r á n y i Pál:

Ha a tulajdoni viszonyok megváltoznak, akkor megvannak-e az esélyek arra, hogy ez az intézmény továbbra is kapja ezt támogatást?

M ó n u s János:

Ha létrejönne ez az adásvétel, akkor abban a bizonyos együttműködésben ezeket biztos szabályozhatnánk. A Bányaiipari Dolgozók Szakszervezetén keresztül kap 2,7 millió Ft összeget, mint állami támogatást, amit azért kap, mert gyakorlatilag szakszervezeti intézmény és pályázaton ennyi nyerhető el. Ez a csatorna csak akkor őrizhető meg, ha az intézmény úgy kerül az önkormányzat tulajdonába, hogy közben közös fenntartásban vannak a Bányaiipari Dolgozók Szakszervezetével, az irányításban együttműködhet. Az irányítási jogköröket, hogy hogyan rendezzük el, az csak egy részkérdése a dolognak. Csak a szakszervezeti együttműködés kell ahhoz, hogy ez a pénz ezen a csatornán jöhessen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kulturális koncepció határozattal el lett fogadva, de annál még mi nem rendeztük le a Jó Szerencsét Művelődési Ház sorsát, arra még nem utalható felújítási pénz.

J á m b o r Attila:

Amennyiben lehetséges én azt javasolnám, hogy az adásvételi szerződés aláírására lehetőség szerint ennek a költségvetési évnek a harmadik negyedéve körül kerülhetne sor, vagy annak is a vége felé, amikor az évi gazdálkodásunk eredményeiből már valószínű jobban kikövetkeztethető az, hogy ez a szerződés megköthető. Úgy gondolom, hogy jövőre a költségvetésünket nem fogja terhelni olyan nagy tétel, amely ebben az évben új tételként jelent meg és valószínűnek tartom, hogy egy picivel könnyebb lesz a teherviselésünk, akkor talán jobban oda tudunk figyelni.

Szeretném javasolni, hogy most döntsünk a vásárlás mellett. Ezt mindenféleképpen támogatni kell, továbbá azt is, amit Vámosi Tibor képviselő úr mondott, hogy helyezzünk tartalékba összeget és ha ez felszabadítható a harmadik negyedév valamelyik időszakában, akkor ezt tegyük meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az általam ismert rendeletervezet bevételi és kiadási sorait átnézve, összeget nem tehetünk, csak hitelnövelésével rovatot nyithatunk, mert szabad pénzüsszeg nincs.

F a z e k a s István:

Tisztelt Képviselő-testület! Úgy tudom, hogy határozatunk van arra, hogy ennél jóval alacsonyabb összegű vásárlással adtunk felhatalmazást a Polgármester úrnak. Az is igaz, hogy a hosszú távú koncepciónkban szerepel ennek a Háznak a megvásárlása, tulajdonba vétele, de én arra szeretnék utalni, hogyha visszaemlékszik a Képviselő-testület, 1995-ben mintegy 3,5 millió Ft működési költség hozzájárulás szerepel a költségvetésben, tavaly 4,5 millió Ft és az ideiben is egész szép pénz van. Ezt azért nem mondom számszerűen, mert még nem döntöttünk, hogy mennyi lesz. Ránk senki nem mondhatja, hogy nem ápoljuk a bányász hagyományokat, mert lehet, hogy enélkül ez a Ház nem tudott volna működni. Meg akarjuk venni, ezzel tökéletesen egyetértek, csak sehova nem tudom elhelyezni azt az összeget, amit ezért ki akarunk fizetni, legalábbis az idén semmiféleképpen nem. Lehet szándéknyilatkozatot tenni, hogy meg akarjuk venni, csak nincsen kényszerünk arra, hogy az idén.

Én azt mondom, hogy támogatjuk az idén a működését és amikor kialakulnak az erővonalak és a lehetőségek, akkor térjünk vissza arra, hogy meg tudjuk vásárolni ezt az épületet. Sajnos nem kaptunk semmiféle garanciát arra, hogyha ezt mi megvásároljuk az idén, azt a 3 millió Ft-ot ideadja nekünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván még valaki véleményt mondani?

M o l n á r László:

A leendő KÖGÁZ részvények amikor majd eldőlnek - a Bányaiipari Dolgozók Szakszervezete úgy tudom, hogy a KÖGÁZ-hoz tartozik -, ha az a részvény megmarad, akkor abból lényegesen kisebb összeggel kössük meg az alkat KÖGÁZ részvényekben és ha lesz rá lehetőségünk, akkor még az idén nyélbe tudjuk ütni ezt a dolgot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Bakonyi Erőmű részvényeiből vegyük meg.

B e b e s i István:

Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Polgármester úr! Úgy gondolom, hogy az itt elhangzott vételi ajánlat az eladó oldaláról nagyon korrektnek tűnik. Tudjuk azt, hogy a városban vannak elképzelések intézmények funkcionálására. 14-es előterjesztésként foglalkozunk az Ifjúsági Ház helyzetével, illetve a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság készített egy olyan javaslatot, hogy az intézményrendszer működését feladatvállalását, egyrészt feladatoldalról, másrészt költségvetési oldalról vizsgálta, öt éves időtávlatban kellene ezt alátámasztani.

A javaslatom az lenne, hogy megköszönve az itt tett BDSZ ajánlatot a 14. napirendnél hozott határozati pontok végrehajtása után, vagyis április végén, május közepén térjünk vissza ennek az ajánlatnak a realizálási

lehetőségeire, és a benne foglalt kondíciókban esetleges rész vagy teljes megállapodásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Zárnám a vitát. A javaslatom az, hogy fő pontokban döntsünk. A testület szándékát kinyilvánítja, hogy megkívánja vásárolni a Jó Szerencsét Művelődési Házat vagy sem. A következő pontban abban döntsünk, hogy 1997. évben realizálni akarjuk-e. Ha idáig eljutottunk és igen, akkor ezt az ajánlatot el tudja fogadni a testület vagy nem? Ez kell a költségvetési rendelethez. Ha bármelyik vonalon nemleges a szavazat, akkor nem érinti a költségvetést, illetve más formában érinti.

Nem időhöz kötve teszem fel a kérdést, hogy a Jó Szerencsét Művelődési Házat megvásárolja-e Várpalota Város Önkormányzata? 1997-ben realizáljuk-e az adásvételt?

Aki elvben egyetért azzal, hogy a Jó Szerencsét Művelődési Házat megvásároljuk, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a Jó Szerencsét Művelődési Házat Várpalota Város Önkormányzata megvásárolja.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki azzal ért egyet, hogy 1997-ben köttessék szerződés, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem fogadta el, hogy 1997-ben létrejöjjön a szerződéskötés a Jó Szerencsét Művelődési Házzal.*

*Dr. Bakonyi Csilla képviselő 10,13 órakor megérkezett. A létszám 20 fő.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel az ez évi vásárlás mellett nem voksoltunk, az összegről most nem vitatkozunk. Annyival jutottunk előrébb, hogy van egy szándék, hogy majd valamikor a Jó Szerencsét Művelődési Házat megvesszük, most nem a tulajdonunk.

Köszönöm Mónus János úrnak az együttműködést!

*A Képviselő-testület a fenti szavazati aránnyal a következő határozatot hozta:*

12/1997. (II.13.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy meg kívánja vásárolni a várpalotai "Jó Szerencsét" Művelődési Házat, a várpalotai 171. számú tulajdoni lapon, 98/2 hrsz. alatt nyilvántartott telekkel.

Az adásvétel 1997. évben nem realizálódik.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szándéknyilatkozatot hozza az érdekeltek tudomására.

Határidő: határozat megküldésére: 1997. február 28.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<b>2/2.) Javaslat a Várpalotai Bányász Sportkör ingatlan vagyonának átadás-átvételére (30.)</b>
---

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem!

Falusy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a 30. számú előterjesztés tárgyalását nem javasolja a február 13-i testületi ülésen. Az írásos felajánlás óta már közel fél év eltelt. Amennyiben az ajánlattevők az ajánlatot fenntartják, egyeztető tárgyalások lefolytatását tartja szükségesnek az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által létrehozandó külön bizottság részvételével. Ez a bizottság vizsgálja meg azt is, hogy amennyiben az önkormányzat tulajdonába kerül a létesítmény, kb. mennyi lesz az éves fenntartási költsége, illetve a létesítmény felújítási költségigénye. Határidő: a márciusi képviselő-testületi ülés.

Leszkovszki Tibor:

Előterjesztőként visszavonom az előterjesztést. Javasolnám a Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalása alapján, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 fős alkalmi bizottságot hozzon létre, a március testületi ülésre az ottani szempontok alapján készítse elő az anyagot.

Vita nélkül aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

13/1997. (II.13.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Bányász Sportkör ingatlanátadási kérelmét - a felajánlás óta eltelt hosszú időre való hivatkozással - nem tárgyalta.

Felhívja az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot, hogy tagjaik sorából hozzon létre külön bizottságot a következő feladatok elvégzésére:

- folytassanak egyeztető tárgyalásokat, amennyiben ajánlattevők fenntartják eredeti ajánlatukat,

- vizsgálják meg, hogy a létesítmény önkormányzati tulajdonba kerülése esetén mennyi az éves üzemeltetés költsége, illetve mennyi a létesítmény felújítási költségigénye.

Határidő: 1997. márciusi testületi ülés

Felelős: külön bizottság elnöke

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Anyagleadási határidő két és fél hét.

B á t o r Antal:  
Kik a bizottság tagjai?

L e s z k o v s z k i Tibor:  
A két bizottság dönti el, 3-3 fővel.  
Tisztelt Képviselő-testület! Fél óra szünetet rendelék el.

(SZÜNET 10,17 órától 10,40 óráig)

<b>2/3.) Javaslat a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet Ifjúsági Ház telephelyének megszüntetésére (14.)</b>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Szeretném elmondani, hogy kétféle anyag van forgalomban a fedőlapot illetően, kéretik hitelesnek elfogadni azt, amire az van ráírva, hogy előterjesztő és előkészítő Surányi Pál és Bátor Antal bizottsági elnökök.

Kérdezem, előterjesztők részéről ki kíván szólni?

B á t o r Antal:  
Köszönöm a szót. Elöljáróban annyit, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 ellenszavazat mellett az alábbiak szerint javasolja módosítani a határozati javaslatot:

"A Képviselő-testület a város közművelődési feladatainak takarékosabb finanszírozása érdekében a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet tevékenységi körének átszervezését a következők szerint határozza el:

1.) pont törölve, mert nem tartozik az anyaghoz szorosan,  
2.) pont a következők szerint változna: A Képviselő-testület felkéri az Aljegyző Asszonyt, hogy a Polgármesteri Hivatal illetékes irodáit és az érintett intézményvezetőket bevonva készítsen javaslatot az átszervezéssel összefüggő szakmai elhelyezési és személyzeti jogviszony keretében (a közalkalmazotti és megbízásos jogviszony keretében foglalkoztatottakra kiterjedően), továbbá ütemezze a feladatoknak és az érintett közösségeknek a városban lévő művelődési és oktatási intézményekbe történő telepítését.

3.) pont változatlan

4.) pont: A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az átszervezéssel és áttelepüléssel járó költségvetési megtakarítás kimunkálásáról gondoskodjék.



Határidő: az anyagban lévő 2.)-3.) pont szerint: március 14-ig, a 4.) pont június 10-ig.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a 14. számmal beadott képviselői indítványt elvi egyetértés mellett mindaddig egyhangúlag nem támogatja, ameddig a Jó Szerencsét Művelődési Ház tulajdoni vagy működtetési irányai nem tisztáztak.

Jelen előterjesztés azonnali megvalósítása az önkormányzatot méginkább kiszolgáltatott helyzetbe hozná a Bányaiipari Dolgozók Szakszervezete irreális igényének teljesítésében.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát a következő véleménnyel egészíti ki:

- az 1.) pontot 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadja el,

- a 2.) pontot 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadja,

- a 3.) pontot 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadja,

- a 4.) pontot 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Nem azt a változatot tárgyalta sajnálatos módon az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, amit Bátor Antal Képviselő Úr felolvasott, ennek tükrében tessék látni ezeket az eredményeket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Sárvári Miklósné távollétében írásban adott egy véleményt, megkérem Szígyártóné Szabó Máriát, legyenszíves olvassa fel.

S z í g y á r t ó n é Szabó Mária:

"Tisztelt Képviselő-testület!

Mivel az Ifjúsági Ház megszüntetéséről készült előterjesztés megtárgyalásán vidéken tartózkodásom miatt nem tudok jelen lenni, ezért a témával kapcsolatos észrevételeimet - melyeket mind az anyag összeállításakor, mind a Kulturális és Pénzügyi Bizottság ülésein elmondtam - az alábbiakban ismertetem:

Az Ifjúsági Ház a város közművelődését kiszolgáló önkormányzati intézmény, évtizedes hagyományokkal, jól működő művészeti együttesekkel, szakkörökkel, tanfolyamokkal, programokkal, folyamatosan bővülő tevékenységformákkal.

(Várpalota első művelődési háza volt Jó Szerencsét Olvasókör, majd Szabadság Kulturotthon néven.)

Az Ifjúsági Ház 1997. évi költségvetési sarokszámai:

Kiadás: 4.883 eFt (dologi kiadások, bér és járulékai, Cserregő Néptáncegyüttes költségei)

Bevétel: 1.500 eFt (a közelmúltban kötött szerződésekkel kb. 2 MFt-ra teljesülhet)

Költségvetési támogatás: 3.383 eFt (vagy 2,8 MFt)