

Alatta van a normatív állami hozzájárulás visszafizetés 2.881 eFt betervezve az ez évi költségvetésbe. Két eset van, vagy tavalyi illetőségű, akkor a tavalyi pénzmaradványt kelljen, hogy terhelje, vagy ide akkor előre tudjuk, hogy többet használunk-e fel? Ezt nem pontosan értettem.

Az 9. melléklet, aminek 56 millió Ft a vége a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslata, az Egészségügyi Alapellátásnál - ami már megszűnt - a 3 millió Ft-ja pontosan mit takar?

Másrészt a Sportcsarnoknál ez a 10 millió - gondolom ez a lapostető szigetelést jelenti leginkább - történt-e arra vizsgálgódás, tekintettel arra, hogy lapostetős szigetelés mindig előbb-utóbb tönkre fog menni, csak idő kérdése, erre egy fix tetőszerkezetnek az átgondolása. Lehet, hogy kétszer vagy háromszor ennyibe kerül, de az a kérdés, hogy kell-e nekünk három évente ez a dolog.

A 10. mellékletnél a Pétfürdő szennyvíztelep 34.388 eFt-ban van tervezve, nem része a japán hitelnek? Ha ez nem része a beruházási programnak, akkor is meg tudunk-e szerezni hozzá valamilyen pályázati pénzeket, vagy ez tisztán 34 millió Ft városi pénz lesz-e?

A lakásépítési program előkészítése 5.000 eFt, kérdezem, hogy melyik program lenne?

A központi ügyelet személygépkocsi beszerzés 1.408 eFt, érdemes-e egy a mostani típushoz hasonló, ugyanolyan típust venni? Valószínű, hogy egy terepet jobban bíró, nagyobb teljesítményt bíró autó, hosszabb távon lehet, hogy hasznosabb lenne. Ezzel az utóval Tésre nem lehetett felmenni, sőt ez az autó nem nagyon tud mozogni. Egy ügyeleti gépkocsinál lehet, hogy egy komolyabb teljesítményű autó indokoltabb lenne.

#### F ü r j e s Lászlóné:

Az OTP kezelési költségre betervezett 10 millió Ft, tulajdonképpen kifejezetten egy becsült összeg. Két tényező van ebben a keretösszegeken belül. Egyrészt az, amit az OTP a költségvetési számlán keresztül futtat forgalmat és ezért a korábbi években is jelentkező kezelési költséget számol fel. Az OTP a napi egyenlegek után kamatot térít, ez a kamat azonban nem éri el a felszámított kezelési költséget semmi esetben sem. A másik része viszont kapcsolódik a japán beruházáshoz kapcsolódó finanszírozási szerződésből adódó fizetési kötelezettséghez. Itt kétszer 1 ezrelékes témáról van szó per pillanat még. Egyrészt az, amikor lebonyolítja a költségvetési számlán ezeknek a forgalmát, másrészt pedig ahhoz kapcsolódóan, hogy nyilvántartja az önkormányzatot terhelő hitelt. Majd a későbbiek folyamán lép be még egy 0,5 ezrelékes tétel, akkor amikor a hitelvisszafizetés megkezdődik.

#### L e s z k o v s z k i Tibor:

Ebben a nagyobb tétel a japán program bonyolítása. Pontos számot nem tudunk mondani, az éves pénzforgalom után utókalkulációval kerül megállapításra.

#### F ü r j e s Lászlóné:

A normatív állami hozzájárulás visszafizetése valóban egy előző évet terhelő visszafizetési kötelezettség és szó szoros értelemben vesszük, akkor a képviselő úrnak jó a megérzése, hogy ez pénzmaradványt elszámolásának keretében

illene igazán be. Minden évben el kell végeznünk a feladatmutatóhoz kötött normatív támogatások esetében a feladatmutatók alakulásának vizsgálatát. Ez két részből áll. Egyrészt kapcsolódik az óvodai ellátáshoz, illetve az oktatáshoz, a másik része pedig a szociális ellátáshoz, a nappali, illetve a szállásbiztosító ellátási formákhoz, ahol erre a felülvizsgálatra az év lezárását követően kerülhet sor. Miután ebben a fázisban a pénzmaradvány kalkulációjával nem állt módunkban foglalkozni, egy biztos, hogy ez a visszafizetési kötelesség bármi módon alakul a pénzmaradványa a városnak. Ez a visszafizetési kötelezettség mindenképpen fennáll, ezért gondoltuk behozni az összeállításunkba.

G r a t z l Tamás:

Csak annyit kiegészítésül, hogy a pénzmaradványhoz talán azért nem lehetne, mert itt a visszafizetési határidő előbb lesz, mint ahogy a 1996. évi zárszámadást jóváhagyjuk.

S z a t h m á r y Kálmán:

Az Egészségügyi Alapellátás gyakorlatilag az a 3 millió Ft-os keretösszeg, amivel dr. Nagy László igazgató úr megerősíthet a gyerekorvosi rendelőt kell rendbe tenni, a védőnői elhelyezésnek kell megfelelő helyet találni, és a fogorvosi rendelőt kell kialakítani a Mártírok úti üres bölcsőde helyén.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez az építészet és költöztetés?

S z a t h m á r y Kálmán:

Igen. A Sportcsarnok teteje jelenleg olyan helyzetben van, hogy a teljes tetőfelújítást meg kell oldani, mert beázik. Felmerült az az alternatíva, meg fogja vizsgálni a Városrendezési és Kommunális Bizottság, hogy egy kis esésű magas tetőt tenni rá, Lindáb tetőfedéssel. Erre is kér ajánlatot a bizottság. Most már vannak olyan lapostetős szigetelő anyagok is, amiért 10 éves garanciát is vállalnak. Több alternatíva felmerült, ajánlatkérés után fog dönteni a bizottság.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 10. melléklet pétfürdői szennyvíztisztító tárolós kérdéssel kapcsolatban a következőt tudom mondani. A 13-i testületi ülésre hozom be sürgősségi indítvánnyal a megállapodás módosítását. A közbeszerzési törvény alapján végig lett futtatva, eredmény lett hirdetve és 44 millió - kerek számot mondok - a bekerülési költség. Az alapmegállapodásban mi a 75 %-át vállaltuk a költségnek, azon meggondolás alapján, hogy az 1.200 m<sup>3</sup>/nap kapacitásból 900-at kötöttünk le a péti kommunális szennyvíznél. A fizetési kondíciókra Blazsek úrral történt tárgyalás alapján tegnap írásban megtettem a javaslatot. Most náluk megy a házi egyeztetés, ez az összeg kerülne kifizetésre ebben az évben és jövő év március 31-ig 8 millió Ft.

T r á n s z k y László:

Ezek szerint 42 millió terhel minket?

L e s z k o v s z k i Tibor:

26 millió volt az eredeti miénk. Ez az összeg fog terhelni bennünket, de ebből kifizetésre teljes összegből 8 milliót átütemezésre kértem a jövő évre. A 44 milliónak ez a 75 %-a (a 34.388), de ebből nem a teljes összeg kifizetését javasolom erre az évre, hanem csak 26 millió valamennyit.

M o l n á r László:  
Erre pályázhatunk is?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nyertünk pályázatot, de a céltámogatás pályázati pénze nem adható át, mivel a beruházásnak mi csak részesei vagyunk, de nem a mi tulajdonunk a beruházás tárgya, ebből kifolyólag a céltámogatásba nem vonható be.

S z a t h m á r y Kálmán:

A lakásépítési program. A Képviselő-testületnek volt egy olyan határozata, hogy egyrészt kötelezettsége, hogy a lakásértékesítésből származó bevétellel mit kíván kezdeni. Ez április, május körül kerül a testület elé. Amennyiben az ott elhangzó javaslatot elfogadják, egy ifjúsági lakásépítési akciót célozna meg, tervezés és előkészítés szinten. Ennek a fedezete a lakásértékesítés bevételénél biztosított.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A központi ügyelet gépkocsi vásárlásával kapcsolatos kérdésre konkrétan azt a választ tudom adni, az érintett polgármesterekkel folytatott tárgyaláson ugyanez elhangzott. Terepjáró, nagyobb teljesítmény, egyebek, dr. Nagy László az intézmény igazgatója közölte, hogy üzemeltetési költségben nem tudnák felvállalni. Ez az alapvető indok, ami miatt a Suzuki típusnál maradunk. A másik dolog, hogy ehhez hajlandók egy település képviselőjének kivételével támogatást adni abban a nagyságrendben, aminek az alapja a hívások száma. A nagyobb értékű gépkocsi beszerzéshez több összeget nem tudnak az érintett önkormányzatok biztosítani. Amikor a kórház vezetésétől az ajánlat bekérés, és az összegszerű beépítés megtörtént, ennek ez volt az alapja.

További kérdés?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A 10. táblázatban szerepel a szelektív szemétszállításra beállítva 2 millió Ft. Én úgy emlékszem, hogy sem a Környezetvédelmi Bizottság, sem a testület nem tárgyalta a szelektív hulladékgyűjtés mikéntjét. Mi van emögött? Mi a műszaki tartalma ennek?

T ó t h Kálmán:

Tisztelt Képviselő-testület! Arról van szó, hogy Magyarországon a kormány elhatározta, hogy bevezeti a szelektív hulladékgyűjtést, a hulladékudvarokat létesíti és az ún. termékdíjas anyagokat, amelyeket ismét visszaadnak feldolgozásra. Ezért egy országos és egy regionális pályázatot írtak ki. Ebbe az egész Dunántúl vállalta, így mi is indultunk és a pályázatot megnyertük. Ez három éves program lesz. Ennek az a lényege, hogyha mi a magunk részét hozzá tudjuk adni, akkor ez a város 20 millió Ft vissza nem térítendő támogatást kap a szelektív szemétygyűjtéshez,

illetve a hasznosítható hulladékok összegyűjtésére, bálázására, illetve értékesítésére. Szeretnénk, hogyha a város nem maradna le ebből az országos akcióból. Kérem, hogy emiatt, Önök is többször kérték, hogy ez történjen meg a városunkban és induljon el. Most van itt az indulás időpontja, amennyiben ez nem történne meg, akkor sajnós a város ilyen irányú tevékenységéből kiesne, illetve országos támogatást nem kapna.

Dr. Szilágyi Tibor:

Kérem, hogy a Környezetvédelmi Bizottság kapja meg a részletes tájékoztatást, a technikája érdekelne bennünket!

Leszkovszki Tibor:

Itt fedezetbiztosítást kért Önkormányzati Közüzemi Vállalat. Ha a döntés nemleges, a fedezetbiztosítás esetén ez a pénz felszabadul.

Molnár László:

Tisztelt Képviselő-testület! A nem lakás célú ingatlanoknak a bevétele miatt nincs benne a költségvetésben?

Miért nem tárgyalta ezt az első olvasatot a két részönkormányzat? Olyan szempontból kérdezem ezt, mert az esetleges javaslatok megtételére egy nagyolt költségvetést, aminek a főszámai tulajdonképpen iránytadóak lesznek, ide nem tudnak beépülni azok a javaslatok, amelyeket a részönkormányzatok vagy esetleg azok a bizottságok, amelyek nem tárgyalták megtennének javaslatot.

Miért nem szerepelnek a társadalmi szervezetek támogatását szolgáló pénzeszközök az előterjesztésben?

Milyen módon alakult ki az, hogy az intézmények külön igénye be lett nyújtva?

A Jó Szerencsét Művelődési Központ megvásárlásával kapcsolatos összeg miért nem szerepel az anyagban?

Miért nincs a költségvetésben a KÖGÁZ részvények esetleges eladása vagy hozadéka?

Amikor megállapítottuk a hatósági árait a Volánnak, akkor megkötöttük a hosszú távú szerződést a Volánnal. Arról volt szó, hogy visszatérünk a költségvetésnél, vagy nem akarjuk támogatni a Volánt?

A túlórakkal kapcsolatban egy bővebb magyarázatot szeretnék kapni, vagy esetleg azok a képviselőtársaim is akik nem értik ezt az egész összefüggést, hogy hogy alakulhat a túlórák száma oly magasan, amikor az a törekvés van, hogy az intézményekben a kevesebb gyereklétszámmal kapcsolatban természetesen az oktatási törvény betartása mellett kisebbek legyenek a kiadások. Ezt az összefüggést számomra még senki világosan nem magyarázta meg, szeretnék rá magyarázatot kapni!

Leszkovszki Tibor:

Nem lakás célú ingatlanokkal kapcsolatban kérek választ!

Fürjes Lászlóné:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén részt vettem, úgy éreztem, hogy a bizottságnak ez egy javaslata lenne, hogy a jövőben ezek a lehetőségek épüljenek be a város költségvetésébe. Ehhez a feladathoz kapcsoló bevételi oldala, illetve azoknak a kezelésével bizonyos feladatokat a

Képviselő-testület által megbízásból elvégezte ennek terhére a Közüzemi Vállalat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aljegyző asszonyt kérdezném meg, hogy miért csak a két bizottság tárgyalta az anyagot?

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! Természetesen nem a többi bizottság jogait szerettük volna csorbítani azzal, hogy az első olvasat tárgyalását nem javasoltuk. A magyarázat az idő rövidsége. A szakértők minden egyes bizottsági ülésen nem tudtak volna részt venni és Önök is tudják, hogy a múlt hétvégén sikerült az anyagot eljuttatni, így képtelenség lett volna a mai napig a többi bizottsággal is tárgyalni. Az előző évekhez hasonlóan úgy gondoltuk, hogy akkor első alkalommal a költségvetés általában elfogadást nyert, viszonylag most a főszámokat a képviselő hölgyek és urak megismerték, így azokat a dolgokat is, ami alapján ezek a főszámok kialakultak. Az adott bizottságnak a véleményeit még lehet formálni és természetesen a végleges költségvetésnek az elfogadása február közepén történik, még azon a testületi ülésen is változtatások és módosítások lehetnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ma nem rendeletet alkotunk, hanem véleményt nyilvánítunk. Az elkövetkezendő két hétben a hét bizottság és a két részönkormányzat a költségvetési rendelet megalkotását készíti elő. További kérdéseidre azt tudom mondani az elmúlt évek alapján, hogy ez a Te jogkörödben is bent van, hogy javaslatot tegyél, hogy mi mivel épüljön be.

Az intézmények igénye miatt így került oda? Önkormányzati kötelezettség, hogy mennyit adtunk bérjellegű és dologi jellegű növekményt az előkészítő javaslatban ehhez az anyaghoz, ezt számszerűsítette az Alpolgármester úr. Ezen túlmenően egyéni igényeket, pluszban a dologhoz, a dologinál maradok, hogy a 30 %-kal megemelt dologi tartalmaz egy olyan részt, hogy apróbb karbantartási javítási munkák elvégezhetőek. Nem végezhető el egy átlagos méretű iskola festés-mázolási munkája. Nem szerezhető be 50 db óvodai szék. A Képviselő-testületnek kell döntenie, hogy a plusz igényekből a kötelezően ellátandó feladatokhoz mit tudunk adni, mit nem. Ezért került ide ez a lista. Én meggyőződtem, hogy 75 %-ban nagyon is indokolt és jogos.

M o l n á r László:

A Jó Szerencsét Művelődési Központ igénye miatt nem szerepel az anyagban?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jó Szerencsét Művelődési Központ kérelméből a fő tételeket olvasnám: színpad teljes felújítása, zsinórpادلás felújítása, rongyos és javíthatatlan szufita függönyök cseréje, hangterelő álmennyezet kialakítása, mozivásznon lecserélése és hidraulikus mozgatásúra való átalakítása, az öltözők állapota is kritkán aluli, a színházterem teljes festése, a 12-es, 15-ös, 19-es termek zaj- és hangszigetelése. Tegnap azt mondta az intézmény igazgatója, hogy őneki nincs olyan szakmai felkészültsége és háttere,

hogyan ezt összegszerűsítse. Mi is becsültünk csak, amikor azt mondtuk, hogy 6-7 millió. Amíg nincs nekünk leadva összegszerűségében, addig az nem építhető be a költségvetésbe. Én egyébként sem javasoltam volna, hogy építsük be, mert ha jólemlékszem rá, tavaly a 13 milliós tételnek, amit az Oktatási Bizottság és a két részönkormányzat javaslatára a testület jóváhagyott, abban volt benne a működési hozzájárulás. Akkor most miért emeltünk volna ki a 60 valahány kedvezményezett sorából?

M o l n á r László:

Félreértés van, én a vételárat kérdeztem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az elmúlt héten kaptuk meg, hogy a mi 15 millió + ÁFA= 17,5 millió Ft-os javaslatunkkal szemben 26 millió valahányszáz ezer a BDSZ utolsó kínálata. Ebből durván 22 millió az idejé, amit a Jó Szerencsét Művelődési Központra kellene fordítani vételárral, működési hozzájárulással és a jövő évben kellene a harmadik részt kifizetni.

T ö r z s ö k Károly:

A telekár 5 millió Ft, az épület ára 17 millió Ft, az ÁFA 4 millió 250 eFt, ezt három részletben kérik kiegyenlíteni, az első részlet 9 millió Ft, amely tartalmazza a telekárát és az épület árból 4 millió Ft-ot, melynek az esedékessége a szerződés aláírásakor, a második részlet 9 millió Ft, legkésőbb 1997. október 15-ig, a harmadik részlet pedig 8 millió 250 eFt, ami az ÁFA-t is tartalmazza és 1998. október 15-ig kellene kiegyenlíteni az ajánlatuk szerint.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annyiban nincs igaza az előkészítőnek, hogy amikor az épület bármilyen részlete kiegyenlítésre kerül, annak az ÁFA vonatát azonnal fizetni kell. A föld után nincs ÁFA kötelezettség, de az épület után van.

T ö r z s ö k Károly:

Kölgáz részvény eladása, hozadéka:

A napokban érkezett - képviselőtársaim is megkapták - tájékoztatás szerint az önkormányzat számára a bruttó és nettó névérték szerinti 91 millió 198 eFt Kölgáz Rt törzsrészvény került letétbe. Ezzel kapcsolatosan az önkormányzatnak jelenleg nincs döntése arról, hogy ez értékesítésre kerüljön-e vagy sem. Ez az egyik kérdés.

A másik kérdés a hozadékkal kapcsolatosan, egyelőre abszolút semmi információnk nincs, hogy ennek van-e hozadéka, hogy bennünket visszamenőlegesen megillet-e ebből hozadék, vagy mire lehet számítani e vonatkozásban 1997-ben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Volán fejlesztés: A múlt testületi ülésen úgy foglaltunk állást, hogy a költségvetési rendelet készítésekor visszatérünk rá. Itt vagyunk, kérem a javaslatokat!

M o l n á r László:

Én nem akarok javaslatot tenni, csak mint jogi alternatívát vetettem fel.

T ö r z s ö k Károly:

A túlórával kapcsolatosan: Az intézmények működésével kapcsolatosan a közoktatásról szóló törvény és a költségvetési törvény is előírja, hogy az egyes évfolyamokon, osztályokban mennyi lehet az óratervi órák száma, ennél több nem is lehet, és mennyi az a nem kötelező, tehát a tanulók által választható óratervi és egyéb foglalkozások száma, amit az iskolában tartani kell. A költségvetési törvény is és az oktatási törvény módosítása is rendelkezik arról, hogy az átmeneti időszakban, ameddig a Nemzeti Alaptanterv nem kerül bevezetésre, az itt számított órakeretnek a 80 %-át kell biztosítani, ez a minimális óraszám. Továbbá rendelkezik arról is, hogy a pedagógusok kötelező óraszámában milyen feladatok ellátását lehet órakedvezményrel beszámítani. Másik oldalról a közoktatási törvény rendelkezik arról, hogy a vezető pedagógusoknak, beosztott pedagógusoknak mennyi a heti kötelező óraszám. Hát akkor eszerint van egyszer a munkaidő, amit el kell látni az iskolában, adódik másik oldalról a pedagógusok heti kötelező óraszám, a kettő különbözetét pedig túlórában kell fizetni. Ennek a túlórának a mértéke attól függően, hogy az intézmény mennyi pedagógus létszámmal dolgozik eltérő lehet.

A költségvetési tárgyalások során minden esetben felhívtuk az intézményvezetőket figyelmét arra, hogy az éves túlórakeret a 200 órát nem haladhatja meg. Amennyiben ezt az intézményvezetők a túlóra elrendeléssel megsértik, számíthatnak arra, hogy egy munkaügyi ellenőrzés során komoly büntetést fognak fizetni. Ezt az intézményvezetők tudják.

A költségvetési rendeletnek része lesz az intézmények létszámkeretének a meghatározása, amit törvény ír elő, és ebben fogunk rendelkezni arról, hogy mekkora az a létszám, amellyel ezt a munkát el tudják látni. Az az érzésem, hogy ilyen jellegű ellenőrzésekre, mint amelyre az előbb hivatkoztam számítani lehet, hiszen országosan lehet pedagógus felesleg és ezért a pedagógusok túlmunkáztatására a Munkaügyi Ellenőrzési Hivatal oda fog figyelni.

Had mondjam el, hogy Várpalotán nincs pedagógus felesleg, még akkor sem lesz, hogyha a kötelező óraszámot megemljük. A jelenlegi pedagógus létszámnál magasabb létszám igénye van a közoktatásnak ebben a szerkezetben, amiben most dolgozunk, ezért olyan magas túlórák száma.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdések?

D o m o k o s István:

A Művelődési Házra egy kicsit visszatérve, szerintem meg kellene nézni, hogy hogyan lehetne ezt a művelődési házat megvásárolni.

A 7. sz. mellékletből gondolom csak véletlenül maradt ki az inotai strand, hiszen a péti benne van.

Ugyanebben a mellékletben szerepel 500 eFt-tal az Expo megrendezése. Ez mit takar, hiszen nem is került megrendezésre.

A 10. sz. mellékletben 22. pontnál a Hétvezér út kiépítése 10 millió Ft-tal szerepel. Miért pont a Hétvezér utcával kell nekünk minden évben foglalkoznunk, én úgy tudom, hogy Várpalotán elég sok földút van, először szerintem ezeket az utakat kellene rendbetenni.

S z a t h m á r y Kálmán:

A Hétvezér út van olyan helyzetben, hogy erre az Útügyi Alapból lehet pályázni megfelelő önkormányzati önrészesedéssel.

Az inotai strandal kapcsolatban válaszolnám, hogy az inotai strandnak nincs bérleti díja, az a városüzemeltetési feladatokban szerepel a költségvetés azon rovatában.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A péti strandra határozatlan idejű szerződésünk van és a költségvetési szerkezet indokolja, hogy ezt külön szerepeltetni kell.

Expo kérdés. Amit elkezdünk tavaly, annak a folytatása, 1997-ben is szeretnénk megrendezni a Vár-Expot!

M i s k o l c z i Ferenc:

Az előterjesztés 5. oldalán, alulról a második bekezdésben szerepel, hogy új köztisztviselői illetményalap és új közalkalmazotti bértáblázat van és ezekhez a többletkiadásokhoz központi támogatás nem várható. Úgy kell ezt érteni, hogy a többletet teljes egészében az önkormányzatnak kell fedezni?

F ü r j e s Lászlóné:

Erről nincs adatom, hogy akár az egyik, akár a másik összegszerűségében mennyivel terheli az önkormányzat költségvetését.

A kérdés másik oldalára válaszolnám, hogy a központi költségvetésből az ilyen fajta címszó, ami az előző években volt, hogy bérpolitikai intézkedések ellentételezése, ez megszűnt, tehát ezt teljes egészében az önkormányzatnak kell finanszírozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, hogy a bizottsági ülésekre pontosan kerüljön kimunkálásra ez a két adat.

T ö r z s ö k Károly:

A személyi juttatások vonatkozásában a közalkalmazotti szférában a 291 millió jelenlegi tervezett kiadással szemben a tavalyi 227 millió volt, tehát valamivel több mint 60 millió Ft a többletigény. Annyit szeretnék hozzátenni, hogy a tavalyi rendelet és az idei költségvetési rendelet-tervezet összehasonlításából megállapítható, hogy a normatíva növekedése 17 %-os, ennyivel kapunk többet az állami költségvetésből mint tavaly.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

T ó t h István:

A javaslatokból úgy hallottam, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a beruházási keretösszeget 100 millió Ft-nál kívánja lehúzni. Ennek a városnak van extra 400 millió körüli adóbevétele, ami a hasonló városoknak nincs, ezért szeretném, ha elmondásra kerülne, hogy mire is fogy el ez a pénz.